



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: KŽ-336/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikše Lučića, kao predsjednika vijeća, te Domagoja Raguža i Marte Jelić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ane Surjan, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv osuđenog Branka Popovića, zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11) odlučujući o žalbi osuđenog Branka Popovića, podnesenoj protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod brojem Kv-131/2026 (K-1486/2021) od 27. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba osuđenog Branka Popovića kao neosnovana i potvrđuje presuda prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod brojem Kv-131/2026 (K-1486/2021) od 27. ožujka 2026., na temelju članka 564. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 36/24 i 13/26 - dalje: ZKP/08) opozvana je djelomična uvjetna osuda iz presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, broj K-1486/2021 od 21. srpnja 2021., potvrđena presudom Županijskog suda u Vukovaru broj: KŽ-234/2021 od 9. prosinca 2021., te osuđeni Branko Popović ima izvršiti jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci, zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 2. u vezi članka 52. KZ/11, te kaznenog djela iz članka 278. stavka 3. u vezi članka 52. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11.

1.1. Temeljem članka 54. KZ/11 osuđenom Branku Popoviću je u kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 31. listopada 2013. do 30. rujna 2014.

2. Protiv te presude žalbu je pravodobno podnio osuđeni Branko Popović, putem branitelja Iva Farčića, odvjetnika iz Zagreba, pobijajući je zbog bitne povrede

odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni i sigurnosnoj mjeri, uz prijedlog da se ukine pobijana presuda i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno preinačiti pobijanu presudu na način da ne opozove uvjetnu osudu, odnosno da osuđeniku omogući ispunjenje posebne obveze u dodatnom roku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Sukladno članku 474. stavak 1. ZKP/08, spis je, prije dostave sucu izvjestitelju, dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Dubrovniku na dužno razgledavanje.

5. Stranke nisu zahtijevale održavanje javne sjednice, a ovo drugostupanjsko vijeće ne nalazi da bi nazočnost stranaka sjednici bilo korisno za razjašnjenje stvari.

6. Žalba osuđenog Branka Popovića nije osnovana.

7. Nije u pravu osuđeni kada u žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, jer je izreka presude nejasna i proturječna sama sebi, te da iz obrazloženja presude nije jasno na koji je način sud računao protek vremena. Naime, sud prvog stupnja je, u pogledu odlučnih činjenica dao jasne razloge na kojima se zasniva izreka presude, koja nije nerazumljiva, niti je proturječna sama sebi i razlozima presude, budući je prvostupanjski sud jasno naveo u obrazloženju presude da je protekao rok za ispunjenje posebne obveze određene pravomoćnom presudom, a pri tom je nebitno je li od pravomoćnosti presude proteklo pet godina ili četiri i pol.

8. Suprotno žalbenim navodima, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio, uzevši u obzir protek vremena od počinjenja kaznenog djela, odnosno roka za ispunjenje posebne obveze određene pravomoćnom presudom da osuđeni nije pokazao nikakvu želju, namjeru niti volju za podmirenjem duga oštećenima, jer u suprotnom, da je osuđenik imao želju ispuniti svoju obvezu, uplatio bi iznos oštećenim trgovačkim društvima sukladno svojim mogućnostima.

9. Osuđeni se žali i zbog žalbenog razloga povrede kaznenog zakona, navodeći da je prvostupanjski sud institut opoziva uvjetne osude primijenio automatizmom. Takvi žalbeni navodi su potpuno neutemeljeni i apsolutno neprihvatljivi, kada se uzme da je prvostupanjski sud dao razloge na temelju kojih smatra da osuđenik neopravdano nije udovoljio obvezi određenu presudom.

10. Budući je žalba osuđenika usmjerena i na odluku o kazni, to je ovaj sud u tom dijelu ispitao prvostupanjsku presudu, te nalazi da je prvostupanjski sud pravilno smatrao da osuđenik nema namjeru postupanja sukladno pravomoćnoj presudi, obzirom da na sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj 27. ožujka 2026. nije ponudio konkretno rješenje za plaćanje dosuđenih imovinskopravnih zahtjeva, što ukazuje da osuđeni nije ozbiljno shvatio svoje obveze iz pravomoćne presude, te uzevši u obzir rok u kojem se uvjetna osuda može opozvati, prvostupanjski sud je pravilno donio presudu kojom je opozvao djelomičnu uvjetnu osudu i odredio izvršenje uvjetovanog dijela kazne.

11. Kako ispitivanjem prvostupanjske presude po službenoj dužnosti nije nađeno da bi bile ostvarene i ostale povrede predviđene u članku 476. ZKP/08, to je presuđeno kao u izreci na temelju članka 482. ZKP/08.

U Dubrovniku 11. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:

Nikša Lučić

Broj zapisa: **9-3088d-01227**

Kontrolni broj: **0551b-3c740-51eb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.