Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I Kž-Us-49/2026-7

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Horvatovića, predsjednika vijeća, te Elme Kaleb Mamić i Dražena Kevrića, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice, Nikoline Maretić, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Viktora Milakovića i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 328. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. - dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbama okrivljenog Viktora Milakovića, okrivljenog Darka Jandrića, okrivljenog Lea Zdenjaka, okrivljenog Jana Andabaka, okrivljenog Josipa Bodiša, okrivljenog Gorana Petkovića, okrivljenog Danijela Kljajića i okrivljenog Ivana Milinkovića podnesenim protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 30. ožujka 2026., broj Kov-Us-68/2024., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaćaju se žalbe okrivljenog Viktora Milakovića, okrivljenog Darka Jandrića, okrivljenog Lea Zdenjaka, okrivljenog Jana Andabaka, okrivljenog Josipa Bodiša, okrivljenog Gorana Petkovića, okrivljenog Danijela Kljajića i okrivljenog Ivana Milinkovića, ukida se pobijano rješenje i predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem optužno vijeće Županijskog suda u Zagrebu pod točkom I. izreke odbilo je prijedlog okrivljenog Viktora Milakovića za izuzeće ad hoc određenog vještaka Saše Dekovića kao neosnovan.

1.1.Također, pod točkom II. izreke tog rješenja, odbijeni su kao neosnovani i prijedlozi okrivljenog Viktora Milakovića, okrivljenog Darka Jandrića, okrivljenog Lea Zdenjaka, okrivljenog Jana Andabaka, okrivljenog Josipa Bodiša, okrivljenog Gorana Petkovića, okrivljenog Danijela Kljajića i okrivljenog Ivana Milinkovića da se iz spisa predmeta kao

nezakoniti dokazi izdvoje dokazi koji se u popisu dokaza optužnice nalaze pod rednim brojevima 1.-817., koji su pobliže navedeni na stranicama 2-65 izreke tog rješenja.

2. Protiv tog rješenja žalbe su pravodobno podnijeli okrivljeni Viktor Milaković po braniteljuodvjetniku Ljubi Pavasoviću Viskoviću, okrivljeni Darko Jandrić po braniteljicama, odvjetnici Doris Košta i odvjetnici Višnji Drenški-Lasan, okrivljeni Leo Zdenjak po braniteljici, odvjetnici Kristini Malinarić, okrivljeni Jan Andabaka po braniteljuodvjetniku Borisu Vinčiću, okrivljeni Josip Bodiš po braniteljuodvjetniku Vladimiru Simiću, okrivljeni Goran Petković po braniteljici, odvjetnici Andrei Mardešić, okrivljeni Danijel Kljajić po braniteljuodvjetniku Matiji Milošu i okrivljeni Ivan Milinković po braniteljici, odvjetnici Maruški Ujević i to iz razloga kako slijedi:

- okrivljeni Viktor Milaković žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, zbog povrede kaznenog zakona i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i usvoji prijedlog obrane za izdvajanjem dokaza, podredno da se ukine i vrati na ponovno odlučivanje;

- okrivljeni Darko Jandrić žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, zbog povrede kaznenog zakona i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se izdvoje kao nezakoniti dokazi iz točke II. izreke pobijane odluke, podredno da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te da se uputi zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije i odgodi donošenje odluke o potvrđivanju optužnice;

- okrivljeni Leo Zdenjak žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se prihvati prijedlog obrane za izdvajanjem dokaza pobrojanih u izreci tog rješenja, a podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje;

- okrivljeni Jan Andabak žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, zbog povrede kaznenog zakona, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se usvoji prijedlog obrane za izdvajanjem dokaza, a podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje;

- okrivljeni Josip Bodiš žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se usvoji prijedlog obrane za izdvajanjem dokaza, a podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje;

- okrivljeni Goran Petković žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se usvoji prijedlog obrane za izdvajanjem dokaza, a podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje;

- okrivljeni Danijel Kljajić žalbu je podnio zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se prihvati prijedlog za izdvajanjem dokaza kao nezakonitih, a podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje;

- okrivljeni Ivan Milinković žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se prihvati prijedlog za izdvajanjem dokaza kao nezakonitih, a podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje

2.1. Žalitelj Viktor Milaković izrijekom navodi kako žalbu podnosi protiv odluke pod točkama I. i II izreke prvostupanjskog rješenja, dok se okrivljenici Leo Zdenjak, Jan Andabaka, Josip Bodiš, Goran Petković, Danijel Kljajić i Ivan Milinković izrijekom žale protiv odluke pod točkom II. izreke prvostupanjskog rješenja, a okrivljeni Darko Jandrić se žali zbog odluke pod točkom II. pobijanog rješenja, time da iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali i zbog odluke pod točkom I.

2.2. Žalbe okrivljenog Darka Jandrića podnesene po braniteljicama, odvjetnici Doris Košta te po braniteljici odvjetnici Višnji Drenški Lasan se međusobno nadopunjuju pa će se razmotriti kao jedna žalba.

3. Žalbe okrivljenika dostavljene su na odgovor državnom odvjetniku.

4. U skladu s odredbom članka 495. u vezi članka 474. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12.-Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. 72/25 i 13/26 - dalje: ZKP), prije sjednice vijeća spis je bio dostavljen državnom odvjetniku.

5. Žalbe su osnovane.

6. Prvenstveno se ističe da su žalbe okrivljenika glede ocjene zakonitosti digitalnih dokaza pribavljenih s internetske platforme Sky ECC te izdanom EIN-u, kojima kao ključno pitanje problematiziraju način pribavljanja i prenošenja takvog komunikacijskog materijala u Republiku Hrvatsku, ali i pitanje autentičnosti i cjelovitosti tako prenesenog materijala te identifikacije korisnika, u cijelosti neosnovane, budući je odluka prvostupanjskog suda, za koju u točkama 18.-20.26. detaljno iznosi valjane razloge, sukladna praksi ovog drugostupanjskog suda, koji je konkretno glede tog pravnog pitanja u svojim odlukama utvrdio da se radi o zakonitim dokazima, koji se mogu koristiti u kaznenim postupcima pred nadležnim tijelima Republike Hrvatske, a što je u cijelosti primjenjivo i na ove okrivljenike (I Kž-Us-88/2024. od 19. studenog 2024., broj: I Kž-Us-76/2024. od 19. veljače 2025., broj: I Kž-Us-36/2025. od 3. rujna 2025. te I Kž-Us-167/2024.).

6.1. Međutim, kako prvostupanjski sud pribavljene dokaze s internetske platforme Sky ECC taksativno ne nabraja niti ih izdvaja u izreci pod točkom II., kao ni u obrazloženju pobijane odluke, to ni ovaj drugostupanjski sud isto nije mogao učiniti, slijedom čega je valjalo ukinuti pobijano rješenje u cijelosti.

7. S pravom žalitelji ističu da se pobijano rješenje ne može ispitati jer da su razlozi o odlučnim činjenicama glede ocjene zakonitosti dokaza pribavljenih putem međunarodne pravne pomoći od nadležnog pravosudnog tijela Sjedinjenih Američkih Država, u odnosu na komunikaciju putem servera za kriptiranu komunikaciju ANOM, nejasni i u znatnoj mjeri proturječni, čime je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP-a.

8. S tim u vezi žalitelji konkretno ističu da je potpuno nejasno obrazloženo u pobijanom rješenju radi li se pri tom o zakonitom dokazu ili nezakonitom dokazu koji je pak konvalidiran, kao i koju verziju procesnog zakona ZKP-a je stvarno sud primijenio budući da je kombiniranjem primijenio i ZKP koji je bio na snazi u vrijeme pribavljanja tih dokaza, kao i ZKP koji je bio na snazi u vrijeme odlučivanja o zakonitosti istih.

9. Naime, prvostupanjski sud u točki 21.10. pobijane odluke navodi "(…) radi se o dokaznom materijalu koji je pribavljen putem međunarodne pravne pomoći i već iz navedenog načina prikupljanja, poštujući načelo uzajamnog priznanja odluka, proizlazi da se radi o zakonitim dokazima". Potom u točki 21.13. navodi da to što je sudski nalog za prikupljanje podataka izdan u neimenovanoj državi članici Europske unije, ukazuje da su oni, za sad, lišeni stvarne i učinkovite mogućnosti provjere zakonitosti takvog naloga i njegove provedbe bilo u tom postupku, bilo pred sudovima te neimenovane države članice, pa da je prikupljanjem osporenih dokaza, povrijeđeno pravo na privatnost osoba koje su njome bile obuhvaćene, ali da nije povrijeđeno pravo na obranu okrivljenika u mjeri koja bi ih činila nezakonitim u smislu odredbe članka 10. stavka 2. točke 2. ZKP-a (važećeg u vrijeme pribavljanja dokaza).

10. Dakle, radi se o proturječju u pogledu odlučnih činjenica, jer sud prvo utvrđuje da se radi o zakonitim dokazima, a potom da se radi o dokazima kojima je povrijeđeno pravo na privatnost okrivljenika (iz čega bi proizlazilo da se radi o nezakonitim dokazima), ali da su ipak zakoniti, jer da okrivljenicima nije "u tolikoj mjeri" povrijeđeno pravo na obranu da ih čini nezakonitima.

11. Nadalje, sud ulazi u dodatne nejasnoće i proturječnosti jer takve dokaze za koje ističe da su ipak zakoniti (jer da im nije "u tolikoj mjeri" povrijeđeno pravo na obranu) u odnosu na "I, II, III, IV, V, VIII, IX"(ispravno bi bilo naznačiti imena i prezimena) okrivljenike, na temelju članka 10. stavka 3. ZKP-a (važećim u vrijeme pribave ovih dokaza), konvalidira, navodeći da se isti terete da su "počinili kaznena djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama u sastavu zločinačkog udruženja, a "I i II" (ispravno bi bilo naznačiti imena i prezimena) okrivljenike i za kaznena djela zločinačkog udruženja, uzeti u obzir i iznimnu društvenu opasnost od ovakvih kaznenih djela (…) globalnost (…) utjecaj na živote i zdravlje drugih (…) interes kaznenog progona i kažnjavanja počinitelja ovih kaznenih djela preteže nad povredom prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života".

12. S druge pak strane, za ostale okrivljenike, dakle "VI, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XIX i XX " (ispravno bi bilo naznačiti imena i prezimena) primjenjuje odredbe članka 10. stavka 2. točke 2. ZKP-a, važećeg u vrijeme donošenja odluke o zakonitosti dokaza, iz razloga što se istima stavlja na teret učin kaznenih djela iz članka 190. stavka 2. KZ/11., iz nadležnosti općinskog suda, prema kojima pribava dokaza proizašlih iz ANOM servera, povredom prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života (njihovu privatnost) ne bi omogućavala konvalidaciju.

13. Dakle, ne samo da sud dokaze koje smatra ipak zakonitima konvalidira, već i nedopušteno kombinira procesni zakon, pa tako u odnosu na "I, II, III, IV, V, VIII, IX" okrivljenike primjenjuje članak 10. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 125/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25.) koji je bio važeći u vrijeme pribavljanja tih dokaza, dok u odnosu na "VI, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XIX i XX" okrivljenike primjenjuje članak 10. stavak 2. točku 2. ZKP-a koji je izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku, objavljenom u Narodnim novinama broj 13. od 6. veljače 2026., a koji je stupio na snagu 14. veljače 2026.(XII. Novela), dakle važećim u vrijeme donošenja odluke o zakonitosti dokaza.

14. U odnosu na potonje, sud nadalje ističe da se izmijenjenom odredbom ZKP-a omogućava uporaba ovakvih dokaza kao zakonitih, na temelju vaganja i procjene suda, pa da je "ocjena vijeća da se i u odnosu na ove okrivljenike ovakvi dokazi mogu smatrati zakonitima (…)", čime sud dakle jasno ne precizira jesu li osporavani dokazi zakoniti ili nezakoniti, već koristi nejasan izraz da se "mogu smatrati zakonitim", što dodatno unosi pravnu nejasnoću.

15. Povrh toga, primjenjujući u tom dijelu dakle članak 10. stavak 2. točka 2. ZKP-a izmijenjena XII. Novelom, sud pri tom ne provodi obvezno konkretno "vaganje interesa", već apstraktno, kad navodi "(…) s obzirom na težinu i društvenu opasnost kaznenih djela vezanih uz neovlašteni promet drogama za koje se optužnicom terete".

16. Naime, posebno se ističe da se postupak vodi sukladno procesnom zakonu koji je na snazi, jer kod procesnih zakona nema primjene blažeg zakona.

17. Iz svega naprijed navedenog proizlazi da se prvostupanjska odluka zbog izraženih proturječnosti i nerazumljivosti u tom dijelu ne može ispitati, slijedom čega je istu trebalo ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, a sve u skladu s odredbom članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP-a.

18. S obzirom na navedeno ne mogu se ni ispitati žalbe okrivljenika glede ocjene zakonitosti odluke pod točkom I. izreke pobijanog rješenja, odnosno "ad hoc" izabranog vještaka Saše Dekovića.

19. U ponovljenom postupku sud će otkloniti prethodno utvrđene povrede te donijeti novu, valjano obrazloženu odluku, pri čemu je dužan ponovno i cjelovito ispitati zakonitost pribavljenih dokaza. Pri tom valja imati na umu ocjenu zakonitosti dokaza prema odredbi članka 10. ZKP-a izmijenjenog XII. Novelom, koja osigurava viši standard zaštite prava pojedinaca, a također implicitno sadrži razrađenije kriterije i mehanizme za procjenu razmjera između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava pojedinaca, a što je u skladu s relevantnim standardima iz odluka Europskog suda za ljudska prava i Suda Europske Unije glede povrede tih prava. Naime, navedeni standardi zahtijevaju pažljivu i konkretnu ocjenu razmjera suprotstavljenih interesa, javnog interesa za učinkovito otkrivanje, procesuiranje i kažnjavanje počinitelja kaznenih djela, odnosno javnog probitka kaznenog progona, s jedne strane, te zaštite temeljnih prava pojedinca, s druge strane. Pri tom se mora voditi računa o pravu na pravično suđenje (pravu na obranu okrivljenika), kao i o pravima na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, odnosno prava na privatnost, koja proizlaze iz Ustava

Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine-Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 13/03., 9/05., 1/06., 2/10 i 13/17.) te s tim u vezi jasno obrazložiti zašto određeni interes preteže na drugim, a ne ostati na općim i apstraktnim zaključcima, što žalitelji upravo i ističu u svojim žalbama.

20. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 17. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
Željko Horvatović



Broj zapisa: **9-3088d-57a3e**

Kontrolni broj: **0e879-b2c4f-e21c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.