



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

38t-374/17
Ref. 70 Pž-6016/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

23-10-2017

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AVANTURA PRVA d.o.o., OIB 68896586199, Zadar, Ulica postrojbi specijalne policije Zadar 12, ranije Bjelovar, Augusta Šenoe 7, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-374/17-4 od 30. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-374/17-4 od 30. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-374/17-4 od 30. kolovoza 2017. Trgovački sud u Zadru oglasio se mjesno nenadležnim (točka I. izreke) te je odlučio po pravomoćnosti rješenja predmet ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru (točka II. izreke).

Tako je odlučio na temelju odredbe čl. 8. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja, žalbu je pravovremeno podnio dužnik, osporavajući odluku zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud prihvati žalbu.

U žalbi u bitnome ističe da je za provođenje predstečajnog postupka nad njim nadležan Trgovački sud u Zadru, a ne Trgovački sud u Bjelovaru, zbog toga što je dužnik Trgovačkom sudu u Zadru podnio prijavu za upis u sudski registar promjene sjedišta tako da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja u tijeku bio postupak donošenja rješenja o promjeni dužnikovog sjedišta te je 1. rujna 2017. u sudski registar Trgovačkog suda u Zadru

upisana promjena dužnikovog sjedišta koje rješenje dostavlja u privitku žalbe zajedno s preslikom prijave za upis promjene sjedišta u sudski registar.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud ocjenjujući svoju nadležnost nakon primitka prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 25. kolovoza 2017., utvrdio da je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga imao upisano sjedište u Bjelovaru te se stoga pobijanim rješenjem oglasio mjesno nenadležnim.

Odredbom čl. 8. st. 1. SZ-a propisano je da je u stečajnom postupku za odlučivanje isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika pravne osobe, odnosno sjedište dužnika pojedinca.

Prema odredbama čl. 37. st. 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 68/15; dalje: ZTD) sjedište trgovačkoga društva je mjesto u Republici Hrvatskoj u kojemu je uprava društva i odakle se upravlja poslovima društva ili mjesto u kojemu društvo trajno obavlja svoju djelatnost, a određeno je izjavom o osnivanju društva ili društvenim ugovorom, odnosno statutom društva. Sjedište trgovačkog društva upisuje se u sudski registar.

Ako je uprava trgovačkoga društva u mjestu različitom od mjesta koje je kao sjedište društva upisano u sudski registar ili ako društvo trajno obavlja svoju djelatnost u mjestu različitom od mjesta koje je kao sjedište društva upisano u sudski registar, sjedištem se smatra mjesto upisano u sudskom registru, ali se treće osobe glede pravnih posljedica ovisnih o sjedištu društva mogu pozivati na mjesto u kojemu je uprava društva i odakle se upravlja poslovima društva ili na mjesto u kojemu društvo obavlja svoju djelatnost (čl. 37. st. 4. ZTD-a).

Prema odredbi čl. 15. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, sud odmah poslije primitka prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ocjenjuje je li nadležan i u kojem je sastavu nadležan, te se prema stavku 2. istog članka to ocjenjivanje nadležnosti obavlja na temelju navoda u prijedlogu i činjenica koje su sudu poznate.

Sudska nadležnost ocjenjuje se prema okolnostima koje postoje u vrijeme podnošenja tužbe, odnosno u konkretnom predmetu, prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

U vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom 25. kolovoza 2017. sjedište dužnika bilo je u Bjelovaru, na adresi Augusta Šenoe 7, a promjena sjedišta upisana je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Tt-17/3178-3 od 1. rujna 2017. donesenim dan nakon pobijanog rješenja.

Iz navedenih zakonskih odredaba nespornim proizlazi da je za postupanje u ovom predmetu nadležan Trgovački sud u Bjelovaru, kako je pravilno odlučio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog žalbu je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, trebalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 4. listopada 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman