



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 54 Gž Ovr-1593/2021-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Vandri Senta kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja TILIJIA d.o.o. Zagreb, ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, zastupanog po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul & Petrinović u Zagrebu, protiv ovršenika Isto Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 78858201330, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv dijela rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-210/15 od 14. prosinca 2020., dana 27. rujna 2021.,

riješio je

I Uvažava se žalba ovrhovoditelja i ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-210/15 od 14. prosinca 2020. u dijelu pod toč. III. i IV. izreke, te se predmet vraća istom prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II Ostavlja se da se o troškovima postupka povodom pravnog lijeka ovrhovoditelja odluči u konačnoj odluci.

III Odbija se zahtjev ovršenika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

I. Poziva se pravni slijednik ovršenika Isto Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 78858201330 da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

II. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari s Isto Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 78858201330 kao ovršenikom u ovom predmetu.

III. Odbija se prijedlog za ovrhu od dana 27. siječnja 2015. godine, kao neosnovan.

IV. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu upis zabilježbe odbijenog prijedloga za ovrhu na nekretnini upisanoj u zk.ul. 2622, kat. čest. 1007/1 k.o. Blato Novo, HOTEL „B” kategorije u Zagrebu, Naselje Remetinec, površine 23405 m<sup>2</sup>, odnosno 4 jutra i 107 čhv.

2. Protiv dijela navedenog rješenja pod toč. III. i IV. izreke žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353 st. 1 Zakona o parničnom postupku (“Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), te predlaže u pobijanom dijelu rješenje ukinuti, uz naknadu troška žalbe.

3. Ovršenik je podnio odgovor na žalbu ovrhovoditelja u kojem pobija navode žalbe i predlaže istu odbiti, uz naknadu troška odgovora na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Nije sporno da je nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. (prednik ovršenika) otvoren postupak predstečajne nagodbe, te da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Stpn-344/13 od 5.9.2014. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom. Sporno je da li predstečajna nagodba utječe na pravnu snagu ovršne isprave u odnosu na ovršenika.

6. Prilikom donošenja prvostupanjskog rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365 st. 2 ZPP).

7. Međutim, činjenično stanje u ovom predmetu ostalo je nepotpuno utvrđeno.

8. Odredba čl. 81 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 – dalje: ZFPPN) uređuje pravne učinke predstečajne nagodbe, na način da u st. 4 propisuje da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu.

9. Odredba čl. 66 st. 13 ZFPPN propisuje da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

10. Odredba čl. 70 st. 3 toč. 1 ZFPPN propisuje da prekinuti postupci iz stavka 1. ovog članka (parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja) nastaviti će se na prijedlog vjerovnika, odnosno mogu se pokrenuti nakon sklopljene predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene.

11. Prema tome, nastavljanje ili pokretanje ovršnog postupka prema čl. 70 st. 3 toč. 1 ZFPPN ovisi o tome da li je tražbina ovrhovoditelja utvrđena ili osporena u predstečajnoj nagodbi, s obzirom da u smislu odredbe čl. 66 st. 13 ZFPPN

predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

12. U prvostupanjskom postupku nije utvrđeno da li je u predstečajnoj nagodbi potraživanje ovrhovoditelja utvrđeno ili osporeno, o čemu ovisi da li je ovršna isprava u odnosu na ovršenika izgubila pravnu snagu.

13. Obzirom na gornje navode, ne može se ispitati osnovanost i zakonitost pobijanog dijela rješenja.

14. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem čl. 380 toč. 3 ZPP, koji se u ovom postupku primjenjuje temeljem čl. 21 st. 1 Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 – dalje: OZ) odlučiti kao u toč. I izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

15. O troškovima postupka u povodu pravnog lijeka ovrhovoditelja odlučeno je na temelju odredbe čl. 166 st. 3 ZPP (toč. II izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

16. Zahtjev ovršenika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu valjalo je odbiti kao neosnovan i riješiti kao pod toč. III izreke ovog drugostupanjskog rješenja jer taj trošak nije bio potreban (čl. 155 st. 1 ZPP).

17. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud utvrdit će da li je tražbina ovrhovoditelja u predstečajnoj nagodbi bila utvrđena ili osporena, te nakon toga donijeti novo zakonito i pravilno rješenje.

U Zagrebu 27. rujna 2021.

S u d a c:  
Vanda Senta

Broj zapisa: **eb300-16804**

Kontrolni broj: **0a84d-eb333-54af1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VANDA SENTA, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.