

**ODVJETNIK
JURAJ MARINIĆ**

**::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22
:: e-mail: odvjetnik.marinic@gmail.com
:: br.žiro računa: HR9641240031599001515 kod KentBank d.d.
::OIB: 90945508373**

Posl. broj: P–590/2025

OPĆINSKI SUD U VINKOVcima

TUŽITELJ: HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818
zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENICI: 1. EVA GRGIĆ iz Strošinaca, Vladimira Nazora 58, OIB: 04369403465
2. MARINKO BRALE iz Rijeke, Hosti 6, OIB: 74873517108

ŽALBA

Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Vinkovcima broj: P–590/2025-8 od 23. lipnja 2026.g. pod točkom I. izreke naloženo je tuženicama platiti tužitelju iznos od 35,64 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke naloženo je tuženicama naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 201,64 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, dok je pod točkom III. odbijen tužitelj sa zatraženim troškovima parničnog postupka preko dosuđenog iznosa od 201,64 EUR.

Tužitelj podnosi žalbu protiv naprijed navedene prvostupanjske odluke, samo točke III., zbog apsolutno bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud navodi da tužitelj nije dokazao da je vršio uvid u katastar zbog čega je sud odbio tužitelja sa zahtjevom za naknadu troška u tom dijelu.

Tužitelj prije svega navodi da su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika utvrđeni kako troškovi tako i nagrade na koje odvjetnik kao punomoćnik ima pravo u zastupanju svoje stranke.

Nadalje, tužitelj ističe da je tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige.

Prema tome, u konkretnom slučaju radi se o nagradi za rad odvjetnika, a na koju tužitelj ima pravo sukladno naprijed citiranoj odredbi odvjetničke tarife. Pri tome tužitelj posebno naglašava da je potpuno nebitno što se radi o informacijama dostupnim putem informacijskog sustava jer odvjetnik na navedenu nagradu ima pravo bez obzira na način na koji je uvid izvršen te unatoč tome što se radi o javno dostupnim podacima.

Tužitelj dalje pojašnjava da je, kako bi utvrdio tko je u konkretnom slučaju vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnose utuženi računi, morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice te kako bi onda na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak.

Dakle, tužitelj je nagradu za uvid u katastar u cijelosti potraživao sukladno tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te ga je sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadom te nagrade.

Također, tužitelj navodi kako je prvostupanjski sud trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe pogrešno obračunao te je tužitelju dosudio iznos od 7,50 EUR umjesto iznos od 15,00 EUR.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu usvoji i preinači pobijanu prvostupanjsku odluku način da obveže tuženike naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti (prema postavljenom zahtjevu tužitelja).

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 30,00 EUR.

U Osijeku 25. lipnja 2026.g.

Tužitelj zastupan po:

Juraj
Marinić
Digitalno
potpisao: Juraj
Marinić
Datum:
2026.06.30
14:00:49 +02'00'