



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-613/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Županijski sud u Šibeniku, kao sud drugog stupnja, po sucu pojedincu Jasmini Crnić, u pravnoj stvari tužitelja Flora Vtc d.o.o. (OIB:54521868069) iz Virovitice, Vukovarska cesta 5, protiv tuženika Igora Bajsera (OIB:79451611582) iz Virovitice, Sveti Đurađ, Bilogorska ulica 46, kao zakonskog nasljednika pok, Ive Bajsera (OIB:26171265336), radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Virovitici, broj Povrv-159/2023-15 od 20. ožujka 2025., dana 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika Igora Bajsera i potvrđuje presuda Općinskog suda u Virovitici, broj Povrv-159/2023-15 od 20. ožujka 2025. u pobijanom dijelu pod točkom I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

„I Održava se na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Sandre Naumovski iz Slatine, posl.br. Ovr-427/2023, UPP/OS-Ovr-85/2023 od 23. veljače 2023. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo plaćanje iznosa od ukupno 107,04 eur, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to na iznos od 8,92 eur od 1. ožujka 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 31. ožujka 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 1. svibnja 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od

31. svibnja 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 1. srpnja 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 31. srpnja 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 31. kolovoza 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 1. listopada 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 31. listopada 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 1. prosinca 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 31. prosinca 2022. do isplate, na iznos od 8,92 eur od 31. siječnja 2023. do isplate, u roku od 15 dana, uplatom na račun tužitelja IBAN HR7423600001101309199, model HR99.

II Ukida se rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Sandre Naumovski iz Slatine, posl.br. Ovr-427/2023, UPP/OS-Ovr-85/2023 od 23. veljače 2023. u preostalom dijelu u kojem je tuženiku naloženo plaćanje iznosa od ukupno 262,74 eur, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa do isplate u razdoblju od 2.11.2018. do 31.1.2022., te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 25,00 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 20. ožujka 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.“

2. Protiv navedene presude žali se tuženik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

2.1. Iako tuženik u žalbi navodi da pobija prvostupanjsku presudu u cijelosti, iz sadržaja žalbe proizlazi da pobija presudu u dijelu kojim je prihvaćen tužbeni zahtjev, pa je ovaj sud sukladno odredbi čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP) uzeo da tuženik pobija prvostupanjsku presudu u dijelu i to u točki I. i III. izreke

3. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava navode iste i predlaže je odbiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prema stanju spisa proizlazi da je ovaj postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu tužitelja protiv Ive Bajsera – pravnog prednika tuženika, 7. veljače 2023. kao i da je javni bilježnik Sandra Naumovska u Slatini donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj: UPP/OS- Ovr-85/2023 23. veljače 2023. te je povodom prigovora ovršenika Ive Bajsera spis dostavila na daljnje postupanje prvostupanjskom sudu.

6. Prvostupanjski sud je rješenjem broj Povrv-60/2023-2 od 10. ožujka 2023. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje te odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

7. Nakon što je sud uvidom u jedinstveni registar osoba utvrdio da je tuženik Ivo Bajser umro, donio je rješenje poslovni broj Povrv-60/2023-5 od 20. ožujka 2023., kojim je utvrdio da je postupak prekinut i odredio da će se postupak nastaviti kad nasljednik ili staratelj ostavine preuzme postupak ili kad ih sud na prijedlog tužitelja pozove da to učine (čl. 212. st. 1.toč. 1. i čl. 215. st. 1. ZPP).

8. Nakon dostavljanja u spis preslike rješenja o nasljeđivanju broj O-348/2023-21 od 2. studenoga 2023. kojim je utvrđeno da je nasljednik pok. Ive Bajsera njegov sin Igor Bajser, prvostupanjski sud je na temelju čl. 215. st. 1. ZPP donio rješenje broj Povrv-159/2023-2 od 15. prosinca 2023. kojim je odredio nastavak postupka i pozvao nasljednika da preuzme postupak.

9. Predmetni spor predstavlja spor male vrijednosti u smislu odredbe čl. 458. ZPP, u kojem se presuda prema čl. 467. st. 1. ZPP može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP (osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP) i pogrešne primjene materijalnog prava.

10. Ispitujući pobijanu presudu sukladno čl. 365. st. 2. ZPP, ovaj drugostupanjski sud nalazi da nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, na postojanje kojih ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi čl. 467. st. 1. ZPP.

11. Prvostupanjski sud nije počinio ni bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP na koju sadržajno upućuje tuženik u žalbi, jer tuženik nije onemogućen u raspravljanju pred sudom. Žalbenim navodima kojima tuženik obrazlaže taj žalbeni razlog – da nije „primio od suda nikakve obavijesti“ nije dovedeno u sumnju postupanje prvostupanjskog suda da je tuženik imao kontradiktoran postupak, da je mogao iznijeti činjenice i dokaze koje je smatrao relevantnima za ovaj postupak i da je imao priliku učinkovito osporavati argumente i dokaze koje je iznio tužitelj.

12. Naime, čl. 461.a st. 2. ZPP je propisano da je postupak u sporovima male vrijednosti pisani postupak, a st. 3. istog članka je određeno da će sud u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Sud će rješenjem odbiti prijedlog stranke za održavanje ročišta ako smatra, s obzirom na okolnosti slučaja, da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta.

13. S obzirom da je prvostupanjski sud zaključio kako nije potrebno održavanje ročišta, a ni tužitelj, niti tuženik nisu predložili održavanje ročišta, uzevši pritom u obzir da je tuženik u prigovoru istaknuo prigovor da on nije vlasnik predmetne nekretnine i da se računi ne odnose na njega, te nije predložio izvođenje dokaza, postupak je sukladno čl. 461.a st. 2. ZPP završen bez održavanja ročišta.

14. Neosnovano tuženik u žalbi navodi kako mu sud nije dostavio „nikakve obavijesti“ jer spisu na listu 52. i 64. prileže dostavnice kojima je upravo tuženiku – kao nasljedniku Ive Bajsera, dostavljeno rješenje od 10. ožujka 2023. (kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi) i rješenje od 15. prosinca 2023. (kojim je postupak po prekidu nastavljen i pozvan nasljednik da preuzme postupak). Stoga, je tuženiku omogućeno očitovati se na navode suprotne strane i predložiti dokazne prijedloge i iznositi činjenice, slijedom čega mu je omogućeno raspravljanje (pisanim putem), uzevši u obzir sadržaj čl. 461a. ZPP, te nije počinjena povreda čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP.

15. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje za istaknuti je da se u sporovima male vrijednosti presuda ne može pobijati zbog navedenog (čl. 467. st. 1. ZPP), pa u tom dijelu žalba nije posebno ocjenjivana.

16. Neosnovano u žalbi tuženik ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je prihvatio osporeni dio tužbenog zahtjeva. Naime, tijekom postupka sud je utvrdio da tuženik (odnosno njegov pravni prednik Ivo Bajser) „nije dokazao da nije stvarni korisnik nekretnine ...“, te je dakle utvrdio da je tuženik korisnik predmetne nekretnine i na toj činjenici je utemeljio odluku pravilno primijenivši odredbu čl. 70. Zakona o gospodarenju otpadom ("Narodne Novine" broj: 84/21 i 142/23), kao i odredbe važećih Općih uvjeta o korištenju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada tužitelja i Odluke o načinu pružanja usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području grada Virovitice.

17. U žalbi tuženik osporava da da bi bio vlasnik i korisnik predmetne nekretnine, no s obzirom da se radi o činjeničnim prigovorima zbog kojih nije dopušteno pobijati presudu u sporovima male vrijednosti (čl. 467. st. 1. ZPP), ovaj sud te žalbene navode nije ispitivao.

18. Stoga, s obzirom da eventualna pogrešna primjena pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP) u konkretnom slučaju nije relevantna, jer se presuda u sporu male vrijednosti ne može pobijati niti zbog relativno bitne povrede odredaba parničnog postupka, a kako nisu nađene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju čl. 368. st. 1. ZPP u vezi s čl. 467. st. 1. ZPP odlučiti kao u izreci.

U Šibeniku, 16. lipnja 2026.

Sudac:

Jasmina Crnić

Dokument je elektronički potpisan:

Jasmina Crnić

Vrijeme potpisivanja:

16-06-2026

13:15:36



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3838333431313037383232
OU=Signature
S=Crnić
G=Jasmina
CN=Jasmina Crnić

Broj zapisa: **9-30889-7ec6c**

Kontrolni broj: **099c4-547d5-fda91**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasmina Crnić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.