



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO

U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea 57

BROJ: S-DO-75/2023-11
Sisak, 31. svibnja 2023.
GM/GM

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

05 -06- 2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70, Zagreb

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu
Poslovni broj spisa 1 St-1152/2023

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo pravosuđa i uprave, koju zastupa Županijsko
državno odvjetništvo u Sisku

OIB :72910430276

Adresa: Ulica grada Vukovara 49, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

IGM TUROPOLJE d.o.o.

OIB: 45866436667

Adresa / sjedište

Sisak, Lađarska 28

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku
sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

1. Troškovi parničnog postupka temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: 86.P-1871/18-42 od 22. prosinca 2021.,
Iznos dospjele tražbine: **24.749,47 eur¹/186.474,88 kn**

2. Troškovi parničnog postupka u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: 94.P-305/2021
Iznos dospjele tražbine: **3.318,07 eur/25.000,00 kn**

UKUPNO: Iznos dospjele tražbine :28.067,54 eur/211.474,88 kn (glavnica)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 86.P-1871/18-42 od 22. prosinca 2021., rješenje o ispravku presude broj: 86.P-1871/18-47 od 2. veljače 2022.

2. tužba od 22. 02. 2021. (iznos od 663,61 eur/5.000,00 kn) , podnesak od 5. 11. 2021. (iznos od 663,61 eur/5.000,00 kn), pristup na ročište 16.12. 2021. (iznos od 663,61 eur/5.000,00 kn), podnesak od 18. 05. 2022. (iznos od 663,61 eur/5.000,00 kn), uplata predujma za vještačenje u iznosu od 663,61 eur/5.000,00 kn – potvrda o zaprimljenoj uplati, sve uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 94.P-305/2021

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 24.749,47eur/186.474,88 kn

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 86.P-1871/18-42 od 22. prosinca 2021.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine

_____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / **NE ODRIČEM**

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

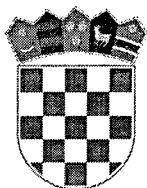
U Sisku, 31. svibnja 2023.



ZAMJENICA

ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Gabriela Majer



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku, protiv tuženika IGM TUROPOLJE d.o.o., iz Siska, Lađarska 28c, OIB: 45866436667, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Crnković, odvjetnik u Sisku, radi naknade štete od 2.130.936,00 kn, nakon glavne rasprave zaključene dana 07. listopada 2021., u prisutnosti zakonske zastupnice tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 22. prosinca 2021.

presudio je

I./ Nalaže se tuženiku IGM TUROPOLJE d.o.o., iz Siska, Lađarska 28c, OIB: 45866436667, na ime naknade štete isplatiti tužiteljici REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo unutarnjih poslova, OIB:36162371878, iznos od 2.130.940,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 8. studenog 2017. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te joj naknaditi parnični trošak u iznosu od 186.474,88 kn, sve u roku od 8 dana.

II./ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem od tuženika potražuje isplatu zateznih kamata tekućih na iznos od 2.130.940,00 kn od 8. studenog 2017. do isplate, preko stope dosuđene pod točkom I. ove presude.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Republika Hrvatska je dana 09.07.2018. podnijela tužbu protiv tuženika IGM TUROPOLJE d.o.o., radi naknade štete. U tužbi i tijekom postupka tužiteljica navodi kako se, prije podnošenja tužbe, u smislu odredbe čl. 186.a Zakona o parničnom postupku obratila tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora, međutim do mirnog rješenja spora nije došlo.

2. Navodi kako je u postupku inspekcijskog nadzora poslovanja tuženika i stanja rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju Vukovina, koji se nalazi na području grada Velike

Gorice, rudarski inspektor Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, Uprave za inspekcijske poslove u gospodarstvu, Sektora nadzora u području rudarstva i opreme pod tlakom, Službe nadzora u području rudarstva, utvrdio da je tuženik u dijelu eksploatacijskog polja Vukovina obavljao rudarske radova na eksploataciji mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka izvan završnih granica otkopavanja, bez ugovora o koncesiji, a što je protivno odredbi čl. 76. Zakona o rudarstvu (Narodne novine br. 56/13 i 14/14). Kod ovog suda proveden je pod posl.br. R1-219/2017 postupak osiguranja dokaza po prijedlogu tužitelja protiv tuženika kao protivnika osiguranja, te je određeno izvesti dokaz vještačenjem radi utvrđivanja količine ukupno bespravno eksploatiranih količina građevnog pijeska i šljunka za razdoblje od 08.06.2015. do dana osiguranja dokaza.

3. Prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Ivica Pendića dipl. ing. geod., količina mase šljunka koju je tuženik eksploatirao u razdoblju od 08.06.2015. do izrade nove karte odnosno geodetske izmjere 07.11.2017. prikazane na Geodetskom situacijskom nacrtu od 15.12.2017., koji je sastavni dio tog nalaza i mišljenja, izvan završnih granica eksploatacije određenih prilogom 2.6. odobrenog Dopunskog rudarskog projekta, stanja rudarskih radova na Eksploatacijskom polju Vukovina bez ugovora o koncesiji iznosi 101.566 m³.

4. U naznačenom predmetu osiguranja dokaza vještak je izračunao količinu od 101.566,00 m³ šljunčane mase u sraslom stanju, koja predstavlja masu šljunka zajedno sa jalovinom, a ne čistu mineralnu sirovinu građevni pijesak i šljunak. Osnovom Elaborata o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju Vukovina – obnova, studeni 2016., određen je popravni koeficijent u iznosu od 0,94, eksploatacijski gubitak u iznosu od 7,00% i koeficijent rastresitosti u iznosu od 1,2 za mineralnu sirovinu građevni pijesak i šljunak u ležištu Vukovina. Dakle količina eksploatirane mase šljunka od 101.566,00 m³ u sraslom stanju umanjuje se za iznos popravnog koeficijenta od 0,94, iznos eksploatacijskog gubitka od 7% i dobije se količina bespravne eksploatirane mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u iznosu od 88.789,00 m³ u sraslom stanju. Primjenom koeficijenta rastresitosti od 1,2 dobije se količina bespravno eksploatirane mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka od 106.546,80 m³ u rastresitom stanju. Tržišna vrijednost mineralnih sirovina određena je Uredbom o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine (Narodne novine br.33/17). Prema čl.4.st.3 navedene Uredbe, tržišna vrijednost građevnog pijeska i šljunka za područja zagrebačke županije iznosi 20,00 kn/m³, odnosno vrijednost bespravno otuđene mineralne sirovine iznosi 2.130.936,00 kn (106.546,80 m³ x 20,00 kn/m³).

5. Slijedom navedenog, tužiteljica pozivanjem na odredbe Zakona o rudarstvu predlaže sudu, konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, predlaže sudu donošenje presude kojom će naložiti tuženiku, na ime naknade štete, isplatu iznosa od 2.130.940,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 8.11.2017. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako ne osporava činjenicu da je uslijed spleta okolnost za koje nije odgovoran tuženik, došlo do djelomične bespravne eksploatacije mineralne sirovine građevinskog pijeska i šljunka na predmetnom području, te u tom pogledu postoji i odgovornost tvrtke da stvarnu

nastalu štetu podmiri ovlašteniku prava, Republici Hrvatskoj odnosno resornom ministarstvu. Navodi kako u postupku osiguranja dokaza provedenom pred ovim sudom nije na pravilan način utvrđena visina štete, koja je višestruko manja. Navodi kako količina šljunčane mase izračunata po vještaku geodetske struke u količini od 101.566,00 m³ nije izračunata sukladno pravilima struke (rudarske). Navodi kako smatra da je, nakon što se utvrdi stvarna šteta, moguće zaključiti sudsku nagodbu i na taj način riješiti predmetni spor.

7. Tužiteljica podneskom od 09.11.2018. navodi kako iz tuženikovog odgovora na tužbu proizlazi kako tuženik ne osporava osnovanost tužbenog zahtjeva, ali da prigovara njegovoj visini. Nadalje obrazlaže na koji je način vještak za geodeziju Ivica Pendić, dipl. ing. geod. u postupku ovog suda poslovni broj R1-219/2017 utvrdio količinu bespravno eksploatirane sirovine u razdoblju od 8.6.2015. do 7.11.2017., u količini od 101.566,00 m³ u sraslom stanju, dakle masu šljunka s jalovinom, a ne čistu mineralnu sirovinu – građevini pijesak i šljunak. Obrazlaže kako se od navedene mase izračunava bespravno eksploatirana mineralna sirovina – građevini pijesak i šljunak.

8. Tužiteljica nadalje podneskom predanim na ročištu 24.05.2019. obrazlaže kakvo je bilo početno stanje radova za tuženika na dan 8.6.2015., prema situacijskoj karti stanja rudarskih radova od 8.6.2015. koju je sačinio sam tuženik, a koje je stanje vještak Pendić usporedio sa situacijskom kartom od 7.11.2017. Ponavlja kako je razlika šljunčane mase eksploatirane izvan završnih granica eksploatacije određenih prilogom 2.6. Dopunskog rudarskog projekta na eksploatacijskom polju Vukovina dan 7.11.2017. i na dan 8.6.2015. iznosi 101.566,16 m³ te da ista predstavlja količinu bespravno eksploatirane šljunčane mase u sraslom stanju na eksploatacijskom polju Vukovina u razdoblju od 8.6.2015. do 7.11.2017., koja je eksploatirana od strane tuženika, kako jedinog koncesionara za obavljanje rudarskih radova na eksploatacijskom polju Vukovina u predmetnom razdoblju.

9. Tuženik podneskom od 13.09.2019. ističe kako je tuženik rudarske radove na eksploataciji mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju Vukovina počeo obavljati u mjesecu kolovozu 2015., odnosno dva mjeseca nakon snimanja situacijske karte stanja rudarskih radova na istom polju sa stanjem na dan 8.6.2015. te navodi da navedena situacijska karta predstavlja početno stanje rudarskih radova za tuženika. Ističe kako su prilikom dodjele koncesije za eksploataciju pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju Vukovina postojale nepodudarnosti katastarskih podataka odnosno zemljišne knjige, kao i snimak stvarnog stanja dubina jezera. Navodi kako se ovo potkrjepljuje Zaključkom kojeg je Ured državne uprave u Zagrebačkoj županiji donio 10.10.2014. kojim je odredio vještačenje i očevid na licu mjesta kada je vještak Ivan Pribanić, sudski vještak geodetske struke trebao izvještati predmetne sporne činjenice. Iz tuženiku nepoznatog razloga nikada nije došlo do predmetnog, već određenog, vještačenja, sli iz istog zaključka nedvojbeno proizlazi da stvarno stanje nije odgovaralo onom za kojeg tvrdi tužitelj u tužbi i svojim podnescima.

10. Tužiteljica se na gornje navode očitovala podneskom od 23.09.2019. navodeći, u bitnome, kako je inspekcijskim nadzorom od 15.11.2016. do 03.04.2017. utvrđeno da je tuženik na dijelu eksploatacijskog polja VUKOVINA obavljao rudarske radove ne eksploataciji mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka izvan završnih granica otkopavanja određenih prilogom 2.6 Situacioni plan šljunčare VUKOVINA nakon završene eksploatacije, odobrenog Dopunskog rudarskog projekta

eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju VUKOVINA- prva dopuna, bez ugovora o koncesiji. Ponavlja kako je u postupku osiguranja dokaza vještak Pendić snimio situacijsku kartu eksploatacijskog polja VUKOVINA sa stanjem geodetske izmjere na dan 07.11.2017. i izradio izračun eksploatirane mase šljunka izvan granica eksploatacije određenih prilogom 2.6. Dopunskog rudarskog projekta za razdoblje od 08.06.2015. do 07.11.2017. u količini od 101.566,00 m³ šljunčane mase u sraslom stanju. Vještak je snimljeno stanje rudarskih radova na eksploatacijskom polju VUKOVINA na dan 07.11.2017 uspoređivao sa situacijskom kartom stanja rudarskih radova na navedenom eksploatacijskom polju na dan 08.06.2015., koja za tuženika predstavlja početno stanje rudarskih radova. Situacijskom kartom od 08.06.2015. određene su kote terena i kote dna jezera na eksploatacijskim polju VUKOVINA i tuženik ne može biti odgovoran za radove koji su do dana 08.06.2015. obavljani izvan završnih granica otkopavanja i isti nisu obuhvaćeni u izračunu nelegalno eksploatirane mase šljunka u razdoblju od 08.06.2015. od 07.11.2017. Navodi kako je u postupku osiguranja dokaza utvrđeno razgraničenje eksploatacije bivšeg koncesionara KAZNIONICE U TUROPOLJU, kojoj je na njezin zahtjev zbog potrebe preustroja i potrebe osnivanja trgovačkog društva koje bi se moglo baviti ovom djelatnošću oduzeta koncesija dana 18.07.2011. i novog koncesionara – tuženika, koji je ishodio Ugovor o koncesiji 06.10.2014. Razina površine jezera ne utječe na snimljeno stanje, koje je određeno stvarnim geodetskim kotama terena i dna jezera na određeni dan snimanja 08.06.2015. ili 07.11.2017. Nadalje tužiteljica ističe kako je Zaključak Ureda državne službe u Zagrebačkoj županiji, Službe za gospodarstvo, od 10.10.2014., na koji se poziva tuženik, donesen nakon što je tuženik postao koncesionarom na predmetnom eksploatacijskom polju, te se odnosi na površinu za ostvarivanje prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, a koji postupak nije od utjecaja na izračun protupravno eksploatirane šljunčane mase izvan završnih granica otkopavanja.

11. Tijekom postupka sud je izveo dokaze čitanjem spisu priležeće dokumentacije, i to: Zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, od 22.11.2016. (list 3-6 spisa), Zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 12.01.2017. (list 7-9 spisa), Zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 24.02.2017. (list 10-12 spisa), Zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 22.03.2017. (list 13-16 spisa), Zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 30.03.2017. (list 17-19 spisa), Zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 31.03.2017. (list 20-21 spisa), Zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 03.04.2017. (list 22-23 spisa), Obračun kubatura Klasa:UP/I-310-09/17-01/04, Urbroj:378-17-4 (list 24-33 spisa), preslika prijedloga za osiguranje dokaza (list 34-37 spisa), preslika rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-219/2017 od 14.09.2017. (list 38 spisa), dopis od 29.09.2017. (list 39-40 spisa), nalaz i mišljenje geodetskog vještaka Ivice Pendića, dipl. ing. geod. izrađen u ovosudnom postupku osiguranja dokaza poslovni broj R1-219/2017 (list 41-72 spisa), očitovanje Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, od 28.03.2018. (list 73-75 spisa), Zahtjev za mirno rješenje spora od 09.03.2018., s preslikom povratnice (list 76-78 spisa), preslika podneska/odgovora tuženika od 12.06.2018. (list 79-80 spisa), Elaborat o rezervama

građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Vukovina“ – obnova –, od studenog 2016. godine (list 85-108 spisa), geodetski elaborat – snimanje i izrada situacije terena i dna jezera za potrebe godišnjeg izvješća i proračun rezervi Šljunčara „Vukovina“, od veljače 2011. (list 116-126 spisa), Zapisnik o primopredaji dokumentacije vezane uz projekt sanacije šljunčare „Vukovina“ (list 127 spisa), dopis Ministarstva pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Kaznionica u Turopolju, od 29.12.2010. (list 128 spisa), Sporazum o poslovno-tehničkoj suradnji od 28.12.2010. (list 129-131 spisa), Zapisnik Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, o obavljenom inspekcijskom očevidu po službenoj dužnosti u Kaznionici u Turopolju, od 15.06.2011. (list 132-134 spisa), Zapisnik Državnog inspektorata, PU Zagreb, Odjela za nadzor u području elektroenergetike, od 19. i 26.11.2010. (list 135-138 spisa), Zapisnik Državnog inspektorata, PU Zagreb, Odjela za nadzor u području elektroenergetike, od 19. i 26.11.2010. (list 135-138 spisa) (list 139-141 spisa), Rješenje Ureda državne uprave u zagrebačkoj županiji, od 18.07.2011. (list 142-144 spisa), Rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, od 06.09.2010. (list 145-146 spisa), te Zaključak Ureda državne uprave u zagrebačkoj županiji, od 10.10.2014. (list 153-155 spisa). Nadalje je izveden dokaz saslušanjem vještaka Ivice Pendića, dipl. ing. geod. (list 164-165 spisa), te je izveden dokaz vještačenjem po Rudarsko geološkom naftnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, po red. prof. dr. sc. Trpimiru Kujundžiću, dipl. ing. rudarstva i dr. sc. Siniši Dunda, dipl. ing. rudarstva, umirovljenom red. profesoru (list 183-218 spisa), koji su vještaci i saslušani na ročištu 07.10.2021. (list 240-241 spisa).

12. Ocjenom svih izvedenih dokaza zajedno kao i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti u dijelu glavnice, dok je zahtjev za isplatom zateznih kamata ocijenjen osnovanim, međutim ne po stopi kako to potražuje tužitelj.

13. Predmet tužbe i tužbenog zahtjeva je naknada štete nastale tužiteljici Republici Hrvatskoj uslijed nelegalne eksploatacije mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka izvan završnih granica otkopavanja, bez ugovora o koncesiji, odnosno protivno odredbi čl. 76. Zakona o rudarstvu, od strane tuženika.

14. Među strankama nije sporno da se tužitelj u smislu odredbe čl. 186. a ZPP-a prije pokretanja ovog postupka tuženiku obratio zahtjevom za mirno rješenje predmetnog spora, po kojem zahtjevu, međutim, nije postignuta nagodba, odnosno isti nije prihvaćen u propisanom roku od tri mjeseca, slijedom čega je podnesena predmetna tužba.

15. Među strankama je sporna osnovanost tužbenog zahtjeva obzirom na gore citirane prigovore tuženika.

16. Iz Zapisnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, od 22.11.2016. (list 3-6 spisa), Zapisnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 12.01.2017. (list 7-9 spisa), Zapisnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 24.02.2017. (list 10-12 spisa), Zapisnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 22.03.2017. (list 13-16 spisa), Zapisnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 30.03.2017. (list 17-19 spisa), Zapisnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od

31.03.2017. (list 20-21 spisa), Zapisnika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, o obavljenom inspekcijskom nadzoru, od 03.04.2017. (list 22-23 spisa), Obračuna kubatura Klasa:UP/I-310-09/17-01/04, Urbroj:378-17-4 (list 24-33 spisa), razvidno je da je inspekcijskim nadzorom te uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da stranka (ovdje tuženik) temeljem izrađenih prikaza poprečnih profila (preklop snimaka 2015-2017) nije izradila izračun eksploatiranih masa izvan granica obuhvata po dodijeljenoj koncesiji, te da se eksploatacija obavljala izvan završnih granica otkopavanja određenih prilogom 2.6. (Situacioni plan šljunčare VUKOVINA nakon završene eksploatacije), a što je između ostalog određeno rješenjem rudarskog -inspektora Klasa: UP/I-310-09/17-01/04, URBROJ:526-09-02-17-1 od 28.02.2017., dakle da je ovdje tuženik eksploataciju vršio protivno odredbi čl. 76. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" br. 56/13., 14/14., 52/18., 115/18., 98/19.), iz čega je proizlazi protupravnost u postupanju ovdje tuženika.

17. U pogledu količine bespravno eksploatirane sirovine, konkretno građevnog pijeska i šljunka počevši od dana 08.06.2015. kada je sačinjena situacijska karta koja u konkretnom slučaju u odnosu na ovdje tuženika predstavlja početno stanje u pogledu eksploatacije polja „Vukovina“, a što među strankama nije sporno, sud je iz nalaza i mišljenja vještaka Ivica Pendića, dipl. ing. geod., izrađenog u ovosudnom postupku osiguranja dokaza poslovni broj R1-219/2017 (list 41-72 spisa), utvrdio kako je količina mase šljunka koja je eksploatirana od 08.06.2015. do izrade nove karte, odnosno do geodetske izmjere 07.11.2017. prikazane na Geodetskom situacijskom nacrtu od 15.12.2017. godine, koji je sastavni dio ovog nalaza i mišljenja, izvan završnih granica eksploatacije određenih prilogom 2.6. odobrenog Dopunskog rudarskog projekta, stanja rudarskih radova na EP Vukovina, bez ugovora o koncesiji, 101.566 m³.

18. Vještak Ivica Pendić je nastavno saslušan na ročištu dana 10.12.2019. (list 164-165 spisa), te je u pogledu prigovora tuženika dodatno pojasnio i obrazložio svoja utvrđenja iz navedenog nalaza i mišljenja izrađenog u ovosudnom predmetu poslovni broj R1-219/2017 navodeći kako je zadatak vještaku bilo izračunati količine eksploatirane mase. Geodetski vještak nije stručan izračunati postotak jalovine i otpadnih gubitaka, kao što su zemljani materijali. Vještak je u svom nalazu i mišljenju izračunao ukupnu količinu eksploatiranog materijala što je bio i njegov zadatak. Vještak je izračunao količine eksploatiranog materijala u periodu između 08.06.2015. do 07.11.2017. Snimak od 08.06.2015. je uzet kao referentni s obzirom je zadatak vještaku bio izračunati količine eksploatiranog materijala u periodu od 08.06.2015. do izrade nove karte odnosno do 07.11.2017. Nepodudarnosti katastarskih podataka odnosno podataka iz zemljišne knjige nisu odlučni u ovom postupku kod izračuna količina iz nalaza i mišljenja jer je granica odobrenog eksploatacijskog polja Vukovina određena prilogom 2.6. odobrenog dopunskog rudarskog projekta te nije ovisna o granicama katastarskih i zemljišno-knjižnih čestica. U odnosu na količine eksploatiranog materijala u trenutku započinjanja eksploatacije od strane tuženika, u spisu vještak ne nalazi podatak o istim količinama. Obzirom je zadatak vještaku bio izračunati količine eksploatirane između 08.06.2015. do 07.11.2017. stanje prije 08.06.2015. nije bilo predmet ovog nalaza i mišljenja. Vještak je nadalje pojasnio kako je on stanja na dan 08.06.2015., kao i na dan 07.11.2017. vještačio na temelju geodetskih snimaka. Nadalje pojašnjava kako je on osobno radio geodetski snimak sačinjen 07.11.2017., dok mu je geodetski snimak od 08.06.2015. dostavljen u spis, a u spisu R1-219/2017, kao sastavni dio spisa prileži i situacijski nacrt izrađen od

strane TRITOM d.o.o. od 08.06.2015. Na poseban upit tužitelja vještaku da pojasni podatke iz tablice 3 na stranici 7 svojeg nalaza i mišljenja iz predmeta R1-219/2017 vještak je odgovorio da iskazana količina od 134.066,43 m³ predstavlja izračun eksploatairane količine materijala u odnosu na završne granice eksploatacije određene prilogom 2.6. odobrenog Dopunskog rudarskog projekta stanja rudarskih radova na eksploatacijskom polju Vukovina na dan 08.06.2015. Vještak nema podatak tko je eksploatairao navedenu količinu materijala, a niti je to bio zadatak vještačenja. Nadalje količina od 235.632,59 m³ predstavlja količinu eksploatiranog materijala na dan 07.11.2017. u odnosu na završne granice eksploatacije određene prilogom 2.6. odobrenog Dopunskog rudarskog projekta stanja rudarskih radova na eksploatacijskom polju Vukovina na dan 07.11.2017. Nadalje količina od 101.566,16 m³ predstavlja razliku između gore navedenih količina dakle razliku između količina 235.632,59 m³ i količine od 134.066,43 m³. Vještak pojašnjava kako je količina od 134.066,43 m³ izračunata obzirom na početno stanje prema Dopunskom rudarskom projektu stanja rudarskih radova na eksploatacijskom polju Vukovina, na dan 08.06.2015. Navodi kako se svi gore navedeni podaci odnose na eksploataciju izvan završnih granica eksploatacije određenih prilogom 2.6. odobrenog Dopunskog rudarskog projekta stanja rudarskih radova na eksploatacijskom polju Vukovina. Također vještak ističe kako razina površine jezera ne utječe na izračun količina eksploatiranog materijala. Vještak također navodi kako je on izvršio sva potrebna mjerenja dubine jezera, budući je ovo od utjecaja na utvrđenje količine eksploatiranog materijala. Zaključno vještak napominje kako je zadatak vještaka u nalazu i mišljenju bio izračunati količine eksploatiranog materijala izvan završnih granica eksploatacije po odobrenju Dopunskog rudarskog projekta stanja rudarskih radova na eksploatacijskom polju Vukovina.

19. Vještačenjem provedenim po Rudarsko geološkom naftnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, po red. prof. dr. sc. Trpimiru Kujundžiću, dipl. ing. rudarstva i dr. sc. Siniši Dunda, dipl. ing. rudarstva, umirovljenom red. profesoru (list 183-218 spisa), na okolnost količine bespravno eksploatairane sirovine, utvrđeno je kako je na eksploatacijskom polju Vukovina, koje se nalazi na području Grada Velike Gorice, u razdoblju od 08. lipnja 2015. do 7. studenog 2017. iskopano izvan granica otkopavanja (završnih kosina) definiranih Dopunskim rudarskim projektom eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju Vukovina (provjerenim pod Klasa: UP/I-310-17/00-01/23; Ur.br.: 238-01-00-8, od 29. studenog 2000. godine) odnosno izvan obuhvata rudarske koncesije koja se odnosi na taj projekt (Klasa: UP/I-310-17/11-01/03; Ur.br.:238-01/1-14-35 od 21. siječnja 2014.) 88.789 m³ mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u cjelovitom stanju, odnosno 106.547,00 m³ mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u rastresitom stanju. Vrijednost te mineralne sirovine, odnosno visina štete pričinjena vlasnici mineralnih sirovina Republici Hrvatskoj po mišljenju vještaka iznosi 1.775.780,00 kn ili eventualno ovisno o odluci suda 2.130.940,00 kn ili 2.067.000,00 kn, a ovo ovisno o odluci suda glede primjene Uredbe o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine iz 2014. i Uredbe iz 2017 koji varira.

Vještak prof. Kujundžić nastavno na ročištu dana 07.10.2021. pojašnjava pisano izrađen nalaz i mišljenje navodeći kako je eksploatacija mineralne sirovine, prema definiciji, vađenje odnosno otkopavanje mineralne sirovine iz ležišta, oplemenjivanje mineralne sirovine i sanacija prostora nakon otkopavanja. Nadalje vještak navodi kako je mineralna sirovina nakon otkopavanja zasigurno u rastresitom stanju. Ističe

kako se naknada štete u smislu Uredbe o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine iz 2014.g. računa obzirom na količinu mineralne sirovine u rastresitom stanju. Vještak prof. Dunda navodi kako se u Uredbi o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine iz 2017.g., za razliku od Uredbe iz 2014.g., nigdje ne navodi da li se prilikom izračuna naknade štete u obzir uzima rastresito ili cjelovito (sraslo) stanje. Međutim, u Uredbi iz 2017.g. u čl. 4., st. 1. navodi se termin "mineralne sirovine u ležištu" iz čega proizlazi kako se u obzir uzima mineralna sirovina u cjelovitom, dakle sraslom stanju, dakle, prije vađenja. Pojašnjava kako je sa stručnog stanovišta rudarske struke ovakvo tumačenje, prema Uredbi iz 2017.g. jedino ispravno. Vještak navodi kako on smatra da je regulacija prema Uredbi iz 2017.g. promijenjena u odnosu na Uredbu iz 2014.g., budući je ispušten st. 2. čl. 5. kojim je na izričit i jasan način bilo propisano da se jedinice iskazane u kn/m³ odnose na mineralnu sirovinu u rastresitom stanju, kakve odredbe, dakle, više nema u čl. 5. Uredbe iz 2017.g., a pri čemu je čl. 4 Uredbe iz 2017.g. isključivo naveden termin vrijednosti mineralne sirovine u ležištu. Vještak Kujundžić navodi kako cijenu protupravno eksploatirane sirovine u RH određuje Vlada. Ističe kako prema njegovom mišljenju se u konkretnom slučaju eventualnim očevitom na predmetnom eksploatacijskom polju sporne okolnosti ne bi mogle bolje razjasniti, no što je to već učinjeno na način kako je pojašnjeno izrađenim nalazom i mišljenjem. Navodi kako prema njegovom mišljenju dostavljeni ugovor o koncesiji iz 2020.g. nije ni od kakvog utjecaja na utvrđenja vještaka iz nalaza i mišljenja, a kako je to obrazloženo na str. 32. nalaza i mišljenja obzirom na činjenicu da u konkretnom slučaju, za ovu materiju-rudarstvo, pa dakle, mineralne sirovine ne postoji pravna regulativa u smislu eventualnog zakona o legalizaciji kojim bi se eventualno legaliziralo ranije bespravno izvedene rudarske radove.

20. Pun. tužitelja navodi kako smatra da je pitanje odgovarajućeg izračuna vrijednosti bespravno eksploatirane mineralne sirovine-pravno pitanje, a obzirom da su vještaci ponudili tri moguća izračuna, a uz ostalo i način na koji je ovu vrijednost obračunala tužiteljica, to tužitelj i nadalje ustraje kod tužbenog zahtjeva za isplatom iznosa od 2.130.940,00 kn, kako je to navedeno i u podnesku od 2. prosinca 2020. g. Napominje kako je odredbom čl. 11 st. 1 Zakona o rudarstvu eksploatacija mineralnih sirovina definirana kao "otkopavanje ili pridobivanje mineralnih sirovina iz ležišta" pa s tim u vezi tužitelj smatra da se naknada štete kod protupravne eksploatacije mineralnih sirovina isključivo obračuna kao umnožak količine rastresitog stanja i cijena kako su definirane uredbom. Pri tome smatra kako nema razlike u regulativi vezano uz način izračuna prema Uredbi iz 2014. naspram Uredbe iz 2017.g., budući da obje uredbe govore o protupravno otkopanoj mineralnoj sirovini, a što bi značilo o sirovini u rastresitom stanju, što je u skladu s gore spomenutom odredbom Zakona o rudarstvu.

Zakon o rudarstvu ("Narodne novine" br. 56/13., 14/14., 52/18., 115/18., 98/19.) u čl. 11. st.1 propisuje kako se eksploatacijom mineralnih sirovina, u smislu ovoga Zakona, smatra otkopavanje ili pridobivanje mineralnih sirovina iz ležišta i oplemenjivanje mineralnih sirovina.

21. Prvenstveno, sud glede gore citiranih navoda vezano uz količinu bespravno eksploatirane sirovine, kao i glede ispravnosti matematičkog izračuna tri ponuđena izračuna vrijednosti nastale štete, u cijelosti prihvaća utvrđenja iz nalaza i mišljenja vještaka rudarske struke, cijeneći isti stručnim i valjano obrazloženim. Iz navedenog je dakle sud utvrdio kako je u konkretnom slučaju na eksploatacijskom

polju Vukovina, koje se nalazi na području Grada Velike Gorice, u razdoblju od 08. lipnja 2015. do 7. studenog 2017. iskopano izvan granica otkopavanja (završnih kosina) definiranih Dopunskim rudarskim projektom eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju Vukovina (provjerenim pod Klasa: UP/I-310-17/00-01/23; Ur.br.: 238-01-00-8, od 29. studenog 2000. godine) odnosno izvan obuhvata rudarske koncesije koja se odnosi na taj projekt (Klasa: UP/I-310-17/11-01/03; Ur.br.:238-01/1-14-35 od 21. siječnja 2014.) 88.789 m³ mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u cjelovitom stanju, odnosno 106.547,00 m³ mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u rastresitom stanju.

22. Prema ocjeni ovog suda osnovano tužitelj tvrdi kako je pitanje primjene pravnih normi vezano uz izračun vrijednosti bespravno eksploatirane mineralne sirovine, odnosno pitanje primjene gore spomenutih Uredbi (iz 2014. te 2017. godine), - pravno pitanje (obzirom da su vještaci ponudili tri moguća izračuna, ovisno o primjeni istih Uredbi), pri čemu valja napomenuti kako zadatak imenovanih vještaka rudarske struke ni u kojem slučaju nije tumačenje važećih odredbi citiranih Uredbi, već je isto u nadležnosti suda.

23. Prema ocjeni ovog suda, u konkretnom se slučaju vrijednost protupravno eksploatirane mineralne sirovine obračunava uzimajući u obzir količinu protupravno eksploatirane mineralne sirovine u rastresitom stanju. Naime, a kako to osnovano upire i tužiteljica, prema odredbi čl. 11. st.1 Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" br. 56/13., 14/14., 52/18., 115/18., 98/19.) eksploatacijom mineralnih sirovina, u smislu ovoga Zakona, smatra se otkopavanje ili pridobivanje mineralnih sirovina iz ležišta i oplemenjivanje mineralnih sirovina. Isto tako iz navoda vještaka jasno je kako sa stručnog stanovišta sirovina koja je eksploatirana jest sirovina koja je otkopana, te da je nakon otkopavanja sirovina zasigurno, dakle bez sumnje - u rastresitom stanju. U tom smislu prema ocjeni ovog suda tužiteljica osnovano tvrdi kako otkopana ili pridobivena mineralna sirovina, kako se to navodi u odredbi čl. 5. Uredbe Vlade Republike Hrvatske od 6. travnja 2017., predstavlja mineralnu sirovinu u rastresitom stanju. Kako je već navedeno kako u gore citiranom vještačenju vještak prof. Kujundžić pojašnjava da je mineralna sirovina nakon otkopavanja - zasigurno u rastresitom stanju. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda visina naknade štete sukladno čl. 5. Uredbe o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine, Vlade Republike Hrvatske, od 6. travnja 2017., a isto tako i sukladno čl. 5 Uredbe o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine, Vlade Republike Hrvatske, od 23.07.2014., propisuje način izračuna tržišne vrijednosti mineralnih sirovina u rastresitom stanju – dakle sirovina koje su otkopane ili pridobivene (u Republici Hrvatskoj). Stoga je, prema ocjeni ovog suda, od ponuđenih (različitih) izračuna visine štete, ispravan obračun koji polazi od količina bespravno eksploatirane sirovine u rastresitom stanju, prema kojem visina štete u konkretnom slučaju iznosu 2.130.940,00 kn, koliko to tužitelj osnovano i potražuje. Dakle, prema ocjeni ovog suda iz sadržaja odredbe čl. 5 Uredbe iz 2017. god., koja određuje da se naknada štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine određuje kao umnožak količine protupravno otkopane ili pridobivene mineralne sirovine utvrđene zapisnikom o obavljenom nadzoru i vrijednosti mineralne sirovine utvrđene člankom 4. ove Uredbe, proizlazi kako - kod obračuna naknade štete valja u obzir uzeti količinu bespravno eksploatirane mineralne sirovine u rastresitom stanju, koja se potom množi s vrijednošću iste sirovine kako je ista definirana odredbom čl. 4. iste Uredbe.

24. Slijedom navedenog tužiteljica osnovano potražuje od tuženika isplatu iznosa od 2.130.940,00 kn, koji iznos dakle predstavlja umnožak iznosa koji se dobije obračunom protupravno eksploatairane sirovine s koeficijentom rastresitosti (88.789,00 m³ x 1,2/koeficijent rastresitosti/ = 105.547,00 m³, a što pomnoženo s vrijednošću predmetne sirovine iznosi 2.130.940,00 kn, a kako je to obračunato u jednoj od ponuđenih varijanti izračuna u citiranom nalazu i mišljenju vještaka. Nadalje, tužitelj osnovano od tuženika potražuje i pripadajuće zatezne kamate tekuće na utuženi iznos od 8.11.2017., dakle od dana nakon završnog dana perioda u kojem je bespravnom eksploatacijom tuženik nanio predmetnu štetu tužitelju. Slijedom navedenog, primjenom odredaba čl. 1045. st.1, 1046. i 1086. Zakona o obveznim odnosima odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18), odlučeno je kao u izreci presude.

25. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154., 155. i 164. ZPP. Tužitelju je, obzirom na postavljeni zahtjev za naknadom troškova postupka, priznat trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora u visini od 21.309,36 kn prema Tbr. 28 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12), trošak sastava tužbe u visini od 21.309,36 kn prema Tbr. 7/1 Tarife, trošak sastava podnesaka od 08.11.2018. i 02.12.2020. u visini od po 21.309,36 kn (Tbr. 8/1 Tarife), trošak sastava podneska od 28.08.2019. u visini od 500,00 kn (Tbr. 8/3 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 24.05.2019., 23.09.2019., 10.12.2019. i 07.10.2021. u visini od po 21.309,36 kn (Tbr. 9/1 Tarife), te trošak zastupanja na ročištu 10.05.2021. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9/5 Tarife), što ukupno iznosi 171.474,88 kn. Nadalje je tužitelju dosuđen trošak vještačenja u iznosu od 15.000,00, slijedom čega mu je ukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 186.474,88 kn. Tužitelju nije dosuđen trošak sastava podnesaka od 21.05.2019. i 20.09.2019., budući je navode istih tužitelj mogao iznijeti na ročištima kada su isti podnesci predani (24.05.2019. odnosno 23.09.2019.), a za koja je ročišta tužitelju dosuđen trošak zastupanja. Isto tako tužitelju nije dosuđen trošak zastupanja na ročištu 06.07.2021. budući istog dana ročišta u ovom postupku nije niti održano. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci pod točkom II.

U Zagrebu 22. prosinca 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

ANA NAGY

Vrijeme potpisivanja:

22-12-2021

14:32:41

DN:

C=HR, O=REPUBLIKA HRVATSKA, OU=GRADSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#13004862337333838313838373732

S=NAGY

G=ANA

CN=ANA NAGY

SUDAC:
mr.sc. Ana Nagy

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb303-aa86f**

Kontrolni broj: **09368-af675-27e80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA NAGY, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

86. P-1871/18-47

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku, protiv tuženika IGM TUROPOLJE d.o.o., iz Siska, Lađarska 28c, OIB: 45866436667, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Crnković, odvjetnik u Sisku, radi naknade štete od 2.130.936,00 kn, dana 2. veljače 2022.

riješio je

Ispravlja se presuda ovog suda gornji poslovni broj od dana 22. prosinca 2021. godine, u izreci, pod točkom I., na način da umjesto pogrešno „tužiteljici REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo unutarnjih poslova, OIB:36162371878,“ ispravno ima pisati „tužiteljici REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta“.

Obrazloženje

U presudi ovog suda gornji poslovni broj od 22. prosinca 2021. došlo je do očite pogreške u pisanju naziva tužitelja, pa je temeljem čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku sud donio ovo rješenje.

U Zagrebu 2. veljače 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
ANA NAGY

Vrijeme potpisivanja:
02-02-2022
10:48:23

Sudac:

mr.sc. Ana Nagy

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333638313838373732
L=ZAGREB
S=NAGY
G=ANA
CN=ANA NAGY

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb305-8c3bc**

Kontrolni broj: **08555-03828-60d50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA NAGY, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj: P-DO-1/2021-3
U Sisku, 22. veljače 2021.
GM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

TUŽITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, Ministarstvo
gospodarstva i održivog razvoja, zastupana po Županijskom državnom
odvjetništvu u Sisku

TUŽENIK: IGM TUROPOLJE d.o.o.Sisak, Lađarska 28c, OIB:45866436667

radi: naknade štete
vps: 323.339,20 kn

TUŽBA

I. U postupku inspekcijskog nadzora poslovanja tuženika i stanja rudarskih radova na eksploatacijskom polju Vukovina na području grada Velike Gorice, obavljenog u periodu od 6. srpnja do 4. rujna 2020., utvrđeno je da je tuženik u vremenskom periodu od prosinca 2018. do prosinca 2019. u zapadnom dijelu eksploatacijskog polja Vukovina između profila 2 i profila 7, obavljao rudarske radove na eksploataciji mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka otkopavanjem iz ležišta i izvan završnih granica otkopavanja određenih Dopunskim rudarskim projektom eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina" ožujak 2000. , odnosno izvan granica dodijeljene koncesije ostvarene Ugovorom o koncesiji Klasa:UP/I-310-17/11-01/03 Urbroj:238-02/1-14-44 od 6. listopada 2014, odnosno bez ugovora o koncesiji, što je protivno odredbi članka 76. stavak 1. i članka 78. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, br. 56/13 , 52/18, 115/18 i 98/19).

DOKAZ:- Zapisnik Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva Klasa:UP/I-310-09/19-01/03 Urbroj:443-01-14-01/8-20-10 od 6. srpnja 2020.,
- Zapisnik Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva Klasa:UP/I-310-09/19-01/03 Urbroj:443-01-14-01/8-20-14 od 22. srpnja 2020.
- Situacija prosinac 2019., izvođač Razmjer d.o.o.
- Situacija kolovoz 2018., Razmjer d.o.o.
- Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na

eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Vukovina" Klasa:UP/I-310-17/11-01/03 Urbroj:238-02/1-14-44 od 6. listopada 2014.

- Dopunski rudarski projekt eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina" ožujak 2000.
- Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Vukovina" Klasa:UP/I-310-01/20-03/97 Urbroj:526-03-03-01-01/1-20-4 od 3. lipnja 2020.
- Službena bilješka Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva Klasa:UP/I-310-09/19-01/03 Urbroj:443-01-14-01/8-20-25 od 4. rujna 2020.
- tablični obračun eksploatiranih masa s priložima profila 0-8 (tablica obračuna prekopa ispod kote 78)
- Elaborat o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina", rujan 2017.
- saslušanje svjedoka rudarskog inspektora Adriana Vickovića dipl. ing. rudarstva zaposlenika Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva, Zagreb, Šubićeva 29

II. Tuženik je u razdoblju od prosinca 2018. do prosinca 2019.izvodio rudarske radove na otkopavanju i pridobivanju mineralnih sirovina izvan završnih granica otkopavanja , te protupravno eksploatirao 16.166,96 m3 mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u rastresitom stanju u vrijednosti od 323.339,20 kuna.

DOKAZ: -Zapisnik Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva Klasa:UP/I-310-09/19-01/03 Urbroj:443-01-14-01/8-20-10 od 6. srpnja 2020.,

- Zapisnik Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva Klasa:UP/I-310-09/19-01/03 Urbroj:443-01-14-01/8-20-14 od 22. srpnja 2020.,
- Situacijska karta prosinac 2019.,
- Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Vukovina" Klasa:UP/I-310-17/11-01/03 Urbroj:238-02/1-14-44 od 6. listopada 2014.,
- Dopunski rudarski projekt eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina" ožujak 2000.,
- Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Vukovina" Klasa:UP/I-310-01/20-03/97 Urbroj:526-03-03-01-01/1-20-4 od 3. lipnja 2020.,
- Službena bilješka Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva Klasa:UP/I-310-09/19-01/03 Urbroj:443-01-14-01/8-20-25 od 4. rujna 2020.,
- tablični obračun eksploatiranih masa s priložima profila 0-8 (tablica obračuna prekopa ispod kote 78).,
- saslušanje svjedoka rudarskog inspektora Adriana Vickovića dipl. ing. rudarstva zaposlenika Državnog inspektorata, Sektor za nadzor rudarstva, energetike i opreme pod tlakom, Služba nadzora u području rudarstva Zagreb, Šubićeva 29.,
- prema potrebi izvođenje dokaza vještačenjem po stalnom sudskom vještaku geodetske i rudarske struke

III. Prema Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina"- obnova od rujna 2017., utvrđena je vrijednost popravnog koeficijenta $P_k=0,94$, eksploatacijski gubici u vrijednosti od $E_g=7\%$ i koeficijent rastresitosti $k_r=1,2$.

Slijedom toga, utvrđena je bespravna količina eksploatirane mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina" kako slijedi:

$15\ 411,20\ m^3 \times 0,94 \times 0,93 = 13\ 472,47\ m^3$ u sraslom stanju (eksploatacijske rezerve)

$13\ 472,47\ m^3 \times 1,2 = 16\ 166,96\ m^3$ u rastresitom stanju građevnog pijeska i šljunka

Vrijednost bespravne eksploatirane mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka utvrđena je temeljem Uredbe o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine (Narodne novine, br. 55/19), kojom je određena tržišna vrijednost mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u iznosu od 20 kn/m³ u rastresitom stanju za područje Zagrebačke županije.

$16\ 166,96\ m^3 \times 20,00\ kn = 323.339,20\ kn$

DOKAZ:- Elaborat o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina"- obnova rujna 2017.

IV. Prema odredbi članka 4. stavak 2. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, br. 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19), rudno blago je u vlasništvu Republike Hrvatske.

Prema odredbi članka 2. Uredbe o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine, fizička ili pravna osoba koja bez valjane pravne osnove obavlja rudarske radove , dužna je nadoknaditi štetu nastalu protupravnim izvođenjem radova Republici Hrvatskoj, kao vlasniku rudnog blaga.

Rudarski gospodarski subjekt - koncesionar za eksploataciju mineralnih sirovina, dužan je rudarske radove na eksploataciji mineralne sirovine izvoditi u skladu sa ugovorom o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina. Temeljem odredbe članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o rudarstvu, određeno je da se pod protupravnom eksploatacijom osobito smatra eksploatacija mineralne sirovine izvan granica projektnih rješenja na temelju kojih je dodijeljena koncesija.

Temeljem odredbe članka 99. stavka 1. Zakona o rudarstvu, određeno je da se koncesija dodjeljuje na osnovi provjerenog glavnog i/ili dopunskog rudarskog projekta i to samo za opseg i količinu radova koji su utvrđeni tim projektima.

U konkretnom slučaju tuženik je radove na eksploataciji mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka otkopavanjem/pridobivanjem iz ležišta na dijelu eksploatacijskog polja "Vukovina", obavljao izvan završnih granica eksploatacije koje su određene odobrenim Dopunskim rudarskim projektom eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina"- ožujak 2000.

V. Tužitelj se tuženiku obratio sa zahtjevom za mirno rješenje spora u smislu čl. 186.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19), na koji se tuženik nije očitovao.

DOKAZ:- zahtjev za mirno rješenje spora od 8. listopada 2020. sa dostavnicom

VI. Budući da tuženik nije nadoknadio štetu tužitelju, to tužitelj temeljem članka 165. stavak 1. i 3. Zakona o rudarstvu, a u svezi s člankom 1045. Zakona o obveznim odnosima predlaže da Sud donese slijedeću:

PRESUDU

Nalaže se tuženiku IGM Turopolje d.o.o., Sisak, Lađarska 28 c, OIB:45866436667, da tužiteljici Republici Hrvatskoj OIB: 52634238587, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, na ime naknade štete plati iznos od 323.339,20 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom od 1. siječnja 2020. do isplate, kao i da tužiteljici nadoknadi parnični trošak, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena računajući ovu od dana donošenja presude do isplate , sve to u roku od 8 dana.

Sastav: 5.000,00 kn

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Gabriela Majer

Dokument je elektronički potpisan:
GABRIELA MAJER

Vrijeme potpisivanja:
22-02-2021
12:30:39



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU
2.5.4.97=#130D48523035353236383530343930
L=SISAK
S=MAJER
G=GABRIELA
CN=GABRIELA MAJER



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj: P-DO-1/2021-9
U Sisku, 5. studenoga 2021.
GM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj :94.:P-305/2021

Pravna stvar:

TUŽITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA , OIB: 52634238587, Ministarstvo
gospodarstva i održivog razvoja, zastupana po Županijskom državnom
odvjetništvu u Sisku

TUŽENIK: IGM TUROPOLJE d.o.o.Sisak, Lađarska 28c, OIB:45866436667,
zastupan po punomoćniku odvjetniku Draganu Crnkoviću iz Siska

radi: naknade štete
vps: 323.339,20 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj u cijelosti osporava navode tuženika iz odgovora na tužbu, te uzvraća:

U postupku koji se pod brojem P-1871/18 vodi kod Naslovnog suda (zakazano je ročište za objavu presude za dan 8. studenog 2021.), tužitelj od tuženika potražuje naknadu štete s osnova bespravne eksploatacije mineralne sirovine za razdoblje od 8. lipnja 2015. do 7. studenog 2017. u iznosu od 2.130.936,00 kuna.

Budući je tuženik nastavio sa protupravnom eksploatacijom izvan završnih granica eksploatacije koje su određene prilogom 2.6. Dopunskog rudarskog projekta eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina", ožujak 2000., u ovom postupku tužitelj potražuje naknadu štete s osnova bespravne eksploatacije pijeska i šljunka za razdoblje od prosinca 2018. do prosinca 2019.

Dakle, radi se o različitom vremenskom periodu eksploatacije, pa su netočni navodi tuženika da se o istome već vodi spor.

DOKAZ:- uvid u spis Naslovnog suda broj P-1871/18

U svezi protupravne eksploatacije za koju tužitelj tereti tuženika u ovom postupku, stanje rudarskih radova utvrđeno je osnovom snimljenih situacijskih karata i izrađenih poprečnih profila sa stanjem rudarskih radova prosinac 2018. u odnosu na stanje rudarskih radova prosinac 2019., te je izračun izrađen kao razlika eksploatiranih masa mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka otkopanih/pridobivenih za navedeni vremenski period i u dijelu ležišta u kojem tuženik Ugovorom o koncesiji od 6. listopada 2014. nije ostvario pravo izvođenja rudarskih radova.

Tablica količine iskopa i nasipa (prosina 2018/prosina 2019) sadržana u geodetskom elaboratu, Eksploatacijsko polje VUKOVINA, prosina 2019., na koju se poziva tuženik, ni na koji način ne utječu na otkopane mase građevnog pijeska i šljunka koje su obračunate u iznosu od 15.411,20 m³ u sraslom stanju po ovlaštenom inženjeru geodezije Gordan Mešin dipl. ing. geod., Razmjer d.oo.o. Split (tablica obračuna prekopa-ispod kote 78), jer su navedene količine obračunate između susjednih profila od profila 1 (st. 0 + 030,00) do profila 7 (st. 0+310,00) isključivo ispod završne granice otkopavanja po dubini i po širini i za period eksploatacije od prosinca 2018. do prosinca 2019., a koje količine prema dostavljenom tabličnom obračunu se položajno jasno očitavaju na poprečnim profilima od profila 2 (st. 0 + 060) do profila 7 (st. 0 + 310,00), iz čega je razvidno da iste nisu nastale klizanjem ili kretanjem dna jezera, već da je masa eksploatirana iz ležišta i ista se više u njemu ne nalazi, te se isto ne može pridodati starim rudarskim radovima.

Završne granice otkopavanja prema Ugovoru o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka VUKOVINA Klasa: UP/I-310-17/11-01/03 Urbroj:238-02/1-14-44 od 6. Listopada 2014., određene su prilogom 2.6. Dopunskog rudarskog projekta eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina", ožujka 2000. godine, prema kojem je dozvoljena dubina otkopavanja od 25,00 metara mjereno od kote 103,0 m n.m., odnosno od završne granice otkopavanja određene kotom 78,0 m n.m.

Nastavno, završne granice otkopavanja prema Ugovoru o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka VUKOVINA, Klasa:UP/I-310-01/20-03/97, Urbroj:526-03-03-01-01/1-20-4 od 3. lipnja 2020., određene su prilogom 3 Dopunskog rudarskog projekta eksploatacije građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina" druga dopuna, ožujak 2020., prema kojem se dozvoljava dubina otkopavanja od 43,50 metara mjereno od kote 103,0 m n.m., odnosno do završne granice otkopavanja određene kotom 59,50 m n.m., a iz čega je razvidno da su završne granice otkopavanja promijenjene, odobren je dublji zahvat u odnosu na zahvat odobren Ugovorom o koncesiji od 6. listopada 2014., ali isti nema utjecaja na ovaj predmet.

Nastavno, prilikom izrade Dopunskog rudarskog projekta eksploatacije građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina" druga dopuna, ožujak 2020., na koji se poziva tuženik, dozvoljava se dubina otkopavanja od 43,50 metara i određuje se kut završnih kosina jezera 28 stupnjeva, što je obzirom na povećanje dubine otkopavanja i podataka dobivenih iz dosadašnje eksploatacije mineralne sirovine na eksploatacijskom polju VUKOVINA i logično.

Inspekcijskim nadzorom osnovom geodetskog elaborata "EKSPLOATACIJSKO POLJE VUKOVINA Situacija prosinac 2019", broj elaborata po upisniku 2/2020-ZG, izrađen od strane trgovačkog društva Razmjer d.o.o. Dinarska 1, Split i ovlaštenog inženjera Igor Jandrić dipl. ing. geod., Geo 873, Zagreb prosinac 2019., koji je izrađen sukladno članku 142. Zakona o rudarstvu za naručitelja radova tuženika, u kojem je sadržana situacijska karta stanja rudarskih radova na eksploatacijskom polju VUKOVINA, prosinac 2019., poprečni profili od 0 do 16 kojima je prikazano stanje rudarskih radova sa stanjem prosinca 2019. u odnosu na prethodno stanje iz prosinca 2018. i u odnosu na projektirane završne granice otkopavanja određenih prilogom 2.6. Dopunskog rudarskog projekta eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Vukovina", ožujak 2000. , s klauzulom o izvršenoj provjeri Klasa:UP/I-310-17/00-01/23 Urbroj:238-01-00-8 od 29. studenog 2000., razvidna je dubina dna jezera sa stanjem prosinac 2018. i sa stanjem prosinac 2019. u odnosu na projektirane završne granice otkopavanja koje su određene prilogom 2.6. Dopunskog rudarskog projekta eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju " Vukovina", prva dopuna, ožujak 2000 i osnovom kojeg je nedvosmisleno utvrđeno da je otkopavanje/pridobivanje mineralne sirovine iz ležišta u razdoblju od prosinca 2018. do prosinca 2019. obavljano izvan završnih granica po dubini, što je razvidno na profilima 2, 3, 4, 5 i 6, kako slijedi:

- prema profilu 2, sa stanjem prosinac 2018. godine dubina dna jezera na dijelu profila nalazi se na koti od + 78 m n.m. do + 75 m n.m., a prema stanju prosinac 2019. godine dubina dna jezera se spustila na kotu + 72 m n.m.,
- prema profilu 3, sa stanjem prosinac 2018. dubina dna jezera na dijelu profila nalazi se na koti od + 78 m n.m. do + 74 m n.m., a prema stanju prosinac 2019. dubina dna jezera se spustila na kotu + 71 i + 70 m n.m.,
- prema profilu 4, sa stanjem prosinac 2018. dubina dna jezera na dijelu profila nalazi se na koti + 77 m n.m. do + 72 m n.m., a prema stanju prosinac 2019. dubina dna jezera se spustila na kotu + 69 m n.m.,
- prema profilu 5, sa stanjem sa stanjem prosinac 2018. dubina dna jezera na dijelu profila nalazi se na koti + 75 m n.m., a prema stanju prosinac 2019. dubina dna jezera se spustila na kotu + 70 m n.m.
- prema profilu 6, sa stanjem sa stanjem prosinac 2018. dubina dna jezera na dijelu profila nalazi se na koti + 73 m n.m., a prema stanju prosinac 2019. dubina dna jezera se spustila na kotu + 71 m n.m.,

te izvan završnih kosina po širini, što je razvidno prema profilima 3 i 7, kako slijedi:

- prema profilu 3, otkopavanje po širini izvan završnih kosina, sa stanjem prosinac 2018. dubina dna jezera na dijelu profila nalazi se na koti + 85 m n.m., a prema stanju prosinac 2019. dubina dna jezera se spustila na kotu + 82 m n.m.,
- prema profilu 7, otkopavanje po širini izvan završnih kosina , sa stanjem prosinac 2018. dubina dna jezera na dijelu profila nalazi se na koti + 94 m n.m., a prema stanju prosinac 2019. dubina dna jezera se spustila na kotu + 91 m n.m.

odnosno rudarski radovi su obavljani i izvan granica dodijeljene koncesije ishođene Ugovorom o koncesiji od 6. listopada 2014.

Tuženik je izradio i dostavio tablicu obračuna prekopa ispod kote 78, koja je potpisana od strane ovlaštenog inženjera Goran mešin, dipl. ing. geod. , Razmjer d.o.o., Split, prema kojem su utvrđene bespravno eksploatirane mase mineralne sirovine građevinskog pijeska i šljunka u iznosu od 15 411, 20 m³ u sraslom stanju, otkopane/pridobivene u razdoblju od prosinca 2018. do prosinca 2019., izvan granica otkopavanja po dubini i širini određene prilogom 2.6., Dopunskog rudarskog projekta eksploatacije pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju " Vukovina" ožujak 2000.

Obračunata količina od 15 411,20 m² šljunčane mase u sraslom stanju, predstavlja masu šljunka zajedno sa jalovinom koja nedostaje u ležištu, te primjenom popravnog koeficijenta, eksploatacijskog gubitka i koeficijenta rastresitosti, dobivena je količina bespravno eksploatirane mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka u razdoblju od prosinca 2018. do prosinca 2019. u količini od 16.166,96 m³ u rastresitom stanju i vrijednosti od 323.339,20 kn.

Budući je stanje rudarskih radova utvrđeno osnovom snimljenih situacijskih karata izrađenih poprečnih profila sa stanjem rudarskih radova prosinac 2018. odnosu na stanje rudarskih radova prosinac 2019., te je izračun izrađen kao razlika eksploatiranih masa mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka otkopanih/pridobivenih za navedeni vremenski period i u dijelu ležišta u kojem tuženik Ugovorom o koncesiji od 6. listopada 2014. nije ostvario pravo izvođenja rudarskih radova na eksploataciji mineralnih sirovina, iz kojeg razloga su i navodi tuženika neosnovani da na ovaj postupak može utjecati postupak koji se vodi kod Naslovnog suda broj P-1871/2018.

DOKAZ:- tablica obračuna prekopa (ispod kote 78), sa profilima

Slijedom iznesenog tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Sastav podneska 5.000,00 kn

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Gabriela Majer

Dokument je elektronički potpisan:
GABRIELA MAJER

Vrijeme potpisivanja:
05-11-2021
13:17:42



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU
2.5.4.97=#130D48523035353236383530343930
L=SISAK
S=MAJER
G=GABRIELA
CN=GABRIELA MAJER

P-30-1/2021-18

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

94. P 305/2021

Z A P I S N I K

o pripremnom ročištu koje je održano 16. prosinca 2021. na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:
Viši sudski savjetnik:
Bojan Petraš

Pravna stvar:
Tužitelj: REPUBLIKA HRVATSKA,
OIB: 52634238587,

Tuženik: IGM TUROPOLJE d.o.o.,
OIB: 45866436667, Sisak

Zapisničar:
Martina Turudić

Radi: naknade štete

Viši sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Gabriela Majer, zamjenica Županijske državne odvjetnice u Sisku
Za tuženika: Dragan Crnković, odvjetnik u Sisku

Tužitelj ostaje kod tužbe, tužbenog zahtjeva i navoda iz podneska od 5. studenoga 2021. Ostaje kod prijedloga za provođenjem geodetsko vještačenja na okolnost količine protupravno eksploatirane mineralne sirovine i rudarskog vještačenja na okolnost izračuna vrijednosti protupravno eksploatirane mineralne sirovine u rastresitom stanju.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dokaznih prijedloga. Predlaže da se postupak prekine do pravomoćnog okončanja postupka poslovnim brojem P-1871/2018. Predlaže da se odgodi pripremno ročište do pribave spomenutog spisa.

Tužitelj se protivi prekidu postupka jer se radi o različitom vremenskom razdoblju, od 8. lipnja 2015. do 7. studenoga 2017., vrijednost iznosi 2.130.936,00 kn, dok u ovom predmetu tereti tuženika za eksploataciju mineralne sirovine na eksploatacijskom polju "Vukovina" za razdoblje od prosinca 2018. do prosinca 2019. Protivi se prijedlogu tuženika da se zatraži dokumentacija vezano za bacanje otpada u jezero jer činjenica da je nešto prijavljeno ne znači da se to i dogodilo.

16. 12. 2021. Krl: 1. 3. 2022.

Punomoćnik tuženika ostaje kod prigovora pogrešne izmjere geodetskog vještačenja koji je učinjeno u ranijem predmetu, te utvrđenih količina, te predlaže izvršiti očevid na licu mjesta.

Tužitelj ističe da se geodetsko vještačenje vrši na temelju utvrđenih granica eksploatacijskog polja koji su određene dopunskim rudarskim projektom eksploatacije iz ožujka 2000., kao i situacijskim kartama, a ne stanjem na terenu koje se svakodnevno mijenja radnjama tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Službenim putem će se od PP Velika Gorica pribaviti podatak o postupanju povodom prijave tuženika za bacanje otpada u predmetno jezero.
- II. Priklopit će se spis ovog suda poslovni broj P-1871/2018.
- III. Neće se saslušavati svjedok Zvonimir Haramin.
- IV. Provest će se rudarsko i geodetsko vještačenje.
- V. Zaključuje se prethodni postupak.
- VI. Nakon pribave dokaza iz točke I. i II. ovog rješenja sud će posebnim rješenjem imenovati vještake, odrediti zadatak vještačenja i pozvati tužitelja na uplatu predujma.

Dovršeno u 10,32 sati.

Viši sudski savjetnik:

Stranke:

Zapisničar:



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj: P-DO-1/2021-17
U Sisku, 18. svibnja 2022.
GM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj :94.:P-305/2021

Pravna stvar:

TUŽITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA , OIB: 52634238587, Ministarstvo
gospodarstva i održivog razvoja, zastupana po Županijskom državnom
odvjetništvu u Sisku

TUŽENIK: IGM TUROPOLJE d.o.o.Sisak, Lađarska 28c, OIB:45866436667,
zastupan po punomoćniku odvjetniku Draganu Crnkoviću iz Siska

radi: naknade štete
vps: 323.339,20 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj u spis prilaže presudu Naslovnog suda poslovni broj 86.P-1871/18-42 od 22. prosinca 2021., kojom se tuženik obvezuje na naknadu štete za protupravnu eksploataciju mineralne sirovine za razdoblje od 08. lipnja 2015. do 7. studenog 2017.

DOKAZ:- presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. 86.P-1871/42 od 22. prosinca 2021.

Budući da je tuženik nastavio sa protupravnom eksploatacijom izvan završnih granica eksploatacije, u ovom postupku tužitelj od tuženika potražuje naknadu štete za razdoblje od prosinca 2018. do prosinca 2019.

Dakle radi se o različitom vremenskom periodu eksploatacije, iz čega jasno proizlazi da se ne radi o identičnim sporovima.

Slijedom toga, tužitelj ustraje na provođenju dokaza koje je predložio u dosadašnjem tijeku postupka.

**ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Gabriela Majer**

Dokument je elektronički potpisan:

GABRIELA MAJER

Vrijeme potpisivanja:

18-05-2022

10:27:51



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU

2.5.4.97=#130D48523035353236383530343930

L=SISAK

S=MAJER

G=GABRIELA

CN=GABRIELA MAJER

SN=HR46438006698.1.34

Potvrda o zaprimljenoj uplati

Podaci o primatelju

Naziv
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Adresa
8 PETRINJSKA ZAGREB, 10000

Matični broj / OIB
03206092 / 37388188772

Iznos
5.000,00 HRK

Račun
2390001-1300000460

IBAN
HR9223900011300000460

Referenca plaćanja
00 305-2021-14

Tekst stavke
*P-DO-1/2021-19;

Datum izvršenog plaćanja
31.05.2022

Datum izdavanja potvrde
31.05.2022

Podaci o uplatitelju

Naziv
Državni inspektorat

Glava
22505

Račun uplatitelja
1001005-1863000160

IBAN uplatitelja
HR1210010051863000160

Podaci o primatelju/Cesionar

Naziv

Adresa

MB / OIB

Račun primatelja

IBAN primatelja

Dana 31.05.2022 izvršena je uplata na teret računa Državnog proračuna HR1210010051863000160 u korist računa HR9223900011300000460 u iznosu od 5.000,00 HRK

Br. dokumenta	Referenca	Datum		
440292	2022-SP-000033	27.05.2022	HRK	5.000,00-
Ukupno			HRK	5.000,00-
			HRK	5.000,00-

PS: ...
...
14000 DSAK

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

05-06-2023

PREDSTECAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

GRADA VUKOVARA 40

0 ZAGREB