



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Stalna služba u Jastrebarskom
Jastrebarsko, Šetalište Braće Kazić 6

Poslovni broj: 69 Pp-769/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom po sucu Željku Gugec, uz sudjelovanje zapisničara Štefice Študir, u prekršajnom postupkom pokrenutom protiv okr. VD-AS MONT j.d.o.o. za graditeljstvo i usluge u stečaju, Jastrebarsko, Trg K.A.Stepinca 9 i Dražena Vraneka iz Jastrebarskog. Trg K.A.Stepinca 9, radi prekršaja iz čl.229.st.1.toč.3. i st.2. Zakona o radu i čl.172.st.2.toč.5. i st.3. Zakona o mirovinskom osiguranju, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata RH, Područni ured Rijeka, Službe za nadzor radnih odnosa br.116-02/25-01/1512 od dana 02. ožujka 2026., na glavnoj raspravi dana 06. srpnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, temeljem čl.93., čl.94. i čl.97.st.1.Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15),

p r e s u d i o j e

I-okr. VD-AS MONT j.d.o.o. za graditeljstvo i usluge u stečaju, sjedište: Jastrebarsko, Trg K.A.Stepinca 9, MBS 081027635, OIB 75802601659,

II-okr. DRAŽEN VRANEK, sin Josipa, rođen 26.03.1971. u Zagrebu, sa prebivalištem u Jastrebarskom, Trg K.A.Stepinca 9, državljanin RH, OIB 93134510827,

k r i v i s u

I.

I-okr.VD-AS MONT j.d.o.o.

Ia. što je dana 06. ožujka 2025. kao poslodavac-pravna osoba u Jastrebarskom radniku Marinku Stojanoviću koji je započeo s radom dana 06. ožujka 2025. na poslovima tesara i betonaže propustila prije početka rada izdati pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu koji nije bio sklopljen u pisanom obliku, dakle, kao poslodavac-pravna osoba prije početka rada nije izdala pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu, a ugovor nije sklopljen u pisanom obliku, čime je počinila prekršaj iz čl.229.st.1.toč.3. Zakona o radu.

Ib. što je do dana 06. ožujka 2025. kao poslodavac pravna osoba u Jastrebarskom za radnika Marinka Stojanovića koji je započeo sa radom 06. ožujka 2025. propustila podnijeti prijavu na obavezno mirovinsko osiguranje iako je to bila dužna učiniti u propisanim rokovima,

dakle, kao poslodavac-pravna osoba prijavu osiguranja nije podnijela najranije osam dana prije početka rada i najkasnije prije početka rada, čime je počinila prekršaj iz čl.172.st.2.toč.5. Zakona o mirovinskom osiguranju.

II-okr. DRAŽEN VRANEKA

Ic. što je dana 06. travnja 2025. kao odgovorna osoba u pravnoj osobi u Jastrebarskom Klinča Selu radniku Marinku Stojanoviću koji je započeo s radom dana 06. ožujka 2025. na poslovima tesara i betonaže propustio prije početka rada izdati pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu koji nije bio sklopljen u pisanom obliku,

dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi prije početka rada nije izdao pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu, a ugovor nije sklopljen u pisanom obliku, čime je počinio prekršaj iz čl.229.st.2. u vezi čl.229.st.1.toč.3. Zakona o radu.

Id. što je dana 06. travnja 2025. kao odgovorna osoba u pravnoj osobi u Jastrebarskom za radnika Marinka Stojanovića koji je započeo sa radom 06. ožujka 2025. propustio podnijeti prijavu na obavezno mirovinsko osiguranje iako je to bio dužna učiniti u propisanim rokovima,

dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi prijavu osiguranja nije podnio najranije osam dana prije početka rada i najkasnije prije početka rada, čime je počinio prekršaj iz čl.172.st.3. u vezi čl.172.st.2.toč.5. Zakona o mirovinskom osiguranju.

II. Okrivljeniku se temeljem citiranog propisa uz primjenu čl.37.Prekršajnog zakona izriče za prekršaje pod toč.la., toč.lb., toč.lc., toč.ld. utvrđuje

I-okr. VD-AS MONT j.d.o.o.

za PREKRŠAJ POD Ia. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 eur (tisuću),

za PREKRŠAJ POD Ib. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 eur (dvjesto), pa se temeljem čl.39. Prekršajnog zakona izriče jedinstvena novčana kazna u iznosu od 1.200,00 eur (tisućudvjesto).

Ila. Na temelju odredbe čl.33.st.10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti ove presude prema priloženoj uplatnici jer će se u protivnom postupiti prema odredbi čl.34. Prekršajnog zakona.

IIb. Ako okrivljenik u gore navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne odnosno 800,00 eur (osamsto) smatrat će se da je kazna u cijelosti plaćena.

II-okr. DRAŽENU VRANEKU

za PREKRŠAJ POD Ic. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 290,00 eur (dvjestodevedeset),

za PREKRŠAJ POD Id. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 eur (sto), pa se temeljem čl.39. Prekršajnog zakona izriče jedinstvena novčana kazna u iznosu od 390,00 eur (tristodevedeset).

Ila. Na temelju odredbe čl.33.st.10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti ove presude prema priloženoj uplatnici jer će se u protivnom postupiti prema odredbi čl.34. Prekršajnog zakona.

IIb. Ako okrivljenik u gore navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne odnosno 260,00 eur (dvjestošeždeset) smatrat će se da je kazna u cijelosti plaćena.

III. Temeljem čl.139.st.6. Prekršajnog zakona okr. VD-AS MONT j.d.o.o. i Dražen Vranek se oslobađaju obaveze naknade troškova prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat RH, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor radnih odnosa pod br.116-02/25-01/1512 od dana 02. ožujka 2026. podnio je optužni prijedlog protiv okr. radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.

2. U ovom postupku je sud u dva navrata zakazivao rasprave na koje je pozivao okr. koji se nisu odazivali na pozive nakon čega je sud okr. pozvao na raspravu isticanjem poziva na oglasnoj ploči suda te smatrao da su uredno pozvani na raspravu.

3. U daljnjem tijeku postupka sud je izvršio uvid u izvod iz sudskog registra za I-okr. pravnu osobu, zapisnik o inspekcijskom nadzoru od dana 06.03.2025 i dana 27.03.2025. i izvatke iz PE za okr., nakon čega je smatrao da su od strane okr. počinjeni ovi prekršaji na način kako im se to stavlja na teret.

4. U ovom postupku sud nije smatrao spornom činjenicu da je I-okr. pravna osoba upisana u registar nadležnog trgovačkog suda, a da je II-okr. odgovorna osoba u toj pravnoj osobi te da je u međuvremenu protiv I-okr. pravne osobe pokrenut stečajni postupak te imenovan stečajni upravitelj. Obzirom na zapisnik o inspekcijskom nadzoru od dana 06.03.2025 sud je smatrao da je na gradilištu u Novalji između ostalog bio zatečen radnik Marinko Stojanović te je sud smatrao da te zgrade na spornom gradilištu taj radnik obavljao radove, a zatečen je od strane inspektora zaštite na radu. U vezi tog radnika protiv okr. je pokrenuti i postupak oko radnog odnosa tog radnika pa je sastavljen i zapisnik o inspekcijskom nadzoru od dana 27.03.2025. S obzirom na sve okolnosti događaja sud je smatrao da u kritično vrijeme Marinko Stojanović nije bio zaposlenik kod okr., ali je s druge strane zatečen na gradilištu gdje je obavljao tesaarske poslove i poslove oko betonaže. Sud smatra da se radilo o poslovima u vezi kojih se zasniva radni odnos, a to tim više što sud također smatra da je radio te poslove sredstvima poslodavca i u radnom vremenu koji je odredio poslodavac. Osim toga je obavljao te poslove u okviru registrirane djelatnosti okr. pa sud prihvaća navode inspektora da su poslovi koje je tog dana obavljao taj radnik imali karakter poslova u vezi kojih su okr. trebali sa njim zasnovati radni odnos. Činjenica je da sa tim radnikom nije zasnovan radni odnos niti mu je izdana potvrda o sklopljenom ugovoru o radu. Sud je isto tako smatrao da u vezi toga nije prijavljen ni tijelima mirovinskog osiguranja radi podnošenja prijave osiguranja. Radi svega navedenog je sud smatrao da su od strane oboje okr. počinjeni ovi prekršaji na način kako im se to stavlja na teret.

5. Za počinjene prekršaje okr. su izrečene gore navedene novčane kazne, a koje je sud smatrao primjerenim težini počinjenih prekršaja. Prije svega sud je prihvatio navode II-okr. u pogledu toga da za rad okr. nisu angažirali tu osobe budući je tamo

zatečeni radnik Mirko Pavić zapravo na svoju ruku angažirao Marinka Stojanovića te sud smatra da okr. nisu mogli ni znati da se tog dana ta osoba nalazi na gradilištu. S

druge strane je sud smatrao da su okr. ipak trebali organizirati posao na gradilištu tako da kontroliraju na bilo koji način kako se odvijaju radovi na gradilištu. Činjenica je da taj radnik nije radio duže vrijeme, a zbog tog propusta nije došlo ni do kakvih teških posljedica. Također je činjenica da okr. nisu ni kažnjavani za takvu vrstu prekršaja pa je sud smatrao da će se i ovako izrečenim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja.

6. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbama čl.138. i čl.139. Prekršajnog zakona.

U Jastrebarskom, 06. srpnja 2026.

Z a p i s n i č a r
Štefica Študir v.r.

S u d a c
Željko Gugec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe po primitku ove presude u roku 8 (osam) dana u 3 (tri) istovjetna primjerka Visokom prekršajnom sudu RH putem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, Šetalište Braće Kazić br.6 – bez takse.

Dostavna naredba:

1. I-okr. VD-AS MONT j.d.o.o., Jastrebarsko, Trg K.A.Stepinca 9
2. II-okr. Dražen Vranek, Jastrebarsko, Trg K.A.Stepinca 9
3. tužitelju, Državni inspektorat, Područni ured Rijeka
4. u spis

Broj zapisa: **9-3088a-7df9c**

Kontrolni broj: **092c4-57a89-a1a98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.