



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-1350/2024-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Korneliji Adamec, uz sudjelovanje Monike Golub kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljenika Leonarda Lorusso, kojeg brani Tanja Petković Gregurek, odvjetnica u Zagrebu i II-okrivljenika Tomislava Cerovski, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 3. Zakona o zaštiti od nasilja i obitelji („Narodne novine“ broj 70/17., 126/19., 84/21., 85/22., 114/22. i 36/24.), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave zagrebačke, VI. Policijske postaje Zagreb broj 211-07/24-5/8137 od 15. travnja 2024. i dopune optužnog prijedloga od 19. travnja 2024., nakon provedene glavne rasprave, 21. rujna 2026., javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

I-okrivljenik: Leonardo Lorusso, sin Antonia i Božice, rođen 10. srpnja 1971. u Zagrebu, državljanin RH, OIB 79247087810, VSS, mag. ing. aeronautike, zaposlen u MORH-u, s mjesečnim primanjima od 3.000,00 eura, udovac, otac dvoje djece od kojih je jedno malodobno, sa prebivalištem u Zagrebu, Kneza Branimira 49, prekršajno neosuđivan, nije u tijeku drugi prekršajni ili kazneni postupak i

II-okrivljenik: Tomislav Cerovski, sin Dražena i Valerije, rođen 31. ožujka 1995. u Zagrebu, državljanin RH, OIB 06324022276, SSS, dimnjačar, zaposlen, s mjesečnim primanjima od 1.400,00 eura, neoženjen, otac dvoje malodobne djece, sa prebivalištem u Hrašću Turopoljskom, Kolarićeva 2, prekršajno osuđivan, nije u tijeku drugi prekršajni ili kazneni postupak,

oslobađaju se od optužbe

da bi 25. ožujka 2024. u 18.25 sati, u stanu u Zagrebu, Ede Murtića 8, I-okrivljenik Leonardo Lorusso počinio je fizičko i psihičko nasilje u obitelji na štetu svoje kćeri Lare Larusso i svog zeta-izvanbračnog supruga svoje kćeri Tomislava Cerovski, a II-okrivljenik Tomislav Cerovski počinio je fizičko i psihičko nasilje u obitelji na štetu svog punca — oca svoje izvanbračne supruge prvookrivljenog Leonarda Lorusso u nazočnosti malodobne djece Roberta Cerovski (2016.) i Hane Lorusso (2021.) na način da je I-okrivljenik Leonardo Lorusso došao na adresu u Zagrebu, Ulica Ede Murtića 8 na 5. kat, gdje se nalazi stan u njegovom vlasništvu, a u kojem stanuju njegova kćer Lara Lorusso i II-okrivljenik Tomislav Cerovski sa dvoje malodobne djece, te je nakon što je zvonio i kucao, a nije mu se nitko javljao iz stana, skinuo zaštitni lim oko brave na vratima stana, u kojem je trenutku je čuo da iz stana viče II-okrivljenik

Tomislav Cerovski riječima: „Maknite se zvat ću policiju” na što se I-okrivljenik Leonardo Lorusso udaljio od vrata stana i ostao stajati na stubištu zgrade, kada su iz lifta izašle njegova kćer Lara Lorusso i majka II-okrivljenog Valerija Cerovski koje su došle do vrata stana i kada je II-okrivljenik Tomislav Cerovski otvorio vrata stana, I-okrivljenik Leonardo Lorusso je krenuo za njima i snažno ih rukama i tijelom gurnuo kroz vrata u hodnik stana kojom prilikom su oštećene svojim tijelima udarile u vrata ormara, a kod istih nisu nastale vidljive ozljede, kao i II-okrivljenik Tomislav Cerovski koji je tom prilikom stajao u hodniku stana te počeo vikati na I-okrivljenika Leonarda Lorusso riječima: „Van iz stana, bježi van nemaš šta ovdje raditi!”, a potom je II-okrivljenik Tomislav Cerovski fizički nasrnuo na I-okrivljenika Leonardo Lorusso te ga rukama odgurnuo, gdje je isti svojim leđima zatvorio ulazna vrata stana, te tom prilikom nije zadobio tjelesne ozljede, da bi potom između okrivljenika došlo do međusobnog naguravanja koje su zaustavile oštećene Lara Larusso i Valerija Cerovski koje su stale između njih i spriječile ih u daljnjem sukobu, dok su djeca Robert i Hana za vrijeme cijelog događaja plakala, a isti je događaj kod oštećenih izazvao osjećaj uznemirenost i povredu dostojanstva,

te time počinili prekršaj iz članka 10. stavka 1. točka 1. i točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po članku 22. stavku 3. istog Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točka 2. do 5. i točke 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, VI. Policijska postaja Zagreb pod brojem 211-07/24-5/8137 podnijela je 15. travnja 2024. optužni prijedlog protiv okrivljenika i dopunu optužnog prijedloga od 19. travnja 2024, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. I-okrivljenik Leonardo Lorusso je, putem braniteljice, sudu dostavio pisanu obranu, koju je sud pročitao na raspravi. U pisanoj obrani je naveo da se ne smatra krivim za djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret te poriče da je u bilo kojem trenutku dotaknuto rukama i tijelom gurnuo kroz vrata u hodnik stana svoju kćer Laru Lorusso i Valeriju Cerovski kao i da bi između njega i Tomislava Cerovski došlo do međusobnog naguravanja. 25. ožujka 2024. na adresu svog stana koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Ede Murtića 8 došao je po pozivu predstavnika suvlasnika Dina Brčića koji mu je javio da u stan ispod njegovog stana prodire voda iz njegovog stana, a da u stanu nema nikoga. Radi se o stanu koji je njegovo vlasništvo i koji je naslijedio iza svoje pokojne supruge Jasne Mesnik, a dozvolio je svojoj kćeri Lari da ga privremeno koristi od srpnja 2022., kada je morala iseliti iz podstanarskog stana u kojem je stanovala jer nije plaćala stanarinu i režije. Naime, njezin tadašnji najmoprimac zvao ga da dođe u stan u kojem je tada živjela, a koji se nalazio u Velikom Polju, Maslenička ulica 44, kako bi dogovorili na koji način će Lara podmiriti dugove. Platilo je sve njezine dugove koji su u tom trenutku iznosili 900,00 eura i privremeno Laru i svoju unuku Hanu smjestio u svoj stan. Kako je Lari porodiljni dopust završio i trebala je početi raditi dogovorili su da mu neće plaćati stanarinu ali da će podmirivati režijske troškove.

Nažalost Lara suprotno dogovoru, iako je od svoje majke Ivane Lorusso dobivala novac za plaćanje režija, nije plaćala troškove režija niti za njegov stan pa je krajem siječnja 2024. kada mu je ponovno predala opomene zbog neplaćenih režija rekao da mora iseliti iz stana. 27. veljače 2024. saznao je da je na vratima stana promijenjena brava. Pokušao ju je kontaktirati i razjasniti iz kojeg razloga je promijenjena brava na stanu no ona je odbijala bilo kakvu komunikaciju. Kako do 1. ožujka 2024. nije iselila poslao joj je opomenu putem odvjetnika i pozvao ju na iseljenje i predaju ključeva najkasnije do 15. ožujka 2024. Odvjetnica je preporučeno poslala dopis i na adresu ovog stana i na adresu Larinog prebivališta no oba dopisa su se vratila neuručena, pa je stoga bio prisiljen 26. ožujka 2024. podnijeti tužbu radi smetanja posjeda. 25. ožujka 2024., po pozivu predstavnika suvlasnika Dina Brčića, došao je pred vrata stana zajedno sa njim i više puta pozvonio i pokucao na vrata, međutim iz stana se nitko nije odazivao niti otvarao vrata. Pokušao je svojim ključem otključati stan i u tom trenutku je iz stana čuo muški glas koji je galamio „Što provaljujete u stan, zvati ću policiju, pa su se Dino Brčić i on odmakli od vrata, stao uz rukohvat, a Dino Brčić je krenuo prema stubištu kako bi pozvonio na stan ispod njegovog i dogovorio da dođu pogledati taj stan gdje curi voda i kakva je šteta nastala. Odmah je pozvao policiju i ostao stajati na stubištu da pričekava policijske djelatnike. Nakon nekoliko minuta Dino se vratio nazad i u tom trenutku iz lifta je izašla moja kćer Lara i njemu nepoznata ženska osoba. Kći Lara je svojim ključem otključala vrata stana a u prolazu mu je rekla da sa njim želi razgovarati, pa je krenuo za njom. Prema njezinim riječima, shvatio je da ga poziva u stan i nije postojala nikakva potreba za guranjem Lare s njegove strane. Ona je otvorila vrata i ušla u stan, on za njom, a njemu nepoznata ženska osoba sa kojom je ona došla, za koju je doznao da je majka Tomislava Cerovskog je ušla iza njega. Mirno je ušao u stan, za njim je ušla ženska osoba koja je, kad je ušla u stan, prošla pored njega, on je ostao na vratima i vrata zatvorio. Ostao je na ulazu hodnika pokraj ulaznih vrata, jer je pozvao policiju i očekivao sam da će djelatnici policije doći svakog časa. Kada su Lara i on ulazili u stan Tomislav Cerovski stajao je na drugom kraju hodnika što je od ulaznih vrata udaljeno oko 4-5 metara, počeo je vikati na njega: „Nemaš što tu raditi „ te se zaletio prema njemu i htio ga je izbaciti iz stana. S obzirom da su ulazna vrata bila zatvorena, a on je u rukama imao dokumente i torbu nije bio u mogućnosti se ni braniti, a od siline njegovog naleta odgurnuo ga je i naslonio leđima na ulazna vrata. Lara i ova ženska osoba su stale između njih i počele njega odguravati od mene. Ta ženska osoba pri tome je govorila „Tomislave smiri se, nemoj, djeca su ovdje.” U tom trenutku uopće nije znao da su u stanu djeca, nije ih niti vidio niti čuo. Tek kada su Lara i ova žena odmicale Tomislava od njega vičući mu da se smiri iz dnevnog boravka u hodnik, Tomislavu iza leđa su izašla djeca i pas. U tom odmicanju Tomislava od njega Lara je rukom udarila u klizna vrata ormara koji se nalazi desno od ulaznih vrata, iz džepa joj je ispao mobitel. Starije dijete uhvatilo je Tomislava oko desne noge te je Tomislav izgubio ravnotežu i pao prema nazad, preko djeteta koje gaje držalo za nogu te su oboje završili na podu. Lara i ova žena pomogle su Tomislavu da ustane, njegova unuka je plačući otišla u sobu, a ova nepoznata žena je uzela za ruku starije dijete i odvela ga u dnevni boravak. Tomislav se tada primirio tako da smo svi ostali u stanu i čekali da dođe policija. Niti u jednom trenutku nikog od prisutnih pa tako niti svoju kćer Laru niti njemu nepoznatu žensku osobu nije dotaknuo niti gurao, a niti je na bilo koga od prisutnih galamio. Naime, upravo on je pozvao policiju kada je još stajao na stubištu i shvatio da ne može ući u stan i nije mu palo na pamet raspravljati sa bilo kime prije dolaska policije. Napominje da je po zanimanju vojni pilot, časnik

hrvatske vojske sa činom pukovnika i u 27 godina svoje službe uključivši sudjelovanje u NATO operaciji, Afganistanu i drugim visoko stresnim misijama, obučen je i uvježban kontrolirati svoje emocije u visoko stresnim situacijama kao što je bila ova, ne reagirati na provokacije i deeskalirati situaciju koliko god je to moguće. O ovom događaju morala biti obaviještena i vojna policija s obzirom na njegovu službu u hrvatskoj vojsci te je protiv njega podnesena stegovna prijava Povjerenstvu za provedbu stegovnog postupka pri Ministarstvu obrane RH, koje je u provedenom postupku utvrdilo da nema osnova niti za stegovno procesuiranje, a niti za stegovno kažnjavanje u vezi ovog događaja. Na raspravi je I-okrivljenik, u nazočnosti braniteljice, u cijelosti ostao kod navoda svoje pisane obrane.

2.1. II-okrivljenik Tomislav Cerovski u svojoj obrani iskazao da se ne smatra u potpunosti odgovornim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, jer je tog dana zajedno s djecom Robertom Cerovski (2016.), koji je njegov sin iz prethodnog braka i Hanom Lorusso (2021.), koja je rođena u izvanbračnoj zajednici s Larom Lorusso, koja je kćer I-okrivljenika Leonarda Lorusso, bio u stanu na adresi u Zagrebu, Ede Murtića 8 koji stan je u vlasništvu I-okrivljenika, a koji su njegova izvanbračna supruga i on koristili i u njemu stanovali s djecom. Otprilike dva dana prije ovog događaja, majka Lare Lorusso poslala je bravara kojeg je ona platila kako bi promijenio bravu na ulaznim vratima u stan, iz razloga što je brava preskakala pa se nije mogla otključati iznutra, ali je to bilo dogovoreno između Lare i njezine majke, a njemu su rekli da se u to ne miješa, jer se to tiče njihove obitelji, te su mu rekli da ne otvara ulazna vrata stana. 25. ožujka 2024. je bio s djecom u stanu te je čuo da netko radi nešto u vezi brave na ulaznim vratima stana, a kada je pogledao kroz špijunku vidio je da se ispred stana nalazi Leonardo Lorusso s jednim čovjekom koji je nekim alatom udario po bravi, a misli da je taj čovjek bio bravar, te da je mislio da nema nikoga u stanu, te je taj čovjek skinuo u potpunosti bravu i vrata su se malo otvorila jer se aktivirala sigurnosna poluga koja ne dozvoljava da se vrata otvore za više od nekoliko centimetara. On je tada vikao da se maknu jer će zvati policiju, a taj bravar je onda uzeo svoj alat i otišao, dok mu je u tom trenutku Leonardo Lorusso rekao da on misli da su u stanu podstanari, te je lupao po vratima govoreći "Tko je unutra". Tada je nazvao Laru i objasnio što se događa, te je ona došla za otprilike desetak minuta nakon poziva s njegovom majkom Valerijom Cerovski, a tada više nije vidio da bi Leonardo Lorusso bio ispred vrata, te kada je vidio da su došle Lara i njegova majka, iznutra je povukao sigurnosnu polugu kako bi njima otvorio vrata, a one su ušle jedna iza druge, a nakon toga se Leonardo Lorusso zaletio prema njima te ih obje gurnuo u hodnik stana, gdje se on nalazio, a iza njega su se nalazila i djeca te u tom trenutku su Lara i njegova majka su ušle u hodnik. Tada je Leonarda Lorusso odgurnuo rukama, kako bi se obranio, a ne zna da li mu tom prilikom nešto govorio. II-okrivljenik navodi da su zbog ovog događaja bili u Centru za socijalnu skrb, a Lara i njegova majka su zadobile ozljede, te su fotografije tih ozljeda dostavljene policiji, ali ne zna gdje su te fotografije. Navedeni stan su Lara i on s djecom koristili unazad nekoliko godina, ali se spremaju iseliti iz stana, jer su u stanu isključeni i struja i voda i u vezi tog stana se vodi sudski postupak vezan za iseljenje. Do sada je pravomoćno prekršajno osuđivan zbog prekršaja iz Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana i Zakona o prebivalištu, ali da nije imao nikad fizičkih i verbalnih sukoba s roditeljima njegove izvanbračne supruge, s kojom je bio u vezi otprilike dvije godine prije rođenja njihove zajedničke kćeri. Smatra da su u pozadini

ovog sukoba imovinsko-pravna pitanja između njegove izvanbračne supruge i njezinog oca te se u njihove odnose ne želi miješati.

2.1.1. Na poseban upit braniteljice I-okrivljenika da li je iz stana u kojem su živjeli u vrijeme ovog događaja Ede Murtića 8 bilo nekih problema u vezi s curenjem vode u stan ispod, II-okrivljenik navodi da je jedna ženska osoba koja se predstavila kao kći vlasnika stana ispod stana kojeg su koristili, došla reći da u njihovoj kupaonici curi, te je pogledala kupaonicu u ovom stanu i kada je vidjela da nema nikakvog vidljivog curenja, otišla je, ali je istina da su u stanu bili majstori dan ili dva dana kasnije, koji su najprije ispitali gdje bi moglo doći do procurenja, ali kako to nisu utvrdili, došli su nakon otprilike nakon mjesec dana te su razbili zid i pod kupaonice te tek tada utvrdili da je došlo do procurenja ispod pločica kroz beton. Obrana I-okrivljenika nije imala drugih pitanja za II-okrivljenika.

3. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Dino Brčić.

3.1. Svjedok Dino Brčić je iskazao da je predstavnik suvlasnika stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Ede Murtića 8, te stanuje na četvrtom katu navedene stambene zgrade, dok je I-okrivljenik vlasnik stana na petom katu iste stambene zgrade. Sjećao se da ga je u ožujku 2024. susjeda koja stanuje na četvrtom katu kontaktirala u vezi curenja u njezinoj kupaonici, a kako se stan te susjede nalazi ispod stana u vlasništvu I-okrivljenika, on ga je kontaktirao kako bi on došao i otvorio stan kako bi utvrdili da iz njegovog stana negdje curi, odnosno ukoliko ne curi iz njegovog stana da pokušaju utvrditi da li se curenje događa u nekom od stanova iznad na toj istoj vertikali. Naime, kada je kontaktirao I-okrivljenika on je mogao tek sljedećeg dana doći u stan 25. ožujka 2024., te je zajedno sa njim bio ispred njegovog stana na petom katu, ali on nije sa svojim ključem mogao otvoriti vrata stana te se on požalio u razgovoru da nije mogao ući u stan koji je u njegovom vlasništvu, a nakon toga je on sišao ponovno na četvrti kat u stan susjede kod koje je curilo u kupaonici kako bi utvrdio da li curi i dalje i da li se ta vlažna mrlja na stopu povećala, a kada je izašao iz stana susjede vidio je na stubištu da I-okrivljenik razgovara sa svojom kćeri Larom Larusso, a vidio je i njemu nepoznatu žensku osobu sa leđa, ali ja nakon toga više nije išao na peti kat i ne zna što se dalje među njima događalo, je nije osobno svjedočio nikakvom verbalnom ili fizičkom sukobu koji predstavlja predmet ovog postupka. Dodaje da kćer I-okrivljenika i njezinog partnera upoznao kada su se oni doselili u stan u vlasništvu I-okrivljenika, te ih je upozorio na pravila kućnog reda zgrade i razmijenili su telefonske kontakte, tako da ih je poznavao iz viđenja. Na poseban upit suda da li zna da je bilo nekih problema u vezi kćeri I-okrivljenika i njezinog partnera što se triče korištenja stana i vlasništvu I-okrivljenika svjedok iskazuje da se sjeća da su oni tamo boravili nešto više od godine dana, da je od više susjeda čuo da su se žalili na buku i galamu odnosno svađu koja je dopirala iz tog stana, da su nakon nekog vremena prestali plaćati režije i pričuvu zgrade o čemu ga je obavijestio upravitelj te je kontaktirao I-okrivljenika kako bi on utjecao kćer odnosno na to da se podmiere računi za pričuvu, a isto tako je primijetio da su učestalo bili oštećivani ormarići od pleksiglasa u smislu ogrebotina i uništavanja bravica sa kojima je ormarić bio zaključan, te misli da je partner Lare Larusso to činio jer nakon što su se oni odselili iz tog stana, a prije nego što su došli živjeti u njega se takve stvari u zgradi nisu događale, a on je predstavnik suvlasnika u toj zgradi od 2018. Na poseban upit suda da li se sjeća je li prilikom dolaska ispred stana sa I-okrivljenikom

čuo neku viku ili glasove koji bi dopirali iz unutrašnjosti stana svjedok iskazuje da to nije čuo.

3.1.1. Na poseban upit braniteljice I-okrivljenika da li se sjeća je li I-okrivljenik zvonio na ulazna vrata svog stana nakon što nije mogao ključem otvoriti vrata svjedok iskazuje da se to ne sjeća budući je I-okrivljenik pred ulazna vrata došao prije njega te ne zna što se događalo do trenutka njegova dolaska na to mjesto. Na daljnji upit braniteljice I-okrivljenika da li može opisati kakav je bio razgovor između I-okrivljenika, njegove kćeri i još jedne ženske osobe koja je bila sa njima pred vratima stana u vlasništvu I-okrivljenika, a što je spomenuo u svom iskazu, svjedok iskazuje da se taj razgovor odvijao normalnim tonom odnosno nije bilo vike, galame i svađe među njima te su svi zajedno krenuli prema vratima stana. Svjedok nadalje iskazuje da se on nakon toga okrenuo i otišao u svoj stan, a tek nakon nekog vremena su došli djelatnici policije te su ga našli u njegovom stanu i njima je dao izjavu na zapisnik. Braniteljica I-okrivljenika nije imala drugih pitanje i nije imala primjedbi na iskaz ispitanog svjedoka. Braniteljica I-okrivljenika je predložila da sud službenim putem izvrši uvid u pravomoćne predmete Općinskog suda u Novom Zagrebu Ps-11/24 i Psp-16/24 koji su se vodili vezano za iseljenja II-okrivljenika i kćeri I-okrivljenika iz predmetnog stana i predmet vezano za smetanje posjeda tog istog stana.

3.2. U dokaznom postupku sudac je poziva i svjedoke Laru Lorusso i Valeriju Cerovski. Pozivi za svjedokinju Laru Lorusso upućeni za glavne rasprave, istoj nisu bili uredno uručeni, zbog čega je sudac naložio terensku provjeru adrese prebivališta navedene svjedokinje, ali je sud obaviješten da nije bila zatečena niti na adresi u Odri, Odranski prilaz 8, na kojoj ne stanuje od kolovoza 2025. niti na adresi u Zagrebu, Kamenarka 35 A gdje je prijavila boravište, a utvrđeno je da ne stanuje niti na toj adresi. Svjedokinja Valerija Cerovski je pozive za rasprave određene za 15. srpnja 2026. i 16. rujna 2026. uredno primila, ali je sud obavijestila pisanim putem podneskom od 22. srpnja 2026. da zbog bolesti nije u mogućnosti sudjelovati u postupku, jer joj je dijagnosticirana MS, zbog čega se ne smije izlagati stresu, a sa obitelji I-okrivljenika nije u dobrim odnosima, dok je i II-okrivljenik odselio u inozemstvo i prekinuo izvanbračnu zajednicu sa Larom Lorusso.

3.3. U dokaznom postupku pročitao je iskaz svjedokinje Lare Lorusso sa zapisnika od 25. ožujka 2024. Svjedokinja navodi da je navedenog dana oko 18.10 sati dok se nalazila u Odri i pomagala majčinoj prijateljici s poslom, nazvao njezin izvanbračni partner Tomislav Cigrovski i rekao joj da je pred vrata stana došao njezin otac s još nekim čovjekom i da provaljuju u stan dok se on unutra nalazi s djecom. Odmah se spremila i ubrzo je po nju došla Tomislavova majka Valerija te su došavši na adresu Ede Murtića 8 zajedno uputile se liftom na 5. kat gdje se nalazi stan, a po izlasku iz lifta zatekle su njezinog oca, koji je bio naslonjen na ogradu stubišta u hodniku pored vrata stana. Rekla mu je da je pozvala policiju i da će to tako riješiti i krenula je do vrata stana, a Valerija za njom i kad je pokucala Tomislav je iznutra vidio njih dvije i otvorio vrata, a u tom trenutku njezin je otac odjednom snažno odgurnuo nju i Valeriju i nastavio ih gurati u stan u ormar, kako bi i on ušao u stan, kojom prilikom su klizna vrata ormara izašla iz ležišta i ispala, dok je Tomislav stajao u hodniku i iza njega su se nalazila djeca, Robert Cigrovski (2016.) i Hana Lorusso (2021.) na možda dva metra od vrata koja su plakala. Tomislav ih je tada sve rukama obgrlio, nju i svoju majku

Valeriju i njezinog oca, kako bi spriječio daljnje guranje i kako ne bi djeca nastradala da svi padnu na njih. U tom trenu je nekako izašla iz te gužve i potrčala djeci da ih umiri, a čula je Valeriju kako moli njezinog oca da se smiri. Otac je tada malo zastao, a zatim je odmah došla i policija. Cijeli događaj je bio uznemirujući i prestrašila se oca jer nije znala što je u stanju učiniti i sve je to bilo neočekivano, a najviše se bojala za djecu koju je odmah sklonila u sobu. Tomislav je njezinog oca obgrlio rukama da ga zaustavi i spriječi u guranju te ga nije napadao niti udarao. Događaju je prethodilo isključivanje vode u stanu prethodnog dana, ali ne zna je li moj otac isključio vodu u ormariću u hodniku ili predstavnik stanara ili netko treći, a prije nekih mjesec dana je došao i rekao im da moraju izaći iz stana do 1. ožujka 2024. zbog neplaćanja računa, iako im je prije dvije godine dopustio ulazak u stan i uz uvjet da plaćaju stanarinu.

3.4. U dokaznom postupku pročitano je iskaz svjedokinje Valerije Cerovski sa zapisnika od 25. ožujka 2024. Svjedokinja navodi da ju je navedenog dana oko 18.22 sati nazvao sin Tomislav Cigrovski koji joj je rekao mi da nazove njegovu izvanbračnu suprugu, njezinu snahu Laru i da odem po nju na posao jer je njezin otac došao do njihovog stana na adresi Ede Murtića 8 i da provaljuje u stan dok se on unutra nalazi s djecom. Odmah je nazvala Laru i javila joj da dolazi po nju na posao u Odru te ju je ona kad je došla već čekala na ulici. Kad ju je ukrcala u vozilo uputile su se na adresu u Zagrebu, Ede Murtića 8 te su zajedno ušle u zgradu i liftom na 5. kat gdje se nalazi njihov stan u kojem žive oko dvije godine. Tada je prvi put bila u stanu, te su po izlasku iz lifta zatekle njezinog oca, a kojeg dosada nije upoznala i on je bio naslonjen ogradu stubišta u hodniku pored vrata stana, te je Lara došla do vrata, a ona odmah za njom i u sekundi su se otvorila vrata, nije sigurna je li Lara otvorila vrata ili Tomislav iz stana, a čim su se vrata otvorila Larin otac ih je gurnuo s leđa u hodnik stana na ormar koji se tamo nalazio, a zajedno s nama i Tomislava koji je stajao u stanu i raširio ruke kako bi zaštitio njih i djecu, Roberta i Hanu koja su se nalazila iza njega i koja su plakala. U tom trenutku se okrenula prema Larinom ocu i zamolila ga da stane i da razgovaramo, predstavila mu se, on je malo zastao, a tada je odmah došla i policija, a ona je otišla odmah do djece jer su plakala pa ih je išla smiriti, a cijeli događaj je bio uznemirujući i bojala se Larinog oca. Njezin sin Tomislav je cijelo vrijeme imao samo raširene ruke u namjeri da zaštititi i nju, Laru i djecu, odnosno da spriječi napad Larinog oca na njih te da nije fizički nasrtao prema njemu, a kada je Larin otac u guranju nasrnuo na njega, on ga je samo obgrlio rukama kako bi ga zaustavio i odgurnuo od sebe.

3.5. U dokaznom postupku pročitane su i obavijesti iz članka 109.a Prekršajnog zakona, obavijesti žrtvama nasilja u obitelji, obrasci rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, obrasci o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom, izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, izvješća o uhićenju oba okrivljenika, zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu oba okrivljenika, naredba o određivanju mjere opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze sa Larom Lorusso, Tomislavom Cerovski i Valerijom Cerovski izrečena Leonardu Lorusso 25. ožujka 2024., naredba o određivanju mjere opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze sa Leonardom Lorusso izrečena Tomislavu Cerovski 25. ožujka 2024. i izvodi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za okrivljenike iz kojih je vidljivo da I-okrivljenik nije prekršajno osuđivan iz kojih je vidljivo da I-okrivljenik nije prekršajno osuđivan unazad tri godine

dok je II-okrivljenik prekršajno osuđivan unazad tri godine. Pročitano je i nalaz i mišljenje kliničkog psihologa za I-okrivljenika od 27. ožujka 2024. i obavijest MORH-a upućena pukovnici Vojne policije u vezi povrede vojne stege od 7. svibnja 2024. iz koje je vidljivo da nema osnova za stegovno procesuiranje I-okrivljenika. Obrana I-okrivljenika nije imala primjedbi na izvedene dokaze niti drugih dokaznih prijedloga.

3.6. U završnoj riječi braniteljica I-okrivljenika navodi da iz stanja spisa proizlazi da majka II-okrivljenika se zapravo poziva na zakonsko pravo korištenja blagodati ne svjedočenja u ovom postupku. Obrana smatra da se i iz ponašanja svjedokinje Lare Larusso koja je kćer I-okrivljenika posredno mora izvući isti zaključak bez obzira na iskaze navedenih svjedokinja danih policiji neposredno nakon događaja, a koji iskazi su dati bez prisutnosti branitelja okrivljenika čime je izostavljena mogućnost postavljanja pitanja. Iz obrane II-okrivljenika proizlazi da isti u dijelu inkriminacije priznaje krivnju dok I-okrivljenik u cijelosti ostaje pri iznesenoj obrani kojom poriče djelo koje mu se inkriminira, a koju obranu potvrđuje u većem djelu iskaz ispitanog svjedoka Dina Brčića. S obzirom na navedeno obrana predlaže I-okrivljenika osloboditi od optužbe.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, slobodnom ocjenom svih provedenih dokaza, po mišljenju ovog Suda nije dokazano da bi okrivljenici počinili prekršaj koji im je stavljen na teret. Naime, I-okrivljeniku Leonardo Lorusso se stavlja na teret da bi počinio je fizičko i psihičko nasilje u obitelji na štetu svoje kćeri Lare Larusso i svog zeta-izvanbračnog supruga svoje kćeri Tomislava Cerovski, a II-okrivljeniku Tomislav Cerovski da bi počinio je fizičko i psihičko nasilje u obitelji na štetu svog punca — oca svoje izvanbračne supruge prvookrivljenog Leonarda Lorusso u nazočnosti malodobne djece Roberta Cerovski (2016.) i Hane Lorusso (2021.) na način da je I-okrivljenik Leonardo Lorusso došao na adresu u Zagrebu, Ulica Ede Murtića 8 na 5. kat, gdje se nalazi stan u njegovom vlasništvu, a u kojem stanuju njegova kćer Lara Lorusso i II-okrivljenik Tomislav Cerovski sa dvoje malodobne djece, te je nakon što je zvonio i kucao, a nije mu se nitko javljao iz stana, skinuo zaštitni lim oko brave na vratima stana, u kojem je trenutku je čuo da iz stana viče I-okrivljenik Tomislav Cerovski riječima: „Maknite se zvat ću policiju” na što se I-okrivljenik Leonardo Lorusso udaljio od vrata stana i ostao stajati na stubištu zgrade, kada su iz lifta izašle njegova kćer Lara Lorusso i majka II-okrivljenog Valerija Cerovski koje su došle do vrata stana i kada je II-okrivljenik Tomislav Cerovski otvorio vrata stana, I-okrivljenik Leonardo Lorusso je krenuo za njima i snažno ih rukama i tijelom gurnuo kroz vrata u hodnik stana kojom prilikom su oštećene svojim tijelima udarile u vrata ormara, a kod istih nisu nastale vidljive ozljede, kao i II-okrivljenik Tomislav Cerovski koji je tom prilikom stajao u hodniku stana te počeo vikati na I-okrivljenika Leonarda Lorusso riječima: „Van iz stana, bježi van nemaš šta ovdje raditi!”, a potom je II-okrivljenik Tomislav Cerovski fizički nasrnuo na I-okrivljenika Leonarda Lorusso te ga rukama odgurnuo, gdje je isti svojim leđima zatvorio ulazna vrata stana, te tom prilikom nije zadobio tjelesne ozljede, da bi potom između okrivljenika došlo do međusobnog naguravanja koje su zaustavile oštećene Lara Larusso i Valerija Cerovski koje su stale između njih i spriječile ih. Međutim, I-okrivljenik je tijekom cijelog postupka uvjerljivo i dosljedno poricao počinjenje prekršaja prilikom iznošenja obrane, te je sigurno i razložno iskazivao da navedene zgode nije fizički napao niti svoju kći niti njezinog izvanbračnog partnera, već se branio od verbalnog i fizičkog napada Tomislava

Cerovskog koji ga je htio izbaciti iz stana, iako je i svojoj kćeri i njezinom partneru već ranije najavio da moraju izaći iz stana, jer nisu plaćali režije, a nisu dopustili niti ulazak službenim osobama koje su trebale sanirati curenje iz njegovog stana u stan ispod njih. Nasuprot tome, II-okrivljenik u svojoj obrani navodi da je I-okrivljenika odgurnuo rukama, pri čemu mu ništa nije govorio, isključivo kako bi zaštitio Laru, svoju majku i djecu od napada I-okrivljenika koji je naglo ušao u stan, nakon što je on otvorio vrata kako bi u stan pustio Laru i svoju majku. U svojim iskazima danima djelatnicima policije svjedokinje Lara Lorusso i Valerija Cerovski su teretile isključivo I-okrivljenika, navodeći da je isti agresivno ušao u stan gurajući ih u hodnik, dok su postupanje II-okrivljenika opisale kao zaštitničko, na način da ih je sve zagrlio, a ne kao međusobno naguravanje okrivljenika u hodniku stana, što se okrivljenicima također stavlja na teret. Kako su obrane okrivljenika bile međusobno kontradiktorne, a na raspravama nisu bila istodobno prisutna oba okrivljenika, sud nije mogao provesti suočenje između okrivljenika na okolnost fizičkog odnosno psihičkog nasilja koje im se stavlja na teret, a iskaz jedinog ispitanog svjedoka pred sudom Dina Brčića sud nije cijenio vjerodostojnim, budući je navedeni svjedok, kao predstavnik suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Ede Murtića 8 iskazivao o curenju iz stana u vlasništvu I-okrivljenika, koji je koristila njegova kći sa svojim izvanbračnim partnerom i djecom, te činjenici da I-okrivljenik nije mogao ući u stan, kao i da je na stubištu ispred stana vidio da I-okrivljenik normalno razgovara sa svojom kćeri prije no što su ušli u stan, a nakon toga je otišao u svoj stan. Iz obrana oba okrivljenika proizlazi da je I-okrivljenik došao navedene zgrade ispred stana, po pozivu predstavnika suvlasnika stambene zgrade, a vezano za curenje iz njegovog stana u stan ispod njegovog stana, a kako nije mogao ući u stan, jer je u međuvremenu bila promijenjena brava ulaznih vrata, iako je zvonio i kucao, pozvao je bravara, smatrajući da u stanu nema nikoga, no kada se II-okrivljenik Tomislav Cerovski javio iz stana, govoreći da će pozvati policiju, I-okrivljenik Leonardo Lorusso se odmaknuo od vrata, te je na stubištu čekao dok nisu došle Lara Lorusso i Valerija Cerovski kojima je II-okrivljenik otvorio vrata da bi mogle ući u stan, a što je iskoristio i I-okrivljenik da bi i on ušao u stan. Takvu dinamiku događaja prije ulaska u stan u okrivljenici su suglasno opisali, no dinamiku nastavka događaja u stanu nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi, jer su ju okrivljenici različito opisali, a iskaze svjedokinje Lare Lorusso i Valerije Cerovski sud nije cijenio vjerodostojnima, već subjektivnima i pristranima, jer su iskazivale sukladno obrani II-okrivljenika Tomislava Cerovski, na čiji poziv su došle u stan. Sud smatra da su okrivljenici imali nedovoljnu i lošu komunikaciju, a takav odnos je postojao i između I-okrivljenika Leonarda Lorusso i njegove kćeri Lare, iz čega su proizlazili konflikti odnosi u podlozi kojih su prvenstveno neriješeni imovinsko pravni odnosi vezani za imovinu I-okrivljenika, koji je najprije svojoj kćeri dopustio da boravi u njegovom stanu, ali kako nije plaćala režije, od nje je zatražio da ga napusti, zajedno sa djecom i izvanbračnim partnerom, kojemu niti nije dopustio da koristi njegov stan, što je rezultiralo vođenjem nekoliko sudskih postupaka i iseljenjem II-okrivljenika Tomislava Cerovski i Lare Lorusso sa djecom iz stana, a nakon toga i prestanka njihove izvanbračne zajednice. Kako drugih svjedoka ili dokaza na temelju kojih bi se nedvojbeno moglo dokazati da bi se okrivljenici međusobno nasilnički ponašali u obitelji na način kako im se to stavlja na teret optužnim prijedlogom, nije bilo, sud je okrivljenike oslobodio od optužbe, na temelju zakonskih odredbi citiranih u izreci presude.

5. Sudac stoga, smatra da nije dokazano da bi okrivljenici kritične zgode počinili djelo prekršaja na način kako im je to stavljeno na teret optužnim prijedlogom, pa ih je na temelju zakonskih odredbi citiranih u izreci presude, oslobodio od optužbe, temeljem načela „in dubio pro reo” (u dvojbi u korist okrivljenika), jer nije nedvojbeno i izvjesno dokazano da bi počinili prekršajna djela za koje se optužuju.

6. Kako su okrivljenici oslobođeni od optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu 21. rujna 2026.

Zapisničar
Monika Golub

Sudac
Kornelija Adamec



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od osam dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Turinina 3, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. I-okrivljeniku Leonardo Lorusso, Zagreb, Branimirova 49,
2. II-okrivljeniku Tomislav Cerovski, Hrašće Turopoljsko, Antuna Kolarića 2,
3. Braniteljici I-okrivljenika Tatjana Petković Gregurek, Zagreb, Kuhačeva 20,
4. Tužitelju VI. Policijska postaja Zagreb,
5. Žrtvi Lara Lorusso, Zagreb, Kamenarka 35A,
6. Žrtvi Valerija Cerovski, Hrašće Turopoljsko, Antuna Kolarića 2,
7. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088e-d9bf4**

Kontrolni broj: **0dadc-9ff16-6e9fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.