REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207 Poslovni broj: K-457/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Kruni Mittermayeru, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Anamarie Schmidt kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženog Zdravka Folnegovića zbog kaznenih djela prijevare opisano u članku 224. stavcima 1. i 4. kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 84/05., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 71/06., 110/07., 152/08., dalje KZ/97) a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi članka 60. KZ/97 u povodu optužnog prijedloga (sada optužnice) Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci od 1. veljače 2011. broj K-DO-86/11 preuzete od strane Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje OKDO Zagreb) broj K-DO-4119/11, izmijenjene na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. godine (listovi 1911 do 1913 spisa), izmijenjene podneskom Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 11. lipnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025, podneskom Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zgrebu od 19. lipnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025 te na raspravnom zapisniku od 30. lipnja 2026., nakon održane javne rasprave 30. lipnja 2026. u odsutnosti branitelja optuženog Zdravka Folnegovića dana 3. srpnja 2026., objavio je, a dana 30. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Optuženi Zdravko Folnegović, bez nadimka, sina Juraja i Jagice Folnegović, rođene Đuran, rođen u Zagrebu 3. rujna 1958. godine, s prijavljenim prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji na adresi Hauptstrasse 216, 2552 Orpund, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju djelatnik s završenom srednjom školom, nezaposlen, OIB:46210324195, oženjen, otac troje punoljetne djece, bez vojnog čina, bez odlikovanja, srednjeg imovnog stanja, bez imovine, vodi se postupak za drugo djelo, kazneno osuđivan

k r i v j e

što je

1) u mjesecu travnju 2010. godine u Rijeci i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Ines Mijić, u nakani da se okoriste, neistinito predočili Igoru Mladeniću da će mu u Švicarskoj preko tvrtke «Axxa La Group» ishoditi kredit u iznosu od 2.800.000,00 eura ukoliko na ime pologa uplati iznos od 40.000,00 Eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa kada im je Igor Mladenić

povjerovao i predao vlastiti iznos novca od 40.000,00 eura, prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Igora Mladenića za 40.000,00 eura,

-dakle, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a dijelom je pribavljena i znatna imovinska korist te je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi

2) u rujnu, listopadu i studenom 2009. godine u Poreču, Rijeci i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem, u nakani da se okoriste, neistinito predočili Ivici Peraniću da će mu u Švicarskoj putem tvrtke «Axxa La Group» ishoditi kredit u iznosu od 1.500.000,00 eura ukoliko na ime pologa kredita uplati iznos od 16.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pri čemu se u rujnu 2009. godine Ivica Peranić našao sa Sandrom Udovićem u Poreču, gdje mu je isti objasnio uvjete za dobivanje kredita, pa mu je naknadno u Rijeci predao potrebnu dokumentaciju za ishođenje kredita, koju je Sandro Udović odnio Zori Vasić u Zagreb, da bi dana 27. 2 listopada 2009. Ivica Peranić zajedno sa Zorom Vasić, Nenadom Vasić i Sandrom Udovićem otputovao u Švicarsku, gdje je Ivica Peranić predao optuženom Zdravku Folnegoviću vlastiti iznos novca od 16.000,00 eura, nakon čega je dana 3. studenog 2009. s Nenadom Vasićem sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit te dobio ugovor o kreditu s «Axxa La Group» u kojem stoji da će biti realiziran u roku od 30 dana nakon zaključenja, koji kredit nije realiziran, a prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Ivice Peranića za iznos od 16.000,00 eura,

-dakle, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a dijelom je pribavljena i znatna imovinska korist te je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi

3) u vremenskom razdoblju od mjeseca travnja do mjeseca rujna 2010. godine u Rijeci i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Ines Mijić, u nakani da se okoriste, neistinito predočili Mati Markanoviću da će mu putem firme "Axxa La Group" u Švicarskoj ishoditi kredit u iznosu od 15.500.000,00 Eura u roku od 30 dana, ukoliko na ime pologa kredita uplati iznos od 10.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa kada im je Mato Markanović povjerovao i predao vlastiti iznos novca od 10.000,00 eura, prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Mate Markanovića za iznos od 10.000,00 eura,

-dakle, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a dijelom je pribavljena i znatna imovinska korist te je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi

4.) u vremenskom razdoblju od rujna do prosinca 2009. godine u Zagrebu i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zorom Vasić, u nakani da se okoriste, neistinito predočili Maji Božičević da će u Švicarskoj putem tvrtke ,,Axxa La

Group" ishoditi kredit u iznosu od 500.000,00 eura, ukoliko na ime pologa kredita uplati iznos od 5.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa nakon što je Maja Božičević pribavila potrebnu dokumentaciju za ishođenje kredita, Zora Vasić organizirala joj je putovanje u Švicarsku radi realizacije kredita, gdje je u Zurichu Maja Božičević predala optuženom Zdravku Folnegoviću vlastiti iznos novca od 5.000,00 eura na ime pologa, nakon čega je dobila potvrdu o uplati od ,,Axxa La Group" na kojoj nije naznačeno na koji broj žiro-računa je isto uplaćeno, nakon čega je sklopila ugovor o kreditu između ,,Axxa La Group" i tvrtke Sonaix VBZ d.o.o., u kojem društvu je Maja Božičević odgovorna osoba, te je isti ugovor zajedno sa neopozivom punomoći za otvaranje računa u banci zbog traženog kredita predala Zori Vasić, a u kojem ugovoru o kreditu stoji da će biti realiziran u roku od 45 dana, ali kredit nije realiziran, a prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji su se način okoristili na štetu Maje Božičević za iznos od 5.000,00 eura.

-dakle, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a dijelom je pribavljena i znatna imovinska korist te je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi

- čime je počinio 4 (četiri) kaznena djela protiv imovine - prijevarom opisana po članku 224. stavcima 1. i 4. kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 84/05., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 71/06., 110/07., 152/08., dalje KZ/97) a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi članka 60. KZ/97

II. Na temelju članka 224. stavka 4. KZ/97 optuženom Zdravku Folnegoviću za kaznena djela pod točkama 1., 2., 3. i 4. optužnice se

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

ZA SVAKO DJELO.

Na temelju članka 60. KZ/97 optuženi Zdravko Folnegović se

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE i 6 (ŠEST) MJESECI.

III. Na temelju članka 82. stavka 1. KZ/97 u svezi s člankom 560. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. ; dalje u tekstu ZKP/08) utvrđuje se da:

- novčani iznos od 5.000,00 (pet tisuća) eura predstavlja imovinsku korist koju je optuženi Zdravko Folnegović ostvario kaznenim djelom opisanim i kažnjivim po članku 224. stavku 4. KZ/97 iz točke 3. optužnice

- novčani iznos od 5.000,00 (pet tisuća) eura predstavlja imovinu Republike Hrvatske;

- pa se nalaže optuženom Zdravku Folnegoviću da uplati u korist državnog proračuna Republike Hrvatske iznos od 5.000,00 eura u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude

IV. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećenici Igor Mladenić, Ivica Peranić i Maja Božičević se sa svojim postavljenim imovinskopravnim zahtjevima u cijelosti upućuju na parnicu.

V. Na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 optuženi Zdravko Folnegović se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08.

Obrazloženje

Optužba i imovinskopravni zahtjev

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci je dana 1. veljače 2011. broj K-DO-86/11 podiglo u uvodu citiranu optužnicu (tada optužni prijedlog) protiv većeg broja optuženika a između ostalih i protiv optuženog Zdravka Folnegovića zbog postojanja osnovne sumnje na počinjenje većeg broja kaznenih djela prijevare opisano u članku 224. stavku 1. i 4. KZ/97 a kažnjivo po članku 224. stavku 4. KZ/97. Navedena optužnica je preuzeta od strane OKDO Zagreb pod brojem K-DO-4119/11 te je ista izmijenjena na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. godine (listovi 1911 do 1913 spisa) kao i podnescima OKDO Zagreb od 11. lipnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025 te podneskom Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zgrebu od 19. lipnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025 te na raspravnom zapisniku od 30. lipnja 2026.

1.1. Valja navesti da se ponovljeni postupak protiv optuženog Zdravka Folnegovića pred ovim sudom nakon ukidne odluke Županijskog suda u Osijeku od 24. travnja 2025. vodi pod gore navedenim poslovnim brojem K-457/2026 s tim da se prvotno vodio pod poslovnim brojem K-866/2025 zajedno s optuženima Zorom Vasić, Ines Mijić (Starčić), Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem te je sud na raspravnom zapisniku od 19. veljače 2026. razdvojio postupak protiv tada 1. optuženog Zdravka Folnegovića te se postupak u odnosu na optuženika vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu pod brojem K-457/2026.

1.2. Nadalje, valja navesti kako je izvanraspravno vijeće ovog suda svojim rješenjem od 13. travnja 2026. poslovni broj Kv-407/2026-5 odredilo suđenje u odsutnosti u odnosu na optuženog Zdravka Folnegovića. Navedeno rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 2. lipnja 2026. poslovni broj Kž-419/2026-4.

1.3. Tijekom postupka pročitani su imovinskopravni zahtjevi oštećenog Igora Mladenića u iznosu od 40.000,00 eura u odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 1. optužnice s pripadajućim kamatama, imovinskopravni zahtjev oštećenog Ivice

Peranića u iznosu od 16.000,00 eura s zakonskim zateznim kamatama od dana predaje novca u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 2. optužnice i oštećene Maje Božičević u iznosu od 5.000,00 eura u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 4. optužnice.

Očitovanje optuženika o optužbi i imovinskopravnom zahtjevu

2. Obzirom da se optuženom Zdravku Folnegoviću sudi u odsutnosti to se presumira da se isti o optužbi kao i o postavljenim imovinskopravnim zahtjevima očitovao na način da se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret kao i da nije suglasan s postavljenim imovinskopravnim zahtjevima.

Provedeni dokazi

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi čitanjem materijalne dokumentacije u spisu te je pročitana slijedeća dokumentacija: na ime Igora Mladenića listovi 61 do 90 spisa i 206-208 spisa, na ime Ivice Peranića listovi 107-118 spisa, na ime Mate Markanovića listovi 121-145 spisa, na ime Maje Božičević listovi 379-404 spisa, dopis Ministarstva financija s priležećom dokumentacijom listovi 1112-1113 spisa, e-mail korespondencija Nenada Vasića listovi 1165, 1169-1170 spisa, email korespondencija predana u spis po obrani okrivljene Zore Vasić (listovi 1838-1887), dokumentacija predana u spis od strane okrivljenika Nenada Vasića (listovi 1941-1982), nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještaka dr. sc. Davora Mayera od 16. prosinca 2025. (listovi 2926 i 2929 spisa).

3.1. Isto tako pročitani su zapisnici o svim dosada ispitanim svjedocima na raspravi u prisustvu stranaka te su pročitani zapisnici o iskazima svjedoka: Igora Mladenića, Maje Božičević s raspravnog zapisnika od 13. srpnja 2012. (listovi 1431 do 1441 spisa), Mate Markanovića s raspravnog zapisnika od 12. rujna 2012. (listovi 1466 do 1472 spisa), Ivice Peranića od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa), pročitanog na zapisniku od 10.04.2017. (listovi 1911-1916 spisa), Igora Mladenića sa zapisnika od 14. siječnja 2022. (listovi 2534 do 2538 spisa), Mate Markanovića i Maje Božičević sa zapisnika od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa), Tijekom dokaznog postupka pročitan je izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženog Zdravka Folnegovića.

Iskazi optuženog Zdravka Folnegovića

4. Obzirom na činjenicu da se optuženom Zdravku Folnegoviću sudi u odsutnosti to isti na raspravnom zapisniku od 30. lipnja 2026. nije iznosio obranu. Isto tako, optuženi Zdravko Folnegović nije uopće iznosio obranu niti u dosadašnjem tijeku postupka koji su se vodili pod brojevima KO-1823/11, K-274/19 kao i K-866/2025.

Nesporne činjenice i sporne činjenice

5. Obzirom na činjenicu da optuženik nije uopće tijekom cjelokupnog postupka iznosio obranu te obzirom na činjenicu da mu se sudi u odsutnosti to su sve činjenice sporne.

Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 1. optužnice

6. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 1. optužnice za koje je optužen Zdravko Folnegović i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Ines Mijić a za koje je oštećen Igor Mladenić iz dokumentacije koja se odnosi na Igora Mladenića koja se nalazi na listovima 61 do 90 spisa i 206-208 spisa vidljivo je kako je Axxa – La Group iz Ujedinjenih Arapskih Emirata dana 15. travnja 2010. zaprimila iznos od 20.000,00 eura od Igora Mladenića ispred tvrtke MIKIS d.o.o. kao plaćanje u vidu pologa za ukupan iznos za usluge otvaranja računa. Isti taj iznos je zaprimljen i dana 17. travnja 2010. godine, dakle Axxa – La Group je ukupno od Igora Mladenića zaprimila iznos od 40.000,00 eura na ime pologa. Dalje je vidljiv predložak ugovora o zajmu koji bi bio sklopljen između Axxa-La Group kao i oštećenika kao i predložak ugovora o osiguranju zajma između Axxa- La Group i oštećenika. Nadalje iz dokumentacije je vidljiva e-mail komunikacija između oštećenika Igora Mladenića i Axxa La Group iz koje se vidi kako je Axxa – La Group obećavala da će oštećenom Igoru Mladeniću isplatiti iznos kredita čim ugovor bude potpisan no da se mora riješiti problem s računom. Dalje je vidljivo kako Axxa LA – Group traži od Igora Mladenića dodatnih 150.000,00 eura navodeći kako su to uvjeti banke da bi Igor Mladenić uopće mogao postati komitent te banke da bi uopće ugovor o kreditu mogao biti sklopljen i realiziran. Nadalje je vidljivo kako u daljnjoj prepisici e-mailova Igor Mladenić traži informacije od Axxa LA -Group vezano za mogućnosti dobivanja kredita i sklapanja ugovora o kreditu no od Axxa LA – Group dobiva povratne informacije kako još treba uplatiti iznos od 150.000,00 eura da bi postao komitent banke preko koje će mu biti isplaćen kredit. Isto tako je vidljivo da oštećeni Igor Mladenić uviđa kako od sklapanja ugovora o kreditu neće biti ništa te stoga potražuje od Axxa La – Group da mu vrati primljeni iznos od 40.000,00 eura. Dalje se iz e-mailova vidi kako je Igor Mladenić ukupan iznos od 40.000,00 eura kao polog za dobivanje kredita predao osobno Ines Mijić (Starčić) te da ima potvrde na kojima nisu navedeni brojevi računa kao niti ime banke kod koje je deponiran novac. Vidljivo je dalje kako u pojedinim e-mailovima Axxa LA-Group spominje Ines Mijić (Starčić) kao osobu koja je u kontaktima s navedenom grupom te se navodi kako je ista prekinula suradnju s navedenom grupom nakon prijetnji koje je Igor Mladenić uputio prema njoj. Dalje se iz e-mail poruka vidi kako je oštećeni Igor Mladenić tražio od Axxa – La Group da mu vrati svu dokumentaciju kao i 40.000,00 eura pologa i to putem Ines Mijić (Starčić) no Axxa La – Group na to nije pristajala te je inzistirala na tome da po navedena sredstava dođe osobno Igor Mladenić. Dalje je vidljivo kako je iz jedne e-mail poruke koju je Ines Mijić (Starčić) poslala Axxa La – Groupi vidljivo kako je ona ta koja je u ime oštećenog Igora Mladenića Axxa La – Groupi dostavila iznos od 40.000,00 eura te je napisala da ima obvezu navedeni novce Igoru Mladeniću i vratiti. Isto tako se u jednoj od e-mail poruka koju Axxa La – Group šalje Igoru Mladeniću navodi kako ne razumiju iz kojeg razloga je Igor Mladenić lažno okrivio Ines Mijić (Starčić) i Dževada Jelačića. Isto tako je iz e-mail prepiske na listovima 206 do 208 spisa vidljivo kako se Igor Mldenić ponudio i sam doći u Zurich kod Axxa La Groupe po iznos pologa od 40.000,00 eura.

6.1. U svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 13. srpnja 2012. oštećeni Igor Mladenić je u svojstvu svjedoka naveo kako je putem poznanika došao u kontakt s Ines Mijić (Starčić) koja je rekla da može realizirati kredit u Švicarskoj preko tvrtke Axx-la groupa te joj je on na ime pologa dao 40.000 eura ali kredit nije bio realiziran

jer su ga ona i optuženi Zdravko Folnegović tražili još 37.000 eura te u telefonskom kontaktu s optuženim Zdravkom Folnegovićem mu je on rekao da je razlog tome povećanje naknade za osiguranje kredita. Dalje je naveo kako je on nakon toga tražio povrat novca što nije realizirano. Dalje je naveo kako je njemu Ines Mijić (Starčić) govorila da je ona poštena žena i da će ona to odraditi pri tome misleći na realizaciju kredita. Dalje je naveo kako je dobio nakon 2-3 dana ugovor o kreditu a nakon što ga je jasno naknadno preveo po sudskom vještaku utvrdio je da se uopće ne radi o ugovoru o kreditu i da ta firma Axx-la group ne postoji. Naveo je kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 40.000 eura sa pripadajućim kamatama. Na pitanje OKDO Zagreb odgovorio je kako je on kod Ines Mijić (Starčić) u njezinom uredu kontaktirao telefonskim putem s optuženim Zdravkom Folnegovićem i to nakon što je optuženoj Ines Mijić dao 40.000 eura tražeći objašnjenje zašto treba platiti još 37.000 eura. Na poseban upit branitelja Ines Mijić (Starčić) odgovorio je da je od njega tražen vlasnički list, procjena vrijednosti nekretnine, račun dobiti i gubitka što je on i pribavio kao i njegovo knjigovodstvo jer je to tražila Ines Mijić (Starčić). Na upit da objasni kako je ona to tražila odgovorio je da mu je predala papir u kojem je bilo navedeno što sve od dokumentacije treba pribaviti s logotipom Axx-la group, te je zatraženu dokumentaciju dao Ines Mijić (Starčić) koja ju je sa gospodinom Đevadom odnijela u Švicarsku. Dalje je naveo kako od Ines Mijić (Starčić) nije dobio potvrdu o predanom novcu a kada mu je predočen dopis sa lista 68 spisa odgovorio je da je isti dobio ali ne od Ines Mijić (Starčić) već od Axxa-la grupe. Nadalje je naveo kako mu nije poznato je li netko takvu vrstu kredita već realizirao jer mu je bilo predočeno da je on među prvima koji je kredit zatražio. Dalje je naveo na pitanje Ines Mijić (Starčić) da je on u dva navrata predao Ines Mijić (Starčić) novac te je valjda dobio potvrde o predaji novca, no prisjetio se da mu Ines Mijić (Starčić) nije htjela potpisati potvrde da je novac primila.

6.2. U svom iskazu kojeg je dao na raspravom zapisniku od 14. siječnja 2022. (listovi 2534 do 2538 spisa) oštećeni Igor Mladenić je naveo kako u cijelosti ostaje kod svojih dosadašnjih iskaza, te je naveo kako se dogovarao o kreditu u Švicarskoj sa Ines Mijić (Starčić). Dalje je naveo kako je ovaj kredit u Švicarskoj trebao biti od 2,5 milijuna eura, a trebao je biti u svrhu reprogramiranja kredita u tadašnjoj Hypo banci. U razgovoru sa Ines Mijić (Starčić) mu je rečeno da u svrhu odobravanja kredita radi troškova treba predati iznos od 40.000 eura, koji iznos je dao u dva navrata, dakle dva puta po 20.000,00 eura, međutim naveo je kako se ništa nije dešavalo već je u međuvremenu dobio poziv od osobe po prezimenu Folnegović, Soldo i još neka prezimena je nabrojao, te je rekao da bi za odobravanje ovog kredita u Švicarskoj trebalo dati još 35.000 eura. Dalje je naveo kako je tada shvatio da od toga neće biti ništa. Pritom je napomenuo da mu je na početku cijele ove priče Ines Mijić (Starčić) rekla da je ona jedna poštena žena i da joj može vjerovati. Dalje je u svom iskazu na posebno pitanje suca naveo da mu je Ines Mijić (Starčić) spominjala Folnegovića i prethodno prilikom dogovora za ovaj kredit i to je odista izgledalo dosta ozbiljno jer se moralo ispunjavati nekakvu dokumentaciju, studiju isplativosti investicije. U svom daljem iskazu je na posebno pitanje suca naveo da je kontaktirao i Ines Mijić (Starčić) i pitao što će biti sa tim novcima koje je uložio te mu se onda Folnegović Soldo javio i prijetio mu da će ga progutati noć ukoliko on ne ispuni njihove zahtjeve i da on ne zna s kim ima posla na što mu je odgovorio da se on njih ne boji. Dalje je napomenuo u svom iskazu da je kako bi platio ovih 40.000 eura založio strojeve svoje firme koje je u konačnom izgubio i za vrijednosti tih desetaka tisuća eura koje je platio je izgubio oko 2.000.000,00 kuna. U daljem iskazu na posebno pitanje naveo je da je on ovaj

kredit u Švicarskoj trebao dignuti na svoje osobno ime s time da nije više siguran no koliko se sjeća naveo je da prvo bilo govora o tome da bude kredit na ime firme, no onda je rečeno da će biti jednostavnije da isti bude na njegovo osobno ime. Dalje je naveo kako je za taj kredit trebao založiti neke svoje nekretnine. Pritom je napomenuo da je u konačnom ostao bez svojih nekretnina s time da je jedna firma brisana iz registra TD-a dok je druga firma u stečajnom postupku. Dalje je na posebno pitanje zamjenika OKDO Zagreb naveo da je ovaj novac koji je predao optuženoj Ines Mijić (Starčić) njegov osobni novac koji je posudio firmi MIKIS d.o.o. Na dalje pitanje branitelja Zdravka Folnegovića naveo je da mu se ova muška osoba koliko se sjeća zapravo nije predstavljala konkretnim prezimenom već bi ga nazvala i rekla radi čega ga zove s time da je u više navrata od te muške osobe primio poziv radi ovog iznosa od daljnjih 35.000 eura. Dalje je naveo u svom iskazu da mu je Ines Mijić (Starčić) rekla da surađuje sa osobama po prezimenu Folnegović i Soldo. Na posebno pitanje naveo je da ga je ova osoba zvala na mobitel sa broja koji je bio iz inozemstva no naveo je kako ne zna koji je to broj. Dalje je naveo kako on tu mušku osobu nikada nije vidio. Dalje je u svom iskazu na pitanje branitelja Ines Mijić (Starčić) naveo da se trebao refinancirati kredit koji je bio podignut na tvrtku MIKIS d.o.o. Dalje je naveo kako je za pozajmicu založio strojeve tvrtke Mladenić d.o.o. Dalje je naveo kako je založio tvrtkine strojeve, te je osobno od tvrtke Mladenić d.o.o. pozajmio iznos od 40.000 eura. U daljem iskazu je naveo kako je on bio jedini direktor i ovlaštena osoba za zastupanje tvrtke Mladenić d.o.o. kao i jedini potpisnik dokumentacije platnog prometa za navedenu tvrtku. Naveo je kako se ne sjeća kod koga je tvrtka Mladenić d.o.o. digla pozajmicu.

Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 2. optužnice

7. Za kazneno djelo iz točke 2. za koje su optuženi 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić a gdje je oštećen Ivica Peranić iz dokumentacije koja se odnosi na oštećenog Ivicu Peranića listovi 107-118 spisa vidljivo je kako je pravna osoba Axxa – La Group dana 28. listopada 2009. godine primila iznos od 16.000,00 eura kao plaćanje u vidu pologa za ukupan iznos za usluge otvaranja računa. Dalje je vidljivo kako je pravna osoba KASTAV gradnja d.o.o. zastupana po direktoru Ivici Peraniću predala tri potpisane bjanko mjenice uz ugovor o kreditu broj 6711/2009/08/51 od 3. studenog 2009. Zori Vasić za Axxa – La Group Industriearea 1, Al Quoz, Dubai UAE i to dana 3. studenog 2009. godine te je uz to sačinjena potvrda. Dalje je vidljiv i ugovor o kreditu između pravne osobe Kastav gradnja d.o.o. zastupane po direktoru Ivici Peraniću i trgovačkog društva Axxa – LA- Group koji se odnosi na iznos od 1.600,000 eura koje se na ime kredita obvezalo dati trgovačko društvo Axxa LA – Group dok se trgovačko društvo Kastav gradnja d.o.o. obvezalo kao osiguranje za dobivanje navedenog kredita dati nekretnine koje su navedene u ugovoru. Nadalje vidljiv je i ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit koji je sklopljen između Nenada Vasića i trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. iz kojeg je vidljivo kako se Nenad Vasić kao nalogoprimac obvezuje zastupati interese nalogodavca to jest trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. u pogledu obrade sve potrebne dokumentacije i konzaltinga, analizu predmeta i poduzimanje svih potrebnih radnji radi realizacije kredita iz inozemne Švicarske banke a radi se kreditu u iznosu od 1.600.000,00 eura po zadovoljenju svih uvjeta. Tim ugovorom je vidljivo kako se nalogodavac obvezao nalogoprimcu to jest Nenadu Vasiću za uslugu pripreme dokumentacije i konzaltinga za traženi kredit uplatiti iznos od 2.500,00 kuna. Dalje je navedeno kako ukoliko ne dođe do realizacije predmetnog kredita zbog

neispunjavanja kreditnih uvjeta ili ne pridržavanja kreditne procedure od strane nalogodavca odnosno ukoliko priložena dokumentacija nalogodavca ne odgovara stvarnom stanju nalogoprimac će se smatrati slobodnim od bilo kakve odgovornosti i obveza prema nalogodavcu a samim time i nalogodavac nema pravo na povrat troškova za učinjene usluge od strane nalogoprimca. Nadalje ugovorom je propisano kako nalogoprimac ima obvezu provesti pripremne postupke kako bi nalogodavcu sredstva kredita po ispunjenju uvjeta iz članka 2. navedenog ugovora bila pravodobno stavljena na raspolaganje a s druge strane se nalogodavac obvezuje prikupiti svu potrebnu dokumentaciju za realizaciju predmetnog kredita. Dalje je određeno kao nalogoprimac ne određuje uvjete banke, visinu, isplatu i povrat kredita te se nalogoprimac oslobađa svake odgovornosti ako banka zaključi da nalogodavac ne ispunjava uvjete za dobivanje kredita a na čega banka ima pravo bez objašnjenja. Dalje je navedenim ugovorom propisano kako se nalogodavac obvezuje u trenutku kada budu isplaćena kreditna sredstva uplatiti jednokratnu proviziju u iznosu od 4,75 % od ukupne vrijednosti kredita i to odmah po realizaciji kredita i isplate sredstava u korist nalogoprimca koji zadržava pravo naplate provizije za realizaciju predmetnog kredita u iznosu od 4,75% od 1.600,000,00 eura što iznosi 76.000,00 eura ili u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate uvećano za porez na dodanu vrijednost. Dalje je vidljivo kako je oštećeni Ivica Peranić u ime trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. potpisao neopozivu punomoć Zori Vasić kako bi ista mogla otvoriti jedan ili više računa u banci u njezino ime te investirati spomenuta sredstva u razvoj nekretnina i obavljati ostale djelatnosti predviđene ugovorom te je u istoj predviđeno da će se načiniti i potpisati sporazum o ugovornoj naknadi prije svake odnosno za svaku transakciju pojedinačno.

7.1. Oštećeni Ivica Peranić je u svom iskazu danom na dokaznom ročištu od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa) a koji je uz suglasnost stranka pročitan na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. (listovi 1911-1916 spisa) naveo kako je tijekom 2008. ili 2009. godine stupio u kontakt sa Sandrom Udovićem vezano za sređivanje kredita u inozemstvu. Dalje je naveo kako je bio vlasnik trgovačkog društva Dominvest i trgovačkog društva Kastav gradnja te su te tvrtke bile registrirane za stanogradnju. Dalje je naveo kako su gradili stanove i trebao im je kredit za izgradnju tih stanova. Naveo je kako je stupio u kontakt sa Sandrom Udovićem te mu je on obećao da će mu riješiti kredit. Dalje je naveo kako je tražio da na ime garancije vraćanja kredita da hipoteku i da plati jedan posto učešća u gotovini u visini zatraženoga zajma. Dalje je naveo kako nakon tog razgovora su Sandro Udović i on otišli u Zagreb te je tu stupio u kontakt s Zorom Vasić. Dalje je naveo kako se ona predstavila kao prokurator inozemne tvrtke u švicarskoj odnosno USB banke. Dalje je naveo kako je Zori Vasić dao na ruke iznos od 200 njemačkih maraka na ime troškova putovanja u Švicarsku. Dalje je naveo kako je u Švicarsku otišao s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem. Dalje je naveo kako su se odvezli kombi vozilom u Švicarsku a zajedno s njima je išlo i nekoliko drugih ljudi koji su tražili kredite. Dalje je naveo kako su došli na aerodrom u Zurichu te su se tada upoznali s prokuristom USB banke koji se predstavio kao izvjesni Miler za kojeg je kasnije utvrdio da je to optuženi Zdravko Folnegović. Dalje je naveo kako je optuženi Zdravko Folnegović s njima pojedinačno obavio razgovore a tim razgovorima su bili prisutni Zora Vasić kao i Sandro Udović. Dalje je naveo kako je optuženi Zdravko Folnegović tražio da se njemu osobno plati taj jedan posto na ime učešća a kako je on tražio kredit u iznosu od 1.600,000,00 eura to je iznosilo 16.000,00 eura. Dalje je naveo kako je iznos od 16.000,00 eura dao na ruke optuženom Zdravku Folnegoviću

a Zora Vasić je kasnije je dala neke papire da su platili taj iznos. Dalje je naveo kako je po povratku u Hrvatsku ovjerio „nekakve ugovore“ kod javnog bilježnika a sada se ne sjeća točno sadržaja ugovora. Dalje je naveo kako je u jednom od ugovora pisalo da će kredit dobiti u roku od mjesec dana. Dalje je naveo kako nakon proteka tog roka je njemu bilo jasno da je na njegovu štetu počinjeno kazneno djelo prijevare od strane optuženog Zdravka Folnegovića, Zore Vasić, Nenada Vasića i Sandra Udovića. Dalje je naveo kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 16.000,00 eura sa zakonskim kamatama od dana predaje novca. Dalje je naveo kako se kredit trebao realizirati putem tvrtke Axxa La – Group iz Dubaija. Dalje je naveo kako mu je o uvjetima ishodovanja kredita najprije govorio Sandro Udović a poslije Zora Vasić. Dalje je naveo kako mu je Sandro Udović govorio kako može realizirati kredit u bilo kojem iznosu ali je navodio da je uvjet da se hipoteka da u nekretnini. Dalje je naveo kako je u kontakt sa Sandrom Udovićem stupio putem poznanika a u odnosu na ostale osobe putem Sandra Udovića. Na pitanje je li tijekom rujna 2009. kontaktirao sa Sandrom Udovićem o navedenom kreditu izjavio je da je tada stupao u kontakt sa Sandrom Udovićem. Dalje je naveo kako je prvi kontakt sa Sandrom Udovićem bio u restoranu Dina kod Matulja a jednom su se našli u Poreču. Dalje je naveo kako je od prvog dana sumnjao u taj posao. Dalje je naveo kako u Švicarskoj nije htio dati iznos od 16.000,00 eura ali ga je Sandro Udović na to nagovorio uz obrazloženje da ukoliko se kredit ne realizira da će mu on vratiti novac. Dalje je naveo kako dokumentaciju vezanu za ishodovanje kredita i to hipoteku na poslovni prostor tvrtke ovjerenu kod javnog bilježnika misli da je dao Sandru Udoviću te mu te dokumente nije nitko vratio. Naveo je kako ne zna jesu li ti dokumenti bili dalje proslijeđeni. Dalje je naveo kako je Sandro Udović njegove dokumente dao Zori Vasić. Naveo je kako je s optuženim Zdravkom Folnegovićem ostvario osobni kontakt i to u Švicarskoj to je bio jedini kontakt s njim. Dalje je naveo kako je iznos od 16.000,00 eura kao predujam za dobivanje kredita dao optuženom Zdravku Folnegoviću na ruke i to je bilo za stolom u kancelariji na aerodromu u Zurichu. Na dalje pitanje je li sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit naveo je kako misli da takav ugovor nije sklopio. Dalje je naveo kako navedeni kredit nikada nije bio realiziran a nije bio realiziran iz razloga što je sve očito bila prijevara. Dalje je naveo a kada mu je predočena dokumentacija koja je priložena u spisu na listovima 34 do 45 spisa a koja je bila dostavljena u prilogu zamolnice naveo je kako mu je ta dokumentacija poznata te je tu dokumentaciju sačinila 1. optužena Zora Vasić te je istu donijela kod javnog bilježnika i tu dokumentaciju je on kod javnog bilježnika i potpisao, a to je bilo nakon povratka iz Švicarske i nakon što je dao Zdravku Folnegoviću iznos od 16.000,00 eura. Dalje je na pitanje branitelja Zdravka Folnegovića izjavio da kada je u svom iskazu govorio u množini tada je mislio na sebe i na firmu. Kredit je bio namijenjen za trgovačko društvo Dominvest i trgovačko društvo Kastav gradnja. Dalje je naveo kako je bilo puno oštećenika te je između njih bila oštećena i osoba pod imenom Mesić koji je bio pukovnik hrvatske vojske te je on otkrio kako je Miler zapravo optuženi Zdravko Folnegović. Dalje je naveo kako je nakon povratka iz Švicarske zaključio kako su oni kao oštećenici zapravo prevareni te je pritom naveo kako optuženog Zdravka Folnegovića zapravo nije niti vidio nakon Švicarske a da je Miler zapravo Folnegović je saznao nakon otprilike mjesec i pol dana.

Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 3. optužnice

8. U odnosu na točku 3. optužnice za koju je optužen Zdravko Folnegović radi počinjenja kaznenog djela prijevare zajedno i po prethodnom dogovoru s Ines Mijić (Starčić) a na štetu oštećenog Mate Markanovića iz dokumentacije koja se odnosi na Matu Markanovića koja se nalazi na listovima 121-145 spisa vidljivo je kako je dana 13. travnja 2010. oštećeni Mato Markanović opunomoćio Ines Starčić (Mijić) da u njegovo ime i za njegov račun može obavljati sve poslove pred inozemnom bankom odnosno pred kreditnom institucijom u Švicarskoj te s tim u vezi zastupati ga pred inozemnom bankom odnosno kreditnom institucijom te u tu svrhu podnijeti zahtjev za odobrenje kredita ili zajma te priložiti sve potrebne dokumente koja institucija bude tražila te preuzeti svu potrebnu dokumentaciju vezanu za realizaciju navedenog kredita sve u svrhu zaštite njegovih prava i interesa. Ista punomoć je javnobilježnički ovjerena. Dalje je vidljivo kako na listu 124 spisa se nalazi izjava kako je Ines Mijić (Starčić) izjavila kako je dana 27. svibnja 2010. primila iznos od 10.000,00 eura u uredu javnog bilježnika u Rijeci a sve zbog otvaranja žiro računa radi deponiranja sredstava potrebnih u svrhu dobivanja hipotekarnog kredita u vrijednosti od 15.500,000,00 eura te da u vezi s tim otvori račun i položi navedeni iznos u ime trgovačkog društva Teri- Crotek d.o.o. Rijeka a po ovlaštenju i punomoći predsjednika Uprave društva Mate Markanovića. Dalje se navodi kako će se predmetni račun otvoriti u kreditnoj instituciji AXXA group u Švicarskoj. Dalje je navedeno kako pisanu potvrdu o otvaranju računa i deponiranju sredstava će dostaviti na adresu vlasnika računa u Rijeku, Podmurvice 2, nakon čega se navedena izjava ima smatrati ispunjenom. Navedena izjava je potpisana od strane Ines Mijić (Starčić) te je ista javno bilježnički ovjerena. Dalje se iz dokumentacije vidi kako je dana 28. svibnja 2010. Axxa – LA Group primila na ime pologa kao plaćanje u vidu pologa na ukupan iznos za usluge otvaranja računa iznos od 10.000,00 eura i to od strane trgovačkog društva Teri – Crotek, Podmurvica 2, 51 000 Rijeka. Dalje je iz dokumentacije vidljiva korespondencija između Mate Markanovića, Ines Mijić (Starčić), trgovačkog društva Axxa La – Group te osobe koja je suradnik Mate Markanovića Ljubomira Jelića vezano za uvjete kredita.

8.1. Oštećeni Mate Markanović je u svom iskazu na raspravnom zapisniku od 12. rujna 2012. (listovi 1466 do 1472 spisa) naveo kako je došao u kontakt sa Ines Mijić (Starčić) koja se predstavljala kao bankar u penziji te da je navela kako je bila direktorica podružnice Splitske ili možda Dalmatinske banke, te se pritom pozivala na bankare iz riječke banke koje on poznaje. Rekla je da radi za švicarske banke na što joj je on odgovorio da pisanim putem dostavi uvjete kreditiranja u tvrtku jer je ona njega kontaktirala kao predsjednika uprave tvrtke Teri Krotek. Dalje je naveo kako je nakon toga dobio uvjete kredita te je stavio zahtjev za kredit kod Sviss banke kod koje je bio uvjet 1% kamate. Dalje je naveo kako je za realizaciju kredita u inozemstvu bilo potrebno dobiti suglasnost HNB-a te otvoriti račun u inozemstvu. Dalje je naveo kako se tada u priču javio i Majer koji ga je osobno telefonom kontaktirao a preko njegovog djelatnika Ljube Jelića koji je u tvrtki zadužen za te poslove gdje je Ines Mijić (Starčić) tražila plaćanje 150.000 eura koji bi se iznos deponirao i nakon toga bi uslijedila realizacija kredita. Dalje je naveo kako su nakon toga optuženi Zdravko Folnegović i Ines Mijić (Starčić) Ljubi Jeliću dostavili prijedlog ugovora iz kojih je bilo razvidno da je nositelj ugovora firma u Dubaiu a nakon toga ga je kontaktirao optuženi Zdravko Folnegović govoreći da treba platiti prethodno navedeni iznos nakon čega bi se potpisao ugovor što je on odbio obrazlažući da je

uobičajeno da isplata uslijedi nakon potpisa ugovora. Ines Mijić (Starčić) je također tražila sredstva za svoje troškove. Dalje je naveo kako ga je nakon toga nazvao optuženi Zdravko Folnegović u nedjelju popodne govoreći o poslovnoj etici te da njegovo postupanje kada odbija platiti može naškoditi ugledu Republike Hrvatske, govoreći da je to uobičajeno poslovanje na što mu je on odgovorio negativno ističući da nije umjesno zvati ga u to doba. Dalje je naveo kako je Ines Mijić (Starčić) dao 10.000 eura na ime troška uređenja kredita sa švicarskom bankom za njene troškove i deponiranje odnosno do otvaranja računa a primitak tog iznosa novca je ona potvrdila uz svjedoke kod javnog bilježnika. Dalje je naveo kao je navedeni iznos Ines Mijić dao kao fizička osoba dok kredit iznosa 15.500.000,00 eura nije realiziran. Dalje je naveo kako nakon toga nije kontaktirao s Ines Mijić te je naveo kako ne postavlja imovinskopravni zahtjev. Dalje je naveo na poseban upit branitelja Ines Mijić da on nije uplatio nikakav polog radi otvaranja računa a radi realizacije kredita a misli da je točno da se Axxa La group javila Jelić Ljubomiru da je novac iznosa 10.000 eura predan Ines Mijić (Starčić) iskorišten kao polog. Dalje je naveo kako on nije tražio nikakav obračun troškova ili potvrdu kako su sredstva iskorištena od Ines Mijić (Starčić).

8.2. U svom iskazu koji je dan na raspravnom zapisniku od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa) oštećeni Mato Markanović je naveo kako je on u inkriminiranom razdoblju stupio u kontakt s Ines Miijć (Starčić) koja se predstavljala kao bivša bankarica, trenutno angažirana od AX GRUPE te je rekla da se ta grupa bavi kreditiranjem poduzetnika odnosno tvrtke za poslovne djelatnosti. Dalje je naveo kako je on tada bio predsjednik uprave i vlasnik TERI KROTEK I TEKOLTERI te je bio zainteresiran za kredit pa je s Ines Mijić (Starčić) razgovarao o uvjetima ovog kredita. Dalje je naveo kako mu je ona rekla što bi trebao od dokumentacije, stručne službe njegove tvrtke su pripremile svu dokumentaciju koja je bila nužna za odobravanje ovog kredita, te kad joj je on predočio ovu dokumentaciju ona je s time navodno išla u Švicarsku s tom dokumentacijom kako bi ju predočila, da bi mu potom rekla da je dokumentacija u redu, ali da bi trebao uplatiti kao polog trošak obrade kredita koji je bio u iznosu od 10.000,00 eura. Dalje je naveo kako on nije želio da novac tvrtke bude utrošen na taj polog iz opreza, već je dao svoja osobna sredstva koja je povukao od svoje dobiti i u svoje ime je odredio pravnicu i financijskog direktora, a predaju ovog iznosa je ovjerio kod javnog bilježnika, o čemu je predao u spis i izjavu iz koje je razvidno da je Ines Mijić (Starčić) primila ovaj iznos te je vidljivo i radi čega je ovaj iznos primila. Dalje je naveo kako nakon što je predao taj iznos su Ines Mijić (Starčić) osobno, i Folnegović Zdravko tražili za uplatu dodatnih sredstava za troškove i realizaciju ovog kredita no on je tada shvatio da je to tzv. navlakuša, te više nije želio uplaćivati nikakva sredstva. Dalje je naveo kako je optuženi Zdravko Folnegović u svojim pozivima i razgovorima znao biti dosta agresivan i arogantan, prijetio mu je prijavi Gospodarskoj komori i slično, te je on u jednom trenutku jednostavno blokirao broj i prestao se odazivati ovakvim pozivima. Dalje je u svom iskazu naveo na posebno pitanje suca da je on ovu priču presjekao negdje dva, tri mjeseca nakon davanja pologa te je napomenuo da je inače sveukupno trajalo mjesecima no nakon davanja pologa svaki put bi bio neki razlog radi kojega se odlagala navodna realizacija kredita te je u konačnici Ines Mijić (Starčić) rekao da je svjestan da od toga nema ništa. Dalje je naveo na posebno pitanje suca da on osobno nikad nije susreo Folnegovića već je s njim komunicirao isključivo putem telefona te je jedina osoba koju je fizički susreo je bila Ines Mijić (Starčić). Dalje je naveo na posebno pitanje branitelja optuženog Zdravka Folnegovića da nije siguran

da li mu se ova muška osoba osim imenom Zdravko Folnegović predstavila još kakvim drugim imenom. Daje je na posebno pitanje branitelja Ines Mijić (Starčić) naveo da je moguće da je javljeno od AXXA grupe da je novac predan kao polog. Naveo je kako je u njegovoj tvrtki za ovaj posao je bio zadužen Jelić Ljubomir.

Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 4. optužnice

9. U odnosu na kazneno djelo prijevare koje je opisano u točki 4. optužnice za koje je Zdravko Folnegović optužen da ga je počinio zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić a za koje je oštećena Maja Božičević iz dokumentacije koja se odnosi na Maju Božićević koja se nalazi na listovima 379-404 spisa vidljivo je kako je dana 7. listopada 2009. Axxa – LA Group primila na ime pologa kao plaćanje u vidu pologa na ukupan iznos za usluge otvaranja računa iznos od 5.000,00 eura i to od strane gospođe Maje Božičević. Dalje se iz navedene dokumentacije vidi kako je ugovor o kreditu i sredstvima osiguranja kredita između trgovačkog društva SONAX-VBZ d.o.o. zastupanog po direktorici Maji Božičević kao korisnika kredita s jedne strane te tvrtke Axxa – La – Group s druge strane. Dalje je vidljivo kako je ugovor sklopljen dana 22. listopada 2009. te je isti sklopljen na iznos od 500.000 eura te se trgovačko društvo SONAX VBZ d.o.o. obvezalo kao zalog za navedeni kredit dati nekretnine koje su navedene u tom ugovoru. Dalje je vidljivo kako je navedeno trgovačko društvo po direktorici Maji Božičević predalo potpisne bjanko mjenice uz navedeni ugovor o kreditu gospođi Zori Vasić za trgovačko društvo Axxa – LA Group. Također je od strane direktorice trgovačkog društva SONAX – VBZ d.o.o. Maje Božićević potpisana neopoziva punomoć sa sadržajem koji je identičan sadržaju punomoći koju je potpisao oštećeni Ivica Peranić. Dalje je iz dokumentacije vidljivo kako je direktorica trgovačkog društva SONAX – VBZ d.o.o. Maja Božičević dostavljala Zori Vasić dokumentaciju vezano za hipoteku kao osiguranja sklopljenog kredita. Dalje su vidljive e – mail prepiske između Axxa – La – Group, oštećene Maje Božičević te Zore Vasić u kojima se oštećena Maja Božičević raspituje o razlozima radi koje Axxa – La – Group ne isplaćuje ugovoreni iznos kredita.

9.1. Oštećena Maja Božičević je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 13. srpnja 2012. (listovi 1431 do 1441 spisa) navela kako je kontaktirala sa Zorom Vasić koja joj je rekla da joj može pomoći oko realizacije kredita u Švicarskoj te joj je ona predočila dokumentaciju sa procjenom vrijednosti nekretnine a nakon toga se s njom i Zdravkom Folnegovićem našla u Švicarskoj pri čemu je sama došla do Zuricha gdje je optuženom Zdravku Folnegoviću predala 5.000 eura na ime pologa u vrijednosti 1% traženog iznosa kredita i o tome je dobila potvrdu o uplati sa naznačenim njezinim imenom i vrijednosti koju je dala bez žiro računa a zatim je sklopila ugovor o kreditu ispred tvrtke SONAX VBZ kao odgovorna osoba koji je predala Zori Vasić. Dalje je navela da kada je Zora Vasić tražila i da ona potpiše punomoć kojom joj prepušta zastupanje firme na što nije htjela pristati pa je ona izmijenila sadržaj punomoći koja ju ovlašćuje na zastupanje vezano samo za kredit. Dalje je navela kako u ugovoru koliko se sjeća je pisalo da će kredit biti realiziran u roku od 40 dana. Dalje je navela kako kredit nije realiziran a Zora Vasić je obećavala da će biti realiziran dok je navela kako je s optuženim Zdravkom Folnegovićem također razgovarala o kreditu te je malo pogledao njezinu dokumentaciju i preuzeo kovertu s novcima govoreći joj da se kredit može realizirati. Navela je kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 5.000,00 eura.

9.2. Oštećena Maja Božićević je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa) navela kako se s obzirom na protek vremena vrlo malo sjeća detalja ovog cijelog posla. Dalje je navela kako se sjeća da je njezina tvrtka bila u financijskim problemima te je htjela realizirati jedan kredit kojim bi pokrila troškove prethodnih kredita i zatvorila na taj način dugovanja. Dalje je navela kako to nije mogla realizirati u Hrvatskoj te joj je onda bila preporučena Zora Vasić i to preko prijateljice njezine mame. Dalje je navela da koliko se sjeća je Zora Vasić bila veza za ishodovanje kredita preko neke grupacije iz Dubaia. Dalje je navela kako se sjeća da je trebala kao polog za traženi kredit dati jedan posto od vrijednosti kredita koji je tražen. Dalje je navela kako se sjeća da je trebala pribaviti i dokumentaciju koja je između ostalog podrazumijevala procjenu vrijednosti svojih nekretnina kao i nekretnina firme te koliko se sjeća oni su poslali procjenitelja točnije preporučili su ime osobe koja radi procjene i koja radi za njih. Dalje je navela kako je ovu procjenu ona platila osobno. Dalje je navela kako je ona novac kao polog u iznosu od 5.000,00 eura trebala donijeti u Švicarsku, te je bio dogovor da se nađu u jednom uredu u aerodromskoj zgradi u Zurichu te je tamo trebao biti i bio je gospodin kako se njoj predstavljao pod imenom Majer. Dalje je navela kako u kancelariji odnosno u uredu nije bila prisutna Zora Vasić no s njom se prethodno srela na aerodromu. Dalje je navela kako je ona tek na sudu čula da se osoba po prezimenu Majer zapravo preziva Folnegović no napominje da kad ona vidi osobe u sudnici kao okrivljenike ne prepoznaje te osobe, te napominje da tome nisu razlog maske, jer je ih je vidjela u hodniku pa je tako vidjela i osobu po imenu Zora Vasić, no navodi kako je prošlo jako puno vremena od tada. Dalje je navela kako je ona dala svojih 5.000,00 eura, dakle nije dala novac tvrtke, već je dala svoja osobna sredstva. Dalje je navela kako joj njoj osoba pod imenom Majer nakon predaje tog pologa rekao da će to sada biti skoro riješeno. Dalje je navela kako je inače cijeli ovaj proces trajao neko vrijeme, jer se prikupljala dokumentacija, ona je neku dokumentaciju potpisivala kod javnog bilježnika, a navela je kako misli da je i prilikom predaje novca potpisala nekakav dokument. Navela je kako nije sigurna da li se radilo o potvrdi predaje novca te je navela kako misli da jest te je navela kako misli da da je taj dokument bio pripremljen. Dalje je navela na posebno pitanje suca da je ona nakon davanja pologa u više navrata kontaktirala Zoru Vasić koja joj se uvijek javljala na telefon, a i Majera čiji broj je u jednom trenutku dobila, ali se on nije uvijek odazivao na pozive. Dalje je navela kako se stalno obećavalo da će uskoro biti odobren kredit, no nikada nije bilo konačnog odgovora da realizacije kredita neće biti.

10. Iz e-mail korespondencije Nenada Vasića listovi 1165, 1169-1170 spisa vidljivo je kako je Nenad Vasić bio u kontaktu s Axxa – La Gropuom putem svoje e-mail adrese te je bio upoznat s načinom funkcioniranja kreditiranja putem Axxa – La Groupe.

11. Iz e-mail korespondencije predane u spis po obrani okrivljene Zore Vasić (listovi 1838-1887) vidljivo je kako su Nenad Vasić kao i Zora Vasić putem e-maila Nenada Vasića bili tijekom druge polovice 2009. godine i početkom 2010. godine u komunikaciji a Axxa – La Gropuom preko e-mail adrese axxa.group@yahoo.co.uk a komunikacija se odvijala na vezano za ugovorene a neisplaćene kredite oštećenicima u kojim e-mailovima Zora Vasić kao i Nenad Vasić traže odgovore od pravne osobe Axxa La Group na pitanja iz kojeg razloga se kasni s odobravanjem ugovorenih kredita oštećenicima.

12. Iz dokumentacije koja je predana u spis predmeta od strane Nenada Vasića (listovi 1941-1982) vidljiva je dopuna obrane Nenada Vasića koju je isti dao na raspravnom zapisniku od 26. svibnja 2017. u kojoj u bitnome navodi kao niti on niti njegova majka Zora Vasić nisu počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret već upravo suprotno pokušavali su pomoći ljudima kojima obećani krediti nisu bili realizirani te je to dokazivao ispravama koje je dostavio u spis predmeta.

13. Iz nalaza i mišljenja sudskomedicinskog vještaka dr. sc. Davora Mayera od 16. prosinca 2025. (listovi 2926 i 2929 spisa) vidljivo je kako je optuženi Zdravko Folnegović osoba koja je unatoč bolestima koje isti ima osoba koja raspravno sposobna.

Raščlamba i ocjena vjerodostojnosti proturječnih dokaza o spornom

U odnosu na točku 1. optužnice

14. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 1. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako je optuženi Zdravko Folnegović počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret pod tom točkom optužnice i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Ines Mijić (Starčić). Naime iz iskaza oštećenog Igora Mladenića je jasno vidljivo kako su Zdravko Folnegović i Ines Mijić bili u međusobnom kontaktu i to prije nego što je Ines Mijić (Starčić) upoznala Zdravka Folnegovića kada je došla u Zurich. Naime, oštećeni Igor Mladenić je jasno naveo u svom iskazu kako je kontaktirao s Ines Mijić (Starčić) vezano za ishodovanje kredita pa je tako jasno naveo kako je iz ureda Ines Mijić (Starčić) kontaktirao s Zdravkom Folnegovićem. Isto tako je jasno naveo u svom iskazu kako je Ines Mijić (prije Starčić) predao iznos od 40.000,00 eura na ime pologa za odobravanje kredita i to u dva navrata po 20.000,00 eura te mu ista nije htjela potpisati potvrdu da je primila navedeni iznos novca. Dalje je naveo kako su ga Ines Mijić (Starčić) kao i Zdravko Folnegović tražili da im preda još iznos od 37.000,00 eura za što oštećenome Igoru Mladeniću nije bilo jasno iz kojeg razloga još taj navedeni iznos treba predati. Iz iskaza Igora Mladenića koji je isti dao na raspravnom zapisniku od 14. siječnja 2022. je jasno vidljivo kako je isti naveo da tih 40.000,00 eura koje je dao Ines Mijić (Starčić) je njegov osobni novac a ne novac tvrtke MIKIS d.o.o. te je iz iskaza oštećenog Igora Mladenića jasno vidljivo kako je taj novac kada je shvatio da od ugovora o kreditu neće biti ništa je tražio natrag od strane Ines Mijić (Starčić) kao i od Zdravka Folnegovića no povrat navedenog iznosa od 40.000,00 eura nije dobio. Iskazi oštećenog Igora Mladenića su u potpunosti u skladu s dokumentacijom koja je pročitana u odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 1. optužnice. Iz toga se da zaključiti kako su Ines Mijić i Zdravko Folnegović bili u međusobnom kontaktu te prave namjere za ishođenjem kredita od strane nisu niti imali već su pristupom prema oštećenom Igoru Mladiniću kod istoga stvorili uvjerenje da će ga ishoditi svojim stručnim pristupom te inzistiranjem na pripremi opsežne dokumentacije za ishodovanje kredita te prezentirajući oštećenom Igoru Mladeniću da je za ishodovanje kredita potrebno da da polog u iznosu od 40.000,00 eura te su time Igora Mladenića doveli u zabludu lažnim prikazivanjem činjenica a sve u cilju da se materijalno okoriste a na štetu imovine oštećenog Igora Mladenića. Valja navesti kako je sam oštećenik Igor Mladenić u svom iskazu naveo kako je on osobno imao kontakt telefonskim putem sa Zdravkom Folnegovićem odnosno s osobom pod imenom Soldo, a kako se tada Zdravko Folnegović

predstavljao, i to u više navrata te mu se u jednom navratu optuženi Zdravko Folnegović javio te mu je pritom prijetio mu da će ga progutati noć ukoliko on ne ispuni njihove zahtjeve i da on ne zna s kim ima posla. Obzirom na izvedene dokaze te obzirom da je optuženi Zdravko Folnegović kako osobno tako i putem Ines Mijić (Starčić) tražio novac kao polog da bio mogao odobriti kredit oštećenom Igoru Mladeniću a sve to bez prave namjere da se oštećenom Igoru Mladeniću odobri kredit ili da mu se u slučaju ne odobravanja kredita dani novac vrati vidljivo je kako je oštećeni Igor Mladenić od strane optuženog Zdravka Folnegovića i Ines Mijić bio doveden lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu da će mu se u slučaju davanja pologa u iznosu od 40.000,00 eura ishoditi kredit no do ishođenja kredita nije došlo te su se time optuženi Zdravko Folnegović i Ines Mijić (Starčić) materijalno okoristili na štetu imovine oštećenog Igora Mladenića koji je istima dao iznos od 40.000,00 eura.
Sud iskazima svjedoka Igora Mladenića vjeruje u potpunosti kao i dokumentaciji koja je u skladu s navedenim iskazom a sve iz razloga što iz spisa predmeta ne postoji niti jedan razlog radi kojeg bi oštećeni Igor Mladenić optuženog Zdravka Folnegovića na bilo koji način lažno prijavljivao za kazneno djelo koje je počinio na njegovu štetu. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 1. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 1. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Igora Mladenića.

U odnosu na točku 2. optužnice

15. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 2. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako je optuženi Zdravko Folnegović zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem kao i Sandrom Udovićem počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret pod tom točkom optužnice. Naime iz iskaza Ivice Peranića i iz dokumentacije koja se odnosi na njega vidljivo je kako je isti naveo kako mu se Zora Vasić predstavila kao prokurator jedne inozemne Švicarske banke UBS u Hrvatskoj. Isto tako je vidljivo iz njegovog iskaza kako je isti kao direktor trgovačkog društva KASTAV gradnja d.o.o. potpisao ugovor o kreditu s Axxa La – Group iz kojeg ugovora je vidljivo kako je trebao od navedene grupe dobiti iznos od 1.600,000 eura na ime kredita te je kao osiguranje za navedeni kredit dopustio osnivanje založnih prava na nekretninama koje su navedene u tom ugovoru o kreditu kao što je u svrhu osiguranja kredita dao tri bjanko mjenice Zori Vasić. Dalje je vidljivo kako je oštećeni Ivica Peranić dao iznos od 16.000,00 eura kao polog za odobravanje kredita te je od toga dobio potvrdu od Axxa La – Group. Isto tako je vidljivo kako je ispred trgovačkog društva Kastav gradnja sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit s Nenadom Vasićem a kojim je predviđeno kako Nenad Vasić ima pravo na proviziju prilikom posredovanja u dobivanju navedenog kredita te je isto tako oslobođen bilo kakve odgovornosti u slučaju nerealizacije navedenog kredita. Nadalje je iz iskaza je vidljivo kako je oštećeni Ivica Peranić navedeni iznos od 16.000,00 eura vlastitog novca osobno predao Zdravku Folnegoviću i to u Zurichu u prisustvu Zore Vasić, Nenada Vasića i Sandra Udovića. Isto tako je nesporno kako ugovor o kreditu nije realiziran iako je trebao biti u roku od trideset dana od zaključenja navedenog ugovora te je isto tako nesporno kako oštećeni Ivica Peranić svojih 16.000,00 eura nije dobio natrag. Iz iskaza Ivice Peranića je vidljivo kako su u počinjenju kaznenog djela prijevare na njegovu štetu sudjelovali optuženi Zdravko Folnegović, Zora Vasić, Nenad Vasić i Sandro Udović i to tako zajednički i po prethodnom dogovoru na način da su ga Zora Vasić, Nenad Vasić i Sandro Udović nagovorili na suradnju s Axxa La

Groupom iza koje neposojeće tvrtke je stajao Zdravko Folnegović te su ga Zora Vasić, Nenad Vasić i Sandro Udović odveli u Zurich u Švicarsku gdje je osobno predao novac u iznosu od 16.000,00 eura na ime pologa za odobravanje kredita a koji kredit mu u konačnici nikada nije bio odobren kao što mu od strane optuženog Zdravka Folnegovića, Zore Vasić, Nenada Vasića i Sandra Udovića dani iznos novca od 16.000,00 eura nikada nije bio vraćen. Valja navesti kako se oštećeni Ivica Peranić prilikom plaćanja iznosa novca od 16.000,00 eura tome najprije opirao te je bio skeptičan no na kraju je na nagovor navedene novce ipak platio. Sud je u cijelosti povjerovao iskazu oštećenog Ivice Peranića iz razloga što je isti osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavala optuženog Zdravka Folnegovića, Zoru Vasić, Nenada Vasića i Sandra Udovića te isti nema razloga optuženog Zdravka Folnegovića kao i Zoru Vasić, Nenada Vasića i Sandra Udovića neosnovano prijavljivati i teretiti. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 2. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 2. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Ivice Peranića.

U odnosu na točku 3. optužnice

16. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 3. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako je optuženi Zdravko Folnegović zajedno i po prethodnom dogovoru s Ines Mijić (Starčić) počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret pod tom točkom optužnice. Naime, iz iskaza oštećenog Mate Markanovića jasno proizlazi kako je isti u svrhu ishođenja kredita kontaktirao Ines Mijić te mu se ista predstavljala kao bankarica koja je u vezi s i koja je predstavnica Axxa – La Group iz Švicarske. Dalje je naveo kako je ista bila u kontaktu s Zdravkom Folnegovićem kao osobom koja stoji iza navedene Axxa La – Group. Nadalje iz iskaza oštećenog Mate Markanovića a što je potkrijepljeno i dokumentacijom koja je pročitana u odnosu na navedenu točku optužnice vidljivo je kako je oštećeni Mato Markanović dao punomoć Ines Mijić a koje radnje su potrebne da se ishodi kredit od Axxa La Groupe. Nadalje, oštećeni Mato Markanović je predao Ines Mijić iznos od 10.000,00 eura kao polog za dobivanje kredita od Axxa La Groupe u iznosu od 15.500,000,00 eura te je o tome sačinjena i izjava ovjerena od strane javnog bilježnika te potpisana od strane Ines Mijić kao i od strane oštećenog Mate Markanovića. Dalje je vidljivo kako je navedeni iznos predan Zdravku Folnegoviću a koji iznos je Zdravku Folnegoviću predala Ines Mijić (Starčić) kao što je vidljiva i činjenica a što jasno proizlazi iz iskaza oštećenog Mate Markanovića da iznos od 10.000,00 eura za koje je oštećen jest njegov osobni novac a ne novac koji je pripadao njegovom trgovačkom društvu. Iz iskaza Mate Markanovića kao i iz dokumentacije koja se odnosi na točku 3. optužnice jasno je vidljivo kako su Ines Mijić i Zdravko Folnegović međusobno bili u kontaktu. Isto tako iz iskaza Mate Markanovića je vidljivo kako je i on osobno bio u kontaktu s optuženim Zdravkom Folnegovićem te se u više navrata vezano za odobravanje kredita s njim telefonskim putem čuo te je optuženi Zdravko Folnegović tom prilikom znao biti vrlo neugodan i agresivan u komunikaciji s njim, prijetio mu je prijavi Gospodarskoj komori i slično pa je oštećeni Mate Markanović u jednom trenutku jednostavno blokirao broj te se prestao odazivati ovakvim pozivima. Oštećeni Mate Markanović je u svom iskazu naveo dalje kako su ga nakon što je Ines Mijić (Starčić) dao iznos od 10.000,00 eura da su Ines Mijić i optuženi Zdravko Folnegović od njega pored tog iznosa od 10.000,00 eura od njega tražili za uplatu dodatna sredstava za troškove i realizaciju ovog kredita no on je tada shvatio da je to tzv. navlakuša, te više nije želio uplaćivati

nikakva sredstva. Obzirom na sve navedeno, to jest obzirom na iskaze oštećenog Mate Markanovića kao i na dokumentaciju koja je u skladu s navedenim iskazom nesporno je da je optuženi Zdravko Folnegović počinio kazneno djelo prijevare opisano u točki 3. optužnice i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Ines Mijić (Starčić) i to tako da su lažnim prikazivanjem činjenica, to jest obećavajući mu da će mu ishoditi kredit u iznosu od 15.500,000 eura doveli oštećenog Matu Markanovića u zabludu da im je obvezan dati 10.000,00 eura na ime pologa za dobivanje obećanog kredita, no isti kredit nije realiziran, štoviše ugovor o kreditu nije niti sklopljen niti je oštećenom Mati Markanoviću iznos od 10.000,00 eura vraćen čime su se optuženi Zdravko Folnegović kao i Ines Mijić (Starčić) nepripadno materijalno okoristili za iznos od 10.000,00 eura a sve na štetu imovine oštećenog Mate Markanovića. Valja navesti kako je oštećeni Mate Markanović oštećen za iznos od 10.000,00 eura svoga vlastitog novca. Sud je u cijelosti povjerovao iskazu oštećenog Mate Markanovića budući kako ta osoba ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavala optuženog Zdravka Folnegovića kao što nije poznavala niti Ines Mijić (Starčić) te isti nema razloga optuženog Zdravka Folnegovića kao i Ines Mijić (Starčić) neosnovano prijavljivati i teretiti za počinjenje kaznenog djela. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 3. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 3. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Mate Markanovića.

U odnosu na točku 4. optužnice

17. U odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 4. gdje je optuženi Zdravko Folnegović optužen da je zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić počinio kazneno djelo prijevare a sve na štetu oštećene Maje Božičević vidljivo je kako je Zora Vasić počinila navedeno kazneno djelo prijevare a što proizlazi iz iskaza oštećene Maje Božićević kao i dokumentacije koja je pročitana u odnosu na oštećenu Maju Božičević a koja dokumentacija se odnosi na navedenu točku optužnice. Naime, oštećena Maja Božičević je navela kako je kontaktirala sa Zorom Vasić koja joj je rekla da joj može pomoći oko realizacije kredita u Švicarskoj te joj je ona predočila dokumentaciju sa procjenom vrijednosti nekretnine a nakon toga se s Zorom Vasić i Zdravkom Folnegovićem našla u Švicarskoj pri čemu je sama došla do Zuricha gdje je optuženom Zdravku Folnegoviću predala 5.000 eura na ime pologa u vrijednosti 1% traženog iznosa kredita i o tome je dobila potvrdu o uplati sa naznačenim njezinim imenom i vrijednosti koju je dala bez žiro računa. Zatim je navela kako je sklopila ugovor o kreditu ispred tvrtke SONIAX VBZ kao odgovorna osoba koji je predala Zori Vasić. Dalje je svom iskazu navela da ju je Zora Vasić tražila i da ona potpiše punomoć kojom joj prepušta zastupanje firme na što ona nije htjela pristati pa je ona izmijenila sadržaj punomoći koja je ovlašćivala Zoru Vasić na njezino zastupanje. Iz iskaza oštećene Maje Božičević je vidljivo kako je ista sklopila kredit s Axxa La Groupom i to u iznosu od 500.000,00 eura no isti nikada nije bio odobren dok je ona osobno na ime pologa Zdravku Folnegoviću u Zurichu na ime pologa za otvaranje kredita dala iznos vlastitog novca u iznosu od 5.000,00 eura a koje uvjete za dobivanje kredita joj je objasnila Zora Vasić. Iz iskaza je vidljivo kako trgovačkom društvu oštećene Soniax VBZ d.o.o. kredit od 500.000,00 eura nikada nije bio odobren kao što oštećenoj Maji Božičević iznos od 5.000,00 eura na ime pologa nikada nije bio niti vraćen niti od strane Zdravka Folnegovića kao niti od strane Zore Vasić. Da je u konkretnom slučaju optuženi Zdravko Folnegović, odnosno kako se tada predstavljao Valentin Majer postupao zajedno i po

prethodnom dogovoru s Zorom Vasić, vidljivo je iz činjenice da je optuženi Zdravko Folnegović bio u kontaktu s oštećenom Majom Božičević te je oštećena Maja Božičević njemu direktno predala iznos od 5.000,00 eura na ime pologa za dobivanje kredita a pritom joj je optuženi Zdravko Folnegović obećao realizaciju kredita. Prilikom svih tih radnji bila je prisutna i Zora Vasić koja je i spojila oštećenu Maju Božičević s optuženim Zdravkom Folnegovićem. Oboje su obećavali oštećenoj Maji Božičević da će kredit realiziran znajući da toga neće doći. Navedeni iskaz oštećene Maje Božićević je potkrepljen dokumentacijom koja je pročitana u odnosu na navedenu točku optužnice s time da valja navesti da je ugovor o kreditu sklopljen između Axxa – La Groupe i pravne osobe SOniax VBZ d.o.o. čija je direktorica u trenutku sklapanja ugovora bila oštećena Maja Božičević no do realizacije navedenog ugovora nije došlo dok je oštećena u svom iskazu jasno navela kako je ona ta koja je na ime pologa dala svoj osobni novac u iznosu od 5.000,00 eura a ne novac pravne osobe Soniax VBZ d.o.o. tako da je ona kao fizička osoba u ovom predmetu oštećena za iznos od 5.000,00 eura. Sud je u cijelosti povjerovao iskazu oštećene Maje Božičević iz razloga što je ista osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavala optuženog Zdravka Folnegovića i Zoru Vasić te ista nema razloga optuženog Zdravka Folnegovića kao niti Zoru Vasić neosnovano prijavljivati i teretiti. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 4. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 4. optužnice kao i iz iskaza Maje Božičević.

Zaključak o činjeničnim utvrđenjima

18. Nakon ocjene svih navedenih dokaza i to svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je nedvojbeno utvrđeno kako je optuženi Zdravko Folnegović kazneno djelo pod točkama 1 i 3. optužnice počinio zajedno i po prethodnom dogovoru s Ines Mijić (Starčić), kazneno djelo pod točkom 2. optužnice je optuženi Zdravko Folnegović počinio zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem dok je kazneno djelo pod točkom 4. optužnice počinio zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić. Navedena kaznena djela optuženi Zdravko Folnegović je počinio na način kako je opisano pod pojedinim točkama optužnice a budući kako to proizlazi iz dokumentacije i iz iskaza oštećenika koji se odnose na svaku pojedinu točku optužnice. Pritom valja naglasiti kako je optuženi Zdravko Folnegović za svaku točku optužnice koja mu se stavlja na teret djelovao zajedno i po prethodnom dogovoru s ostalim osobama navedenima pod svakom pojedinom točkom optužnice te je djelovao koordinirano budući kako su oštećenici u svojim iskazima jasno opisali slijed događaja i kontakta drugih osoba to jest Zore Vasić, Nenada Vasića i Sandra Udovića kako međusobno tako i s Zdravkom Folnegovićem u odnosu na točke 1.,2.,3., i 4. optužnice. Valja naglasiti da je optuženi Zdravko Folnegović postupao prijevarno jer je bio svjestan da se krediti koji su obećani od strane Axxa La Groupe za točke 1. i 3. optužnice a i potpisani za točke 2. i 4., optužnice neće biti realizirani jer navedena pravna osoba Axxa La Group niti ne postoji a što je vidljivo iz iskaza svjedoka oštećenika Igora Mladenića.

Razlozi odbijanja prijedloga

19. Sud je na raspravnom zapisniku od 30. lipnja 2026. odbio dokazne prijedloge obrane optuženog Zdravka Folnegovića. Tako je odbio kao odugovlačeći dokazni

prijedlog optuženog Zdravka Folnegovića za ponovnim ispitivanjem u svojstvu svjedoka oštećenika u odnosu na sve četiri točke optužnice i to iz razloga što su isti već na okolnosti iz optužnice ispitivani tijekom dosadašnjeg tijeka postupka te su isti detaljno iskazivali o predmetu optužbe pa stoga nema razloga za njihovim ponovnim neposrednim ispitivanjem te je stoga navedeni dokazni prijedlog usmjeren na znatno odugovlačenje postupka. Isto tako je kao odugovlačeći dokazni prijedlog sud odbio dokazni prijedlog obrane da se u spis predmeta dostave prevedene izjave oštećenika i to na idućoj raspravi iz razloga što je navedeni dokazni prijedlog isključivo usmjeren znatnom odugovlačenju postupka, a i iz razloga što je svim izvedenim dokazima činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno.

Razlozi čitanja zapisnika o iskazima

20. Sud je na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026. na temelju članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitao zapisnike o iskazima svih svjedoka koji su ispitani tijekom postupka u prisustvu stranaka to jest pročitao je iskaze svih oštećenika po pojedinim točkama optužnice koji su na raspravnim zapisnicima ispitani u svojstvu svjedoka. Tako je pročitao iskaze oštećenika Igora Mladenića i Maje Božičević s raspravnog zapisnika od 13. srpnja 2012. (listovi 1431 do 1441 spisa), Mate Markanovića s raspravnog zapisnika od 12. rujna 2012. (listovi 1466 do 1472 spisa), Ivice Peranića od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa), pročitanog na zapisniku od 10.04.2017. (listovi 1911-1916 spisa), Igora Mladenića sa zapisnika od 14. siječnja 2022. (listovi 2534 do 2538 spisa), Mate Markanovića i Maje Božičević sa zapisnika od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa). Iako je obrana optuženog Zdravka Folnegovića tražila da se navedeni svjedoci ponovno ispituju neposredno na raspravi to je sud taj dokazni prijedlog odbio iz razloga što su svi oštećenici u svojstvu svjedoka detaljno ispitani o svim činjenicama navedenima u optužnici tako da nije bilo potrebe iste ponovno ispitivati već je sud na temelju gore navedene odredbe pročitao njihove iskaze s navedenih raspravnih zapisnika.

Pravna utvrđenja

21. Optuženom Zdravku Folnegoviću se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret počinjenje četiri kaznena djela prijevare opisana u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97 i to pod točkama 1., 2., 3. i 4. izmijenjene optužnice.

21. 1. Kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavka 1. KZ/97 čini onaj tko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini. Kvalificirani oblik navedenog kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 4. KZ/97 čini onaj tko počinjenjem kaznenog djela iz članka 224. stavka 1. KZ/97 pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi ili prouzročenja takve štete.

21. 2. U ovom predmetu optuženi Zdravko Folnegović je ostvario obilježja kaznenog djela iz članka 224. stavka 1. i 4. KZ/97 i to u odnosu na sve četiri točke optužnice budući kako je u cilju da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo drugoga to jest oštećenike lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu te time naveo

oštećenike da učine nešto na štetu svoje imovne a pribavljena imovinska korist je u prema tada važećem zakonu KZ/97 bila znatna jer je ista prelazila 30.000,00 kuna i to za svako pojedino kazneno djelo koje je opisano u svakoj pojedinoj točki optužnice koje se optuženom Zdravku Folnegoviću stavlja na teret. Pritom je optuženi Zdravko Folnegović po pojedinim točkama optužnice postupao zajedno i po prethodnom dogovoru kao supočinitelji s osobama Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem a kako je to već opisano u točkama 14., 15., 16. i 17. ove presude. Postupajući kao supočinitelj po pojedinim točkama optužnice a na način kako je opisano u optužnici sud je utvrdio kako je optuženi Zdravko Folnegović u odnosu na kaznena djela koja mu se stavljaju na teret imao u odnosu na svako obilježje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret vlast nad djelom to jest bio je svjestan svih obilježja kaznenog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret. Optuženi Zdravko Folnegović je s preostalim osobama navedenim po pojedinim točkama optužnice donio zajedničku odluku da želi počiniti svako pojedino kazneno djelo prijevare te je optuženi Zdravko Folnegović zajedno s navedenim osobama po pojedinim točkama optužnice pritom sudjelovao u izvršenju radnje kaznenog djela odnosno bitno je doprinio počinjenju kaznenih djela koje mu se optužnicom stavlja na teret.

21.3. Valja navesti kako je ukidnoj odluci Županijskog suda u Osijeku glavni argument za ukidnu odluku bila činjenica da nije jasno tko je oštećenik to jest nije jasno jesu li oštećene pravne osobe koje su u pojedinim točkama optužnice sklopile ugovor o kreditu ili su to fizičke osobe kao direktori tih pravnih osoba. Svi oštećenici su u svojim iskazima jasno naveli da su oni ti koji su dali svoj osobni novac na ime pologa za dobivanje kredita te samim time su oni ti koji su oštećeni u ovom postupku te je stoga pravilna kvalifikacija kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 1. i 4. KZ/97.

21.4. Prilikom pravnih utvrđenja valja navesti kako postoji pravni kontinuitet u smislu članka 3. kaznenog zakona (Narodne novine 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. , 36/24. i 136/25., dalje KZ/11) kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 s kaznenim djelom prijevare iz članka 236. stavaka 1. i 2. KZ/11 te je sud prilikom presuđenja primijenio odredbe članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 koji je bio na snazi u trenutku počinjenja djela. Naime, iako su odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 u odnosu na vrijednost znatne imovinske koristi povoljnije za optuženika budući kako znatna imovinska korist prema odredbama KZ/11 predstavlja iznos veći od 60.000,00 kuna odnosno veći od 7.963,37 eura to je sud prilikom presuđenja ipak primijenio odredbe članka 224. stavaka 4. KZ/97 i to radi toga što nije bio u mogućnosti primijeniti kažnjavanje po odredbi članka 236. stavka 2. KZ/11. Naime, prethodna raspravna sutkinja u ovom predmetu je optuženog Zdravka Folnegovića za svako kazneno djelo osudila na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci te ga je osudila na temelju članka 60. KZ/11 na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci. Za kazneno djelo iz članka 224. stavka 4. KZ/97 je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina dok je za kazneno djelo iz članka 236. stavka 2. KZ/11 propisana kazna zatvora u trajanju od jedne godine do osam godina. Obzirom na navedene raspone kazne sud primjenom odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 nije ni na koji način mogao optuženicima izreći kazne koje su manje od jedne godine, osim u slučaju ako bi ublažavao kazne a što nije budući kako za to po mišljenju suda nema uvjeta. Dakle primjenom odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 sud je mogao optuženom Zdravku Folnegoviću kao najmanju kaznu za svako pojedino djelo izreći

kaznu zatvora u trajanju od jedne godine a čime bi prekršio odredbu zabrane reformacije in peius budući kako protiv presude ranije raspravne sutkinje državno odvjetništvo nije uložilo žalbu već je žalbu uložio samo optuženi Zdravko Folnegović kao i ostali optuženici za koje je postupak razdvojen putem svojih branitelja pa je stoga sud prilikom presuđenja morao primijeniti odredbe KZ/97.

Razlozi o krivnji

22. Optuženi Zdravko Folnegović je u odnosu na sva kaznena djela koja mu se izmijenjenom optužnicom stavljaju na teret postupao s izravnom namjerom i to na način da je bio svjestan obilježja kaznenog djela prijevare koje mu se stavlja na teret te je postupao na način da je htio ostvarenje tih kaznenih djela. Pritom je optuženi Zdravko Folnegović postupao s prijevarnom namjerom budući kako je bio svjestan činjenice da pravna osoba Axxa La Groupa ne postoji te da krediti koji su oštećenicima bili obećani nikada neće biti realizirani te je prijevarno postupajući zajedno i po prethodnom dogovoru s ostalim osobama navedenim u činjeničnom opisu optužnice i to s namjerom doveo lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu oštećenike da će im krediti biti odobreni te je zajedno i po prethodnom dogovoru s ostalim osobama od oštećenika prikupljao iznose od jedan posto od obećanog a nerealiziranog iznosa kredita kao pologa da bi kredit bio odobren.

22.1. Svijest o protupravnosti, ubrojivost prilikom počinjenja djela ničim nisu od strane optuženog Zdravka Folnegovića bili dovedeni u pitanje tijekom cjelokupnog trajanja postupka a optuženi Zdravko Folnegović nije niti isticao nikakve ispričavajuće razloge.

Zaključak o postojanju kaznenog djela

23. U skladu sa svim navedenim činjeničnim i pravnim utvrđenjima ocjenom svakog izvedenog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je optuženi Zdravko Folnegović počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret pod točkama 1.,2.,3., i 4. izmijenjene optužnice i to na način kako je to činjenično i pravno opisano u navedenim točkama optužnice budući kako su ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/11 koja mu se pod navedenim točkama optužnice stavljaju na teret.

Obrazloženje kazne

24. Sud je optuženom Zdravku Folnegoviću za svako kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 opisano pod točkama 1.,2., 3. i 4. izmijenjene optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci te ga je na temelju članka 60. KZ/97 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci. Prilikom odmjeravanja svake pojedinačne kazne zatvora kao i jedinstvene kazne zatvora sud je uz ograničenja koja su navedena i obrazložena pod točkom 21.4. ove presude kao otegotnu okolnost optuženom Zdravku Folnegoviću cijenio njegovu prijašnju kaznenu osuđivanost za ista kaznena djela koja mu se stavljaju na teret i u ovom kaznenom postupku to jest za kaznena djela prijevare što upućuje na činjenicu da je optuženik osoba na koju prijašnji kazneni postupci kao i prijašnje kaznene osude gdje je isti bio osuđivan na bezuvjetne kazne zatvora ni na

koji način nisu utjecale da svoje ponašanje uskladi s društveno prihvatljivim normama već se optuženik ponovno javlja kao počinitelj istih kaznenih djela, to jest kao specijalni povratnik. Kao otegotnu okolnost sud je isto tako cijenio o činjenicu da je optuženi Zdravko Folnegović kaznena djela iz ovog postupka koja mu se stavljaju na teret činio s najtežim stupnjem krivnje to jest s izravnom namjerom. Kao olakotnu okolnost sud je optuženom Zdravku Folnegoviću cijenio činjenicu njegovog narušenog zdravstvenog stanja. Sud je stajališta da će se upravo pojedinačnim zatvorskim kaznama od po deset mjeseci za svako pojedino djelo kao i jedinstvenom zatvorskom kaznom u trajanju od jedne godine i šest mjeseci postići svrha kažnjavanja propisana u članku 41. KZ/11 to jest da će se upravo ovako izrečenom kaznom izraziti društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo.

Obrazloženje ostalih odluka iz izreke presude

25. Obzirom na načelo da nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, kao i obzirom na činjenicu da oštećeni Mato Markanović nije postavljao imovinskopravni zahtjev u odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 3. optužnice to je sud od optuženog Zdravka Folnegovića na temelju članka 82. stavka 1. KZ/97 u vezi s člankom 560. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. ; dalje u tekstu ZKP/08) oduzeo imovinsku korist koja se sastoji od novčanog iznosa od 5.000,00 eura koju je optuženi Zdravko Folnegović ostvario kaznenim djelom opisanim po članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 i kažnjivim po članku 224. stavku 4. KZ/97 iz točke 3. optužnice. Stoga novčani iznos od 5.000,00 eura predstavlja imovinu Republike Hrvatske te je naloženo optuženom Zdravku Folnegoviću da navedeni iznos uplati u korist državnog proračuna u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude. Navedeni iznos sud je utvrdio na način da je za navedeno kazneno djelo optužen kako Zdravo Folnegović tako i Ines Mijić (Starčić) to jest optuženi su da su se zajedno i po prethodnom dogovoru okoristili za iznos od 10.000,00 eura koje im je dao oštećeni Mato Markanović te je stoga sud zaključio kako su oboje prisvojili polovicu tog iznosa to jest po 5.000,00 eura.

26. Sud je na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećenike Igora Mladenića, Ivicu Peranića i Maju Božičević uputio da svoje imovinskopravne zahtjeve u cijelosti ostvaruju u parnici i to iz razloga što se njihovi imovinskopravni zahtjevi odnose na točke optužnice gdje su pored optuženog Zdravka Folnegovića optuženi u razdvojenim postupcima i Zora Vasić, Nenad Vasić kao i Sandro Udović te obzirom na navedenu činjenicu sud nije imao dovoljno osnove dosuditi imovinskopravne zahtjeve navedenim oštećenicima u cijelosti ili djelomično pa ih je stoga uputio da svoje imovinskopravne zahtjeve ostvaruju u parnici.

27. Sud je na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 optuženog Zdravka Folnegovića oslobodio snošenja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08 budući kako je isti prema navodima branitelja slabijeg

imovnog stanja te bi snošenje troškova istog dovelo u situaciju da bi bilo ugroženo njegovo vlastito uzdržavanje.

28. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 3. srpnja 2026.

S u d a c:
Kruno Mittermayer

Dokument je elektronički potpisan:
Kruno Mittermayer

Vrijeme potpisivanja:
14-07-2026
08:24:54

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D36343731393336313937327
32
OU=Signature
S=Mittermayer
G=Kruno
CN=Kruno Mittermayer

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:
1. OKDO Zagreb na broj: KO-DO-734/2025
2. branitelj optuženog Zdravka Folnegovića odvjetnik Igor Skupnjak
3. oštećeni Igor Mladenić
4. oštećeni Ivica Peranić
5. oštećena Maja Božičević

Broj zapisa: **9-3088a-b311c**

Kontrolni broj: **05364-d8761-7a7ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.