



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 86 PŽ-767/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

Preko pošte

27-02-2017

Pročeto za poštu obično-prop. dne 2017.
POŠTA _____ R _____
Broj prijema _____ prijava _____
Tiskovno _____ KM _____ POTPIS _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ALKIMOS d.o.o., OIB 77332868598, Split, Obala hrvatskog narodnog preporoda 6, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-528/16 od 25. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-528/16 od 25. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda Splitu poslovni broj St-528/16 od 25. siječnja 2017. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ALKIMOS d.o.o., OIB 77332868598, Split.

Iz obrazloženja proizlazi da je tako odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pa je s obzirom na okolnost da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila otvaranje stečaja nad dužnikom i obavijestila sud da dužnik ima imovinu, na temelju odredbe čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Rješenje žalbom pobija dužnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da nema uvjeta kako za pokretanje prethodnog postupka, tako ni za otvaranje stečajnog postupka, jer dužnik nije ni nesposoban za plaćanje ni prezadužen, budući da raspolaže imovinom koja je veća od dugovanja, što znači da je sposoban za plaćanje. Predložio je da ovaj sud ukine pobijano rješenje i odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 35/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih; ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Odredbom čl. 430. SZ-a propisano je da će sud nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava podatke za identifikaciju dužnika; podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka; te upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

Ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. ovog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (čl. 433. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom zato što su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, kao i da je prvostupanjski sud postupio po odredbama čl. 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas kojim poziva vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, a dužnikovog zastupnika po zakonu da podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, objavio na e-Oglasnoj ploči sudova 11. travnja 2016. Kako je

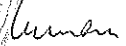
vjerovnik dužnika, Republika Hrvatska, Porezna uprava, Područni ured Zagreb 14. travnja 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, i izvijestila sud da prema dužniku ima dospjelu novčanu tražbinu u iznosu od 490.259,65 kn koju je dokumentirala izvodima otvorenih stavki prema dužniku uz godišnji financijski izvještaj za 2014. godinu iz kojeg proizlazi da dužnik raspolaže s dugotrajnom i kratkotrajnom imovinom dostatnom za podmirenje predvidivih troškova stečajnog postupka (a isto proizlazi i iz popisa imovine i obveza, koji je dužnik dostavio u spis), to je prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

S obzirom na to da iz utvrđenih činjenica slijedi da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka, prvostupanjski je sud je suprotno žalbenim navodima, pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 433. SZ-a pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak.

Žalbeni navodi da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje prethodnog postupka i otvaranje stečajnog postupka, nisu predmet ispitivanja ovog žalbenog postupka, jer pobijano rješenje nije ni rješenje o pokretanju prethodnog postupka, ni rješenje o otvaranju stečajnog postupka, već rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka. S tim u vezi ukazuje se dužniku, da će se (ne)postojanje okolnosti iz čl. 6. i 7. SZ-a (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost) ispitivati tek u daljnjem tijeku postupka, u skladu s odredbama Stečajnog zakona (čl. 433. u vezi s čl. 115. i 116. SZ-a).

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 15. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN