

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

06-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____

UR. BROJ: _____

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SAMIR KARAGIĆ, zastupan po GORDANI PALAJSI i ANĐELKI ANIĆ

OIB 9.88563e+010

Adresa / sjedište

HARABAJSI 53, KUPINEČKI KRALJEVEC, BEZOVEC

Savez samostalnih sindikata Hrvatske
ANIC, SSSH
teritorijalni Ured SSSH Zagreb
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2
2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. 65 Gžr-263/12-2 od 15.04.2014.

Iznos dospjele tražbine bruto iznos 38.027,81 kn

Glavnica bruto iznos 38.027,81 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 12.03.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. 65 Gžr-263/12-2 od 15.04.2014.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. 65 Gžr-263/12-2 od 15.04.2014.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

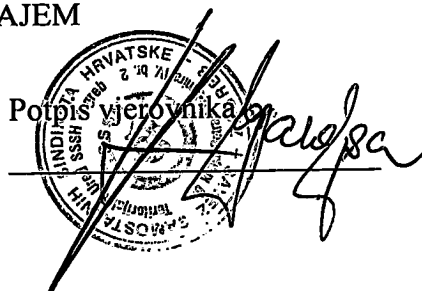
PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

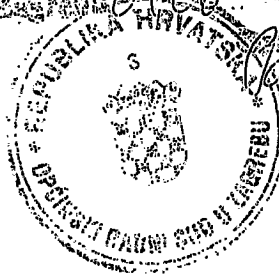
Potpis vjerovnika 



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, dana 12.06.2014.
U Zagrebu, 09.06.2014.



Poslovni broj: 65 Gžr-263/12-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU	
PRIMLJENO	
neposl. poštom	15-05-2014
u	prim.
pristojba	

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ines Smoljan, predsjednice vijeća, Dubravke Burcar, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća te Ksenije Jakovčević, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Samira Karagića iz Kupinečkog Kraljevca, Harabajsi 53, zastupanog po punomoćnici Irini Radaković, diplomiranoj pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupecu, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3147/11 od 11. studenoga 2011., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2014.,

presudio je

I Odbija se žalba tuženika kao djelomično neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3147/11 od 11. studenoga 2011. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju bruto iznos od 38.027,81 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 12. ožujka 2011. do isplate, te bruto iznos od 4.571,89 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16. svibnja 2011. do isplate, u visini obračunatoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku osam dana.

II Djelomično se preinačuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3147/11 od 11. studenoga 2011. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos od 4.571,89 kn za razdoblje od 12. ožujka 2011. do 15. svibnja 2011., i sudi:

Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja kojim bi se naložilo tuženiku isplatiti tužitelju zateznu kamatu na iznos od 4.571,89 kn tekuću od 12. ožujka 2011. do 15. svibnja 2011.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadom troška za sastav žalbe.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju bruto iznos od 42.599,70 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 12. ožujka 2011. do isplate.

Protiv navedene presude žali se tuženik iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11, dalje: ZPP).

Tužitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode tuženika, bez prijedloga odluke suda o žalbi.

Žalba je djelomično osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 42.599,70 kn s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, regresa te neiskorištenog godišnjeg odmora.

Tijekom postupka je utvrđeno da je tužitelj bio radnik Operative Lomnica d.o.o. (ranijeg naziva Industrogradnja d.o.o.) te da je zbog otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem od 11. ožujka 2011., tuženiku prestao radni odnos, i to istekom otkaznog roka, odnosno u travnju 2011. Iz pregleda potraživanja radnika od 30. travnja 2011. i 2. svibnja 2011., sastavljenih od strane stečajnog upravitelja, razvidna je visina ukupnog potraživanja tužitelja prema poslodavcu u iznosu od 63.693,43 kn, i to iznos od 59.121,54 kn s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, regresa i neiskorištenog godišnjeg odmora do dana otvaranja stečajnog postupka, a iznos od 4.571,89 kn s osnova neisplaćene plaće tijekom otkaznog roka, odnosno za mjesec ožujak i travanj 2011. Nadalje je utvrđeno da je dio predmetnog potraživanja u iznosu od 21.092,73 kn tužitelju isplatila Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca.

Nadalje je utvrđeno da je Industrogradnja d.o.o. (pravni prednik Operative Lomnica d.o.o., odnosno poslodavaca tužitelja) Izjavom od 24. srpnja 2009. pristupila Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. sklopljenog između Sindikata graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata - Sindikalne podružnice "Industrogradnja" Donja Lomnica te Industrogradnje d.d., Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Indostand d.o.o. i Izoind d.o.o., (dalje: KU), s jednakim pravima i obvezama koje imaju ugovorne strane koje su sklopile KU.

Budući da se odredbom čl. 107. navedenog KU-a, Industrogradnja d.d. (pravni prednik Industrogradnja grupe d.d., ovdje tuženika), obvezala da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko ista potraživanja d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, pri čemu se pod otkazom ugovora o radu podrazumijeva i otkaz ugovora o radu zbog stečaja, te da je odredbom čl. 108. istoga KU-a određeno da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107. smatraju obračuni neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine prema Kolektivnom ugovoru iz čl. 125. Zakona o radu.

Slijedom navedenoga, a budući da je sukladno odredbama čl. 189. st. 1. i 2. te čl. 200. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03, 30/04 i 68/05) poslodavac tužitelja pristupio navedenom KU s jednakim pravima i obvezama kao i stranke koje su ga sklopile, to je pravilo sud prvog stupnja slijedom navedenoga, a obzirom na preuzetu obvezu tuženika, sukladno navedenim odredbama KU-a tužbeni zahtjev našao osnovanim, i naložio tuženiku isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa.

Neosnovano tuženik u žalbi ukazuje na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, budući da prvostupanjski sud tijekom postupka u dovoljnoj mjeri i na pravilan način raspravio i utvrdio sve relevantne činjenice, a činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda nišu dovedena u sumnju niti žalbenim navodima tuženika.

Tuženik u žalbi navodi da je iz svih provedenih dokaza vidljivo da tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja i da je njegov poslodavac bila potpuno druga pravna osoba koja nije istovjetna tuženiku, pa smatra osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje, tuženik naglašava u žalbi da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, niti je ikada postojala, pa se ne može niti stvoriti bilo kakva obveza u ime nepostojeće pravne osobe.

Žalbeni navodi tuženika potpuno su pogrešni i pravno neutemeljeni.

Točno je da tuženik nije, niti je ikada bio poslodavac tužitelja, jer je tijekom postupka bilo nesporno da je poslodavac tužitelja Operativa Lomnica d.o.o. koja je ranije poslovala pod nazivom Industrogradnja d.o.o. Navedena okolnost nema nikakvog utjecaja u odnosu na ocjenu osnovanosti tuženikovog prigovora promašene pasivne legitimacije, jer je tuženik odredbom čl. 107. KU-a, koji je u to vrijeme poslovao pod nazivom Industrogradnja d.d. preuzeo obvezu da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, između ostalog i u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja, pa je okolnost da tuženik nije bio poslodavac tužitelja nije od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

Nadalje, iz KU-a jasno proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu isplate svih dospjelih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, pa su potpuno nerazumljivi i bez ikakvog uporišta u sadržaju KU-a, žalbeni navodi tuženika da "Grupa Industrogradnja" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba i da za nju nije bilo moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, jer je očigledno da "Grupa Industrogradnja" nije niti naznačena kao samostalna pravna osoba, niti su u odnosu na nju utvrđene bilo kakve obveze.

U odnosu na žalbene navode tuženika kojima osporava da bi predmetni KU bio na snazi u razdoblju u kojem je nastalo potraživanje tužitelja, valja istaknuti da su na ročištu održanom 17. listopada 2011. stranke učinile nespornim važenje predmetnog KU-a, dok suprotne navode tuženika na koje ukazuje u žalbi, kao i navode da nije utvrđeno je li isti KU potpisan od strane za to ovlaštenih osoba, tužitelj tijekom postupka nije isticao, pa isto predstavlja iznošenje novih činjenica u žalbi, jednako kao i daljnji žalbeni navod kojim ukazuje da tijekom postupka nije utvrđeno je li Agencija za osiguranje radničkih potraživanja isplatila tužitelju i dodatni iznos potraživanja od onog iznosa naznačenog u rješenju

priležecem spisu, a što nije dopušteno sukladno izričitoj odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a. Nadalje, budući da tuženik nije tijekom prvostupanjskog postupka isticao prigovor zastare dijela predmetnog potraživanja, iznošenje takvog prigovora tek u žalbi sukladno odredbi čl. 352. st. 2. ZPP-a nije dopušteno.

U dijelu odluke o zateznim kamatama na dosuđeni iznos glavnice, valja istaknuti da je pravilno sud prvog stupnja u odnosu na dosuđeni iznos od 38.027,81 kn, a koji se odnosi na potraživanje dospjelo do dana otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem tužitelja, dosudio na isti iznos zateznu kamatu tekuću od 12. ožujka 2011., odnosno od prvog dana nakon otvaranja stečajnog postupka. Naime, budući da su pojedini iznosi predmetnog dijela potraživanja dospijevali i ranije, ovako naznačeni tijekom kamata na cjelokupni iznos, i to od prvog dana nakon otvaranja stečajnog postupka određen je i u korist samog tuženika, te su neosnovani žalbeni navodi tuženika kojima ističe da u pogledu istog iznosa bilo nužno specificirati tijekom zateznih kamata od dana dospjeća svakog pojedinog iznosa. No u odnosu na dio potraživanja koje se odnosi na neisplaćene plaće tužitelju tijekom otkaznog roka, odnosno za mjesec ožujak i travanj 2011. godine, žalbeni navodi tuženika ukazuju se osnovanim, budući da je isto potraživanje dospjelo nakon otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem tužitelja. Stoga je u tom dijelu, a budući da je potraživanje po osnovi neisplaćene plaće za mjesec ožujak i travanj 2011. u obračunu potraživanja od 2. svibnja 2011. naznačeno u ukupnom bruto iznosu od 4.571,89 kn, te da je odredbom čl. 84. st. 3. Zakona o radu ("Narodne novine", broj 149/09) propisano da ako kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu nije drukčije određeno, plaća i naknada plaće za prethodni mjesec isplaćuje najkasnije do petnaestog dana u idućem mjesecu, pa da je time dio predmetnog potraživanja dospio najkasnije 15. svibnja 2011., to je na isti iznos tužitelju valjalo dosuditi zateznu kamatu tekuću od 16. svibnja 2011. do isplate, sukladno odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 358/05 i 41/08).

Ispitujući pobijanu presudu suda prvog stupnja, kao i postupak koji joj je prethodio, nije utvrđeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, pa tako niti povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tuženik ukazuje u žalbi.

Naime, suprotno žalbenim navodima tuženika kojima ukazuje da se pobijana presuda ne može ispitati iz razloga što izrekom presude nije odlučeno o parničnim troškovima tuženika, valja istaknuti da je uvidom u spis utvrđeno da tuženik tijekom postupka niti nije sukladno odredbi čl. 164. ZPP-a postavio zahtjev za naknadu troška pa da bi o istome sud presudom bio dužan odlučivati.

Neutemeljen je i daljnji žalbeni navod tuženika kojim ukazuje da izrekom presude nije navedeno od kada se računa rok za izvršenje naloženog iznosa za isplatu, pa da se time ista ne može ispitati, obzirom da je upravo odredbom čl. 328. st. 3. ZPP-a propisano da rok za izvršenje činidbe počinje teći prvog dana nakon dostave prijepisa presude stranci kojoj je naloženo izvršenje.

Slijedom navedenoga, žalbu tuženika kojom pobija odluku suda prvog stupnja u dijelu u kojem mu je naloženo isplatiti tužitelju bruto iznos od ukupno 42 599 70 kn zajedno s

a preinačiti prvostupanjsku odluku u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zateznu kamatu na iznos od 4.571,89 kn tekuću od 12. ožujka 2011. do 15. svibnja 2011., i u tom dijelu zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan.

Budući da je tuženik uspio sa podnesenom žalbom u razmjerno neznatnom dijelu, to je temeljem odredbe čl. 154. st. 3. i čl. 166. ZPP-a, zahtjev za naknadu troška odbijen kao neosnovan.

U Zagrebu 15. travnja 2014.

Predsjednica vijeća:
Ines Smoljan, v.r.



Za vjernošću otpisano – ovlaštenu službenik:
Brankica Fogec

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređeni će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

AR

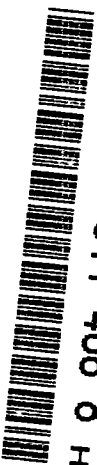
VZ1 E

42950 VARAZDIN HPE

EM030114888HR
10101 05.07.2018 18:17:16

Masa: 680g
50 01A0 2 05.07.18 18:17:13 Vr.: 150.000 km
37.88

HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 488 8 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA AUGUSTINA CESARCA 6
42000 VARAZDIN

V=150,000
(S70 PEDEKETI IUNIA)

DRUGI DAN DO 15 SATI

Handwritten signature