Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek

Poslovni broj: Pp-1811/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Dunji Bertok, na temelju prijedloga više sudske savjetnice – specijalistice Ive Jakopović, uz sudjelovanje zapisničarke Ksenije Laslo, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Devida Jankovica, zbog prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine, broj: 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22), u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave osječko-baranjske, II. policijske postaje Osijek, klasa: 211-07/25-5/11551, urbroj: 511-07-23-25-1 od 8. svibnja 2025., nakon provedene glavne i javne rasprave u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika i tužitelja te odluke javno objavljene 4. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona

Okrivljenik Devid Jankovic, OIB: 62532330974, sin Nikole i Lile Jankovic, rođen 3. travnja 1992. u Orzinuovi, Italija, s prebivalištem u Bjelovaru, Ulica Marije Perković kbr. 29, državljanin RH, prekršajno kažnjavan, kazneno osuđivan

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da je 3. svibnja 2025. u 21,55 sati u Osijeku, Vukovarska kbr. 75, u vidno alkoholiziranom stanju (odbio se alkotestirati) remetio javni red i mir vikom i galamom na javnom mjestu na način da je u apartmanu „Tia“ ispuštao neartikulirane glasove, udarajući šakama u zid nakon čega je zajedno sa svojom nevjenčanom suprugom Lanom Mitrović rođ. 28. lipnja 1986. godine izašao na ulicu ispred apartmana gdje su se nalazili vlasnici apartmana Irina Jakus rođ. 12. ožujka 1978. godine i njezin suprug Siniša Jakus rođen 22. lipnja 1965. godine, te je tom prilikom okrivljeni vikao i galamio obraćajući se Irini i Siniši riječima: „Jebem ti mater, sada ću te ubiti, zgazit ću te, šta ti meni imaš govoriti!“, na što je Irina zatražila od okrivljenika da se smiri i prestane vikati, jer će u protivnom pozvati policiju. Nakon toga okrivljeni je nastavio s remećenjem javnog reda i mira vičući na sav glas: „Zovite policiju, što će oni meni!“, a zatim se okrivljeni, zajedno sa svojom nevjenčanom suprugom Lanom vratio u apartman gdje je nastavio s vikom i galamom, ispuštajući neartikulirane glasove, kao i udaranjem po zidu i namještaju apartmana.

Dolaskom policijskih službenika II. PP Osijek uspostavljeno je povoljno stanje javnog reda i mira, a okrivljeni je zbog KD Prisila prema službenoj osobi uhićen i uz uporabu sredstava prisile priveden u II PP Osijek,

pa da bi time počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

II. Na temelju čl.140. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138.st.2. toč.2. do toč.5. i toč.7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenika, pod gore navedenim brojem zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude te je sud proveo postupak.

2. Sud je pozvao okrivljenika na ročište za glavnu raspravu 15. siječnja 2026., no dostava poziva nije uredno izvršena jer su se dostavnice poziva dva puta vratile s napomenom poštanskog ureda „obaviješten, nije podigao pošiljku“ te na ročište 2. rujna 2026., no okrivljeniku je za to ročište nakon što su se dostavnice poziva dva puta vratile s napomenom poštanskog ureda „obaviješten, nije podigao pošiljku“ dostavljen poziv putem e-oglasne ploče. Nadalje, s obzirom na urednost dostave poziva putem e-oglasne ploče i činjenicu okrivljenikovog neopravdanog nedolaska na ročište te činjenicu da je primio obavijest iz čl.109.a Prekršajnog zakona u kojoj je upozoren da ukoliko bude izbjegavao dostavu ili ne prijavi promjenu adrese stanovanja do pravomoćnog završetka postupka, da će mu se dostava svih pismena izvršiti putem oglasne ploče suda i u kojoj je upozoren da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, sud je održao raspravu i donio odluku o prekršaju u njegovoj odsutnosti. Također, ocijenjeno je kako usmeno ispitivanje okrivljenika nije neophodno za utvrđenje bitnih i odlučnih činjenica za postupak, stoga je sud donio odluku i u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika jer je činjenično stanje u ovom postupku dovoljno utvrđeno.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je ispitao svjedoke Irinu Jakus i Sinišu Jakusa te je pročitao zapisnik o ispitivanju svjedokinje Lane Mitrović, II. policijske postaje Osijek od 3. svibnja 2025. (list spisa 5-7), zapisnik o ispitivanju svjedokinje Irine Jakus, II. policijske postaje Osijek od 3. svibnja 2025. (list spisa 8-10), zapisnik o ispitivanju svjedoka Siniše Jakusa, II. policijske postaje Osijek od 3. svibnja 2025. (list spisa 11-13), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Devida Jankovica, II. policijske postaje Osijek od 4. svibnja 2025. (list spisa 15 i 16), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu na ime Devid Jankovic od 3. svibnja 2025. (list spisa 14), obrazac – izjavu o odricanju prava na branitelja (list spisa 17), obavijest počinitelju prekršaja (list spisa 18), dopis Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku od 25. kolovoza 2025. (list spisa 21) i potvrdu iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika od 1. rujna 2026. (list spisa 46 i 47), te je izvršio uvid u pravomoćnu presudu Općinskog suda u Osijeku pod poslovnim brojem K-385/2025-2 od 3. lipnja 2025. zajedno s potvrdom pravomoćnosti.

4. Svjedokinja Irina Jakus je u svom iskazu danom na ročištu 2. rujna 2026. istaknula da se sjeća navedenog događaja i da je zajedno sa svojim suprugom bila gore u svom stanu, a u apartmanu dolje koji iznajmljuju čula je viku i udaranje vratima te su tada suprug i ona došli do apartmana, kucali na vrata, a kada su im otvorili pitali su ih što se događa te je okrivljenik odmah počeo vikati, galamiti i biti agresivan i pri

tome im je upućivao psovke. Nadalje, istaknula je da se točnih riječi zbog protekla vremena ne može sjetiti, ali da se svakako radilo o galami, vikanju i psovkama te su na to istom rekli da će zvati policiju, a tom prilikom istog je supruga smirivala te su nakon toga otišli nazad i čekali policiju, a dok je okrivljenik zajedno sa suprugom ušao nazad u apartman. Nadalje, istaknula je da se to sve dogodilo na stepeništu ispred ulaza u apartman i pri tome okrivljenik nije izašao baš na ulicu, već je cijelo vrijeme bio na stepeništu s ogradom dok je vikao, a dok su se suprug i ona nalazili na ulici.

5. Svjedok Siniša Jakus je u svom iskazu danom na ročištu 2. rujna 2026. istaknuo da se navedenog događaja djelomično sjeća zbog proteka vremena, odnosno zna da su supruga i on bili u stanu iznad te su čuli buku u apartmanu koji iznajmljuju te su tada čuli udaranje namještaja, sišli su dolje i pokucali na vrata, a muška osoba je počela na njih vikati, odnosno urlati i pri tom je bio agresivan. Nadalje, istaknuo je da je govorio riječi da će ih ubiti, "jebem ti mater" i slično, ali se konkretnih riječi nije mogao sjetiti zbog proteka vremena, te su potom rekli okrivljeniku da će zvati policiju. Nadalje, istaknuo je da se cijeli ovaj događaj odvio ispred kuće, odnosno okrivljenik je bio na stepenicama ispred ulaza u apartman, možda je u jednom trenutku i sišao par stepenica dolje, a njegova supruga ga je pokušavala smirivati. Nadalje, istaknuo je da su se njegova supruga i on nalazili na kolniku, odnosno na ulici.

6. Nakon provedenog dokaznog postupka i izvršene analize obrane okrivljenika sud je utvrdio kako nisu ispunjene zakonske pretpostavke na osnovu kojih bi se okrivljenika moglo proglasiti krivim za terećeni prekršaj.

7. Naime, iz činjeničnog opisa prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret optužnim prijedlogom pod gornjim brojem proizlazi da je okrivljenik na javnom mjestu vikom remetio javni red i mir na način da je u apartmanu „Tia“ ispuštao neartilkulirane glasove, udarajući šakama u zid nakon čega je zajedno sa svojom nevjenačnom suprugom izašao na ulicu ispred apartmana te tom prilikom vikao i galamio. Kako iz provedenog dokaznog postupka, odnosno iskaza svjedoka Irine Jakus i Siniše Jakusa, koje iskaze je sud ocijenio vjerodostojnim i istinitim dokazima jer su uvjerljivo i detaljno iskazivali na okolnosti događaja kojem su bili neposredno prisutni, proizlazi da se okrivljenikova galama i vika dogodila na stepeništu ispred ulaza u apartman i da pri tome okrivljenik nije izašao baš na ulicu jer su se oni nalazili na ulici razvidno je da se događaj nije odvio na javnom mjestu odnosno ulici kako je to stavljeno na teret okrivljeniku. Također, i prema zapisniku o ispitivanju svjedokinje Irine Jakus II. policijske postaje Osijek od 3. svibnja 2025. te zapisniku o ispitivanju svjedoka Siniše Jakusa, II. policijske postaje Osijek od 3. svibnja 2025. proizlazi da je navedenog događaja ženska osoba držeći ogradu zatvorenom sprječavala okrivljenika u daljnjem kretanju, odnosno kako ne bi mogao izaći. Sud je pročitanu materijalnu dokumentaciju ocijenio autentičnom i objektivnom te ju je u cijelosti prihvatio. Stepenište ispred ulaznih vrata privatnog apartmana može predstavljati fiktivno javno mjesto, međutim iz činjeničnog opisa ne proizlazi da se radilo o fiktivnom javnom mjestu i da se radnja prekršaja čula s javnog mjesta ili da je posljedica radnje nastupila na javnom mjestu, odnosno nije navedeno da se ponašanje okrivljenika reflektiralo na neograničenom javnom mjestu. Kako je sud vezan činjeničnim opisom koji je okrivljeniku stavljen na teret te nije ovlašten dodavati ili mijenjati bitna obilježja prekršaja jer bi isto predstavljalo prekoračenje optužbe, odlučeno je kao u izreci ove presude. Slijedom navedenog u nedostatku konkretizacije mjesta počinjenja pri čemu bi bilo razvidno da se događaj odvio na fiktivnom javnom mjestu kao konstitutivni element prekršaja protiv

javnog reda i mira, sud je odlučio kao u izreci ove presude sukladno čl.182.toč.1. smatrajući da djelo za koje se optužuje okrivljenika nije po propisu prekršaj.

8. S obzirom na to da je zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, stoga sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom, u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

9. Kako navedeni nedostaci u činjeničnom opisu prekršaja predstavljaju konstitutivni element bića djela sud je okrivljenika oslobodio od optužbe sukladno čl.182. toč.1. Prekršajnog zakona i odlučio kao u izreci ove presude.

10. Odluka o troškovima temelji se na čl.140. i čl.138.st.2. toč.2. do toč.5. i toč.7. Prekršajnog zakona te je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Osijeku 4. rujna 2026.

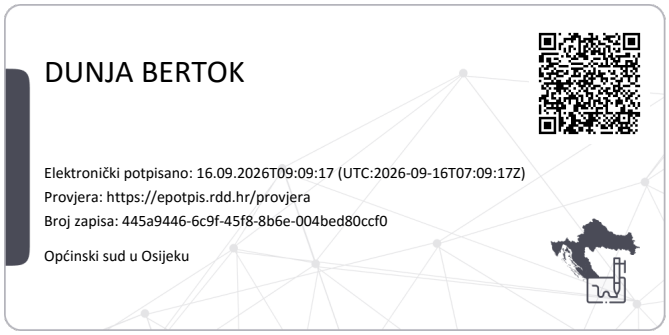
Sutkinja
Dunja Bertok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku iste. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja.

DOSTAVITI:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju
3. Arhiv.



Broj zapisa: **9-3088d-2beac**

Kontrolni broj: **00532-82f9f-516b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.