



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-11366/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Arijani Mance, uz sudjelovanje Zvezdane Mateša kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Emira Tetarića, zbog djela prekršaja iz čl. 196. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), rješavajući o prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga MUP, PUZ, II Policijske postaje Zagreb, klasa: 211-07/26-4/50043, ur. broj: 511-19-28-26-1 od 26. svibnja 2026. na osnovu članka 244. stavak 1. u svezi čl. 196. toč. 1. Prekršajnog zakona 28. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ U povodu prigovora okrivljenika Emira Tetarića, OIB 13492997002 s prebivalištem u Zagrebu, Manterovčak 57, po službenoj dužnosti preinačuje se pobijani obavezni prekršajni nalog na način da se na temelju odredbe čl. 182. st. 1. t. 1. u svezi čl. 196. t. 1. PZ-a okrivljenik oslobađa optužbe radi djela prekršaja činjenično opisanog u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga, a pravno označenog kao prekršaj iz čl. 196. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II/ Uslijed odluke pod toč. I/ izreke ove presude prigovor okrivljenika je bespredmetan.

III/ Na temelju odredbe čl. 140. st. 1. PZ-a troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. t. 3.b PZ-a uslijed odluke iz toč. I/ u cijelosti padaju na teret Državnog proračuna.

Obrazloženje

1. MUP, PUZ, II Policijska postaja Zagreb izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršajnog djela iz čl. 196. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a činjenično opisanog da " je 28. veljače 2026. u 22:40 sati u Zagrebu, Ulica Milana Rešetara bb upravljao vozilom marke Mercedes Benz reg. oznake ZG 7702-JR, a pritom se koristio mobilnim uređajem čime je smanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom", te mu je izrečena novčana kazna od 130,00 eura uz obvezu naknade troškova prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 eura.

2. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je izjavio prigovor.

3. Prigovor je bespredmetan.

4. Ispitujući po službenoj dužnosti izdani obavezni prekršajni nalog ovaj sud je utvrdio da su istim povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava iz čl. 196. toč.

1. Prekršajnog zakona na koje pazi po službenoj dužnosti te je utvrdio povredu

materijalnog prekršajnog prava na štetu okrivljenika budući da djelo, na način činjenično opisano u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga po propisu nije prekršaj.

5. Okrivljenik se tereti za prekršaj iz čl. 196. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojom odredbom je sankcioniran prekršaj vozača koji postupi suprotno stavku 3 cit. odredbe kojom je propisano da vozač vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobitel niti druge uređaje na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom.

6. U izreci obaveznog prekršajnog naloga nije navedena odlučna činjenica koja čini biće prekršajnog djela koje je okrivljeniku stavljeno na teret, odnosno nije konkretizirano djelo navođenjem na koji je to način okrivljenik koristio mobitel, a koji način njegovog korištenja je onda smanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom. Naime, Zakonom nije apsolutno zabranjeno svako korištenje mobitela već samo kada se koristi na način koji bi mogao prouzročiti kao posljedicu smanjenu mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom, a koji način korištenja u konkretnoj situaciji nije činjenično naveden.

7. Dakle, u činjeničnom opisu prekršaja iz izreke pobijanog obaveznog prekršajnog naloga proizlazi da nedostaju bitna obilježja tog prekršaja, zbog čega djelo na način kako se okrivljeniku stavlja na teret po propisu nije prekršaj.

8. Stoga je ovaj sud preinačio pobijani obavezni prekršajni nalog kako je to navedeno u toč. I/ izreke ove presude, ne tražeći pritom od tužitelja ispravak istog jer se radi o nedostatku bitnih obilježja prekršaja.

9. Slijedom navedenog, temeljem propisa citiranog u izreci presude, kako je okrivljenik oslobođen od optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu 28. kolovoza 2026.

Sutkinja
Arijana Mance

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostavna naredba:

1. okr. – Emir Tetarić, Zagreb, Manterovčak 57
2. tužitelj – MUP, PUZ, II Policijska postaja Zagreb, Ilica 245, Zagreb
3. pismohrana – ovdje.

Broj zapisa: **9-3088c-47d59**

Kontrolni broj: **0e4e1-2fd9a-a95a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.