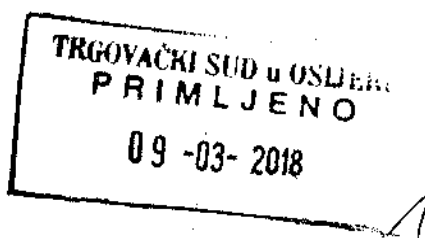


251-231/18-16

39 Pž-1222/2018-2



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava Područni ured Osijek, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AGRO KULTURA d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Cankara 21, MBS 030115928, OIB 92691049760, odlučujući o dužnikovoj žalbi, kojeg zastupa punomoćnica Mateja Kolovrat, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1453/2017-10 od 22. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2018.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1453/2017-10 od 22. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem Trgovački sud u Osijeku oglasio se mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i odlučio po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu, kao mjesno nadležnom sudu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud uvidom u sudski registar utvrdio je da je stečajni dužnik nad kojim je predloženo otvaranje stečajnog postupka, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/43923-5 od 20. prosinca 2017. promijenio sjedište iz Belog Manastira u Zagreb, Ulica Ivana Cankara 21.

Budući da stečajni dužnik u odnosu na kojeg je predloženo otvaranje stečajnog postupka, ima sjedište na području Grada Zagreba, za postupanje je isključivo mjesno nadležan Trgovački sud u Zagrebu na čijem se području nalazi sjedište dužnika te je na temelju odredbe čl. 8. Stečajnog zakona, sud odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava navedeno rješenje. Žalitelj ne spori da je dužnik promijenio sjedište društva, ali da je već podnesen sudu prijedlog za pokretanje postupka, koji je već započeo postupanjem u ovoj pravnoj stvari.

OSJ

Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pogrešno primijenjena odredba čl. 8. st. 1. Stečajnog zakona i odredba čl. 15. st. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Iz obrazloženja proizlazi da je 2. kolovoza 2017. zaprimljen zahtjev FINA-e Regionalni centar Osijek, Podružnica Osijek, L. Jägera 3, OIB 85821130368, klasa: 110-07/17-01/04 Ur. broj 04-06-17-3957 od 1. kolovoza 2017., za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Agro kultura d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Cankara 21, MBS 030115928, OIB 92691049760.

Podneskom zaprimljenim kod tog suda 8. rujna 2017., vjerovnik Republika Hrvatska Ministarstvo financija, Porezna uprava Područni ured Osijek, OIB 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku, podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Agro kultura d.o.o., Zagreb.

Sud je uvidom u sudski registar utvrdio da je stečajni dužnik nad kojim je predloženo otvaranje stečajnog postupka, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/43923-5 od 20. prosinca 2017., promijenio sjedište iz Belog Manastira u Zagreb, Ulica Ivana Cankara 21.

Prema obrazloženju prvostupanjskog suda, stečajni dužnik ima sjedište na području Grada Zagreba, pa je za postupanje isključivo mjesno nadležan Trgovački sud u Zagrebu na čijem se području nalazi sjedište dužnika te je na temelju odredbe čl. 8. Stečajnog zakona odlučio kao u izreci rješenja.

Odredbom čl. 8. Stečajnog zakona propisano je da je u stečajnom postupku za odlučivanje isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika pravne osobe, odnosno sjedište dužnika pojedinca.

Medutim, prema odredbi čl. 15. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 8. Stečajnog zakona sud odmah poslije primitka ocjenjuje je li nadležan i u kojem je sastavu nadležan, te se prema stavku 2. tog članka to ocjenjivanje nadležnosti obavlja na temelju navoda u tužbi i činjenica koje su sudu poznate.

Pravilo je stoga, da se sudska nadležnost ocjenjuje prema okolnostima koje postoje u vrijeme podnošenja tužbe, odnosno u konkretnom predmetu, prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

U vrijeme podnošenja prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka FINA-e od 2. kolovoza 2017., kao i prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 8. rujna 2017., sjedište dužnika bilo je u Belom Manastiru.

Promjena sjedišta upisana je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/43923-5 od 20. prosinca 2017. kojim je promijenio sjedište iz Belog Manastira u Zagreb, Ulica Ivana Cankara 21.

Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 8. st. 1. SZ-a, u vezi s čl. 15. st. 3. ZPP-a jer ih je primijenio ocjenjujući okolnosti u vrijeme ispitivanja svoje nadležnosti i donošenja pobijanog rješenja, a ne u vrijeme podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka.

Kako je u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sjedište dužnika bilo u Belom Manastiru, na području nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku, to je primjenom odredbe čl. 8. Stečajnog zakona, u vezi s čl. 15. st. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, mjesno je nadležan Trgovački sud u Osijeku.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Zagreb, 28. veljače 2018.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. V. 1996/14C