

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj: K-345/2022

za

ŽUPANIJSKI SUD

Oštećenik kao tužitelj: Rodolfo Segnan kojega zastupa punomoćnica Mia Mihelčić, odvjetnica u Rijeci

Okrivljenici: 1. Marijan Hodanić, 2. Livio Kalčić, 3. Radojka Kalčić

radi: kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona

ŽALBA

I Oštećenik kao tužitelj, putem svoje punomoćnice, pravodobno podnosi žalbu protiv presude Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj K-345/2022-51 od 5. studenoga 2025. godine, kojom je temeljem čl. 452. t. 3. u vezi s čl. 57. st. 1. ZKP/08 odbijena optužba protiv okrivljenika.

Oštećenik kao tužitelj pobija navedenu presudu u cijelosti, i to zbog:

- bitne povrede odredaba kaznenog postupka
- povrede kaznenog zakona
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- odluke o troškovima kaznenog postupka.

II Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odbio optužbu protiv okrivljenika na temelju čl. 452. t. 3. ZKP/08, uz obrazloženje da se, zbog nedolaska oštećenika kao tužitelja i njegove punomoćnice na raspravu zakazanu za 5. studenoga 2025. godine, smatra da je oštećenik kao tužitelj odustao od daljnjeg kaznenog progona.

Međutim, u konkretnom slučaju postojale su okolnosti zbog kojih punomoćnica oštećenika kao tužitelja objektivno nije bila u mogućnosti pristupiti predmetnoj raspravi, a koje okolnosti u trenutku održavanja rasprave nisu bile poznate sudu.

III Naime, u vrijeme održavanja predmetne rasprave odvjetnička služba punomoćnice oštećenika kao tužitelja bila je privremeno u mirovanju, zbog čega me je, sukladno Rješenju Hrvatske odvjetničke komore koje se prilaže ovoj žalbi, u obavljanju odvjetničke službe mijenjala odvjetnica Gianna Šperanda Fabo.

Dokaz:

-Rješenje Hrvatske odvjetničke komore
-Rješenje o nastavku odvjetničke službe

Međutim, zbog bolesti djeteta odvjetnica Gianna Šperanda Fabo nije bila u mogućnosti pristupiti raspravi zakazanoj za dan 5. studenoga 2025. godine.

Dokaz:

-Nalaz specijalističkog pregleda od 5.11.2025.

O navedenoj okolnosti oštećenik kao tužitelj nije bio obaviješten, slijedom čega nije bio u mogućnosti osobno pristupiti raspravi niti putem punomoćnice pravodobno obavijestiti sud o razlogu izostanka.

IV U tom smislu posebno se ističe da izostanak s predmetne rasprave nije bio posljedica bilo kakvog propusta u smislu svjesnog zanemarivanja obveze pristupa raspravi, već posljedica izvanredne i nepredvidive okolnosti koja je nastupila na strani osobe koja je, temeljem Rješenja Hrvatske odvjetničke komore, bila određena za zamjenu punomoćnice oštećenika kao tužitelja.

V Odmah po saznanju za nastalu procesnu situaciju, oštećenik kao tužitelj podnio je prijedlog za povrat u prijašnje stanje, upravo zbog prethodno navedenih okolnosti, odnosno zbog činjenice da oštećenik kao tužitelj nije bio obaviješten o raspravi koja je imala biti održana 5.11.2025., niti o tome da navedenoj raspravi nije pristupila zamjenica njegove punomoćnice, već je za navedeno saznao tek kada je zaprimio zapisnik s ročišta, a što je bilo 17.11.2025., nakon čega je u zakonskom roku podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

VI Naime, u slučaju usvajanja prijedloga za povrat u prijašnje stanje – imala bi biti zakazana nova rasprava te presudom donesenom na temelju nove rasprave - ukinuta pobijana presuda.

Obzirom da se žalbeni navodi oštećenika kao tužitelja zapravo svode na činjenicu da je Prijedlog za povrat u prijašnje stanje – osnovan, to se iz istog razloga predlaže ukidanje pobijane presude.

VIII Oštećenik kao tužitelj ovom žalbom izričito ističe da u cijelosti ustraje u daljnjem kaznenom progonu protiv okrivljenika te da želi nastaviti postupak u predmetu.

IX Slijedom svega navedenog, a osobito imajući u vidu da je privremeno mirovanje odvjetničke službe u međuvremenu prestalo, da je punomoćnica ponovno nastavila s obavljanjem odvjetničke službe i zastupanjem oštećenika kao tužitelja, da je za vrijeme mirovanja službe postojala zamjena sukladno Rješenju Hrvatske odvjetničke komore, ali da zbog bolesti djeteta zamjenica nije mogla pristupiti predmetnoj raspravi o čemu oštećenik kao tužitelj nije obaviješten, oštećenik kao tužitelj predlaže da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, ukinе pobijanu presudu te nastavi raspravu u povodu tužbe oštećenika.

U Rijeci, 20.08.2026.

Oštećenik kao tužitelj
po punomoćnici

Mia
Mihelčić

Digitalno potpisao:
Mia Mihelčić
Datum: 2026.08.20
16:59:41 +02'00'