



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**MINISTARSTVO FINANCIJA**

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

**KLASA: UP/II-423-01/22-02/1**

**URBROJ: 513-04-22-4**

**Zagreb, 29. ožujka 2022.**



**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE  
ZAGREB 1

**31-03-2022**

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

**FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB**  
**Ulica grada Vukovara 70, Zagreb**

**PREDMET: K TEKSTIL d.o.o.**, dužnik u postupku predstečajne nagodbe

- dostava drugostupanjskog rješenja

Veza : KLASA:UP-I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 04-06-22-8016-159

Dostavlja se drugostupanjsko rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i datum gornji, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označeni primjerak uručite žalitelju po opunomoćeniku.

Dostavnicu o uručanju rješenja zatim vratite Ministarstvu financija na naš gornji broj.

Prilog: kao u tekstu





REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

01-04-2019

619

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Mirjani Hrapin, te Ljerki Perica, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja K TEKSTIL d.o.o., Varaždin, Svilaraska 2, kojeg zastupa opunomoćenik Miroslav Rendić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Kozjak i Miroslav Rendić u Varaždinu, Franjevački trg 11, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi predstečajne nagodbe, 8. veljače 2019.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/815, Urbroj: 513-04/16-2 od 23. studenog 2016.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn

## Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/815, Urbroj: 513-04/16-2 od 23. studenog 2016. odbijena je žalba izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8016, Urbroj: 04-06-16-8016-83 od 26. studenog 2015.

Navedenim prvostupanjskim rješenjem obustavlja se postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom – tužiteljem, utvrđuje se da Plan financijskog rekonstruiranja financijskog dužnika nije prihvaćen, da su vjerovnici sudjelovali u glasovanju sa ukupnim iznosom tražbina od 68.395.172,26 kn te da je za Plan glasovalo 19,25% vjerovnika (točke I. i II. izreke). Istim rješenjem utvrđuje se da će Financijska agencija podnijet prijedlog za pokretanje stečajnog postupka te da je postupak nad dužnikom proveden u skladu sa odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (točke III. i IV. Izreke).

Pravodobno podnesenom tužbom tužitelj osporava odluku tuženika navodeći da rješenje osporava u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava i to Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13. dalje ZFPPN). Ističe da je rješenjem

nadležnog tijela 30. travnja 2015. otvoren postupak predstečajne nagodbe, da je 26. studenog 2015. održano ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu financijskog rekonstruiranja dužnika, te da su utvrđeni rezultati glasovanja na slijedeći način: ZA prihvaćanje Plana glasovala je 19,25%, a PROTIV Plana 80,75% vjerovnika s pravom glasa. Ove činjenice tužitelj navodi nespornima. Naglašava da se pobijano rješenje temelji samo na glasovima vjerovnika koji su bili prisutni na ročištu za glasovanje međutim, na tom ročištu pravo glasa nisu imali vjerovnici koji su uložili žalbe na rješenje o odbacivanju njihovih tražbina i rješenje o utvrđivanju tražbina i to: TECH CONSULT d.o.o., WINEX d.o.o., WINCON d.o.o. i T-PRO USLUGE d.o.o. Tužitelj ukazuje na činjenicu da do ročišta za glasovanje nije odlučeno o žalbama ovih vjerovnika, a usprkos tome provedeno je ročište za glasovanje, što je zasigurno utjecalo na rezultate glasovanja. Poziva se na odredbe članka 60. ZFPPN-a te ističe da je u popisu vanbilančnih obveza i sam naveo postojanje obveza prema prethodno navedenim vjerovnicima čije su prijave tražbina odbačene. Navodi nadalje da su pogrešno primijenjene odredbe ZFPPN-a i u točki III. izreke pobijanog rješenja, a što svojim rješenjem potvrđuje i drugostupanjsko tijelo tj. sam tuženik, jer se ne navode u obrazloženju rješenja koji su razlozi za pokretanje stečajnog postupka i da li su uopće ispunjeni zakonski uvjeti za pokretanje istoga, a sve budući da dužnik nije u blokadi računa u zakonom propisanoj duljini potrebnoj za pokretanje stečajnog postupka.

Tužitelj predlaže da sud poništi osporeno i prvostupanjsko rješenje uz naknadu troškova postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužbu smatra neosnovanom iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, predlaže da sud spor riješi bez rasprave i tužbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) na raspravu zakazanu dana 1. veljače 2019. pozvane su stranke spora, te im je na taj način dana mogućnost da se na usmenoj i javnoj raspravi očituju o zahtjevima i navodima protivne stranke, te o svim činjenicama i pravnim pitanjima ovog spora.

Na temelju odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima rasprava je održana u odsutnosti tuženika, koji iako uredno pozvan raspravi nije pristupio, niti je svoj izostanak opravdao.

Na navedenoj raspravi tužitelj u bitnome navodi kao u tužbi. Ističe da je podneskom od 18. rujna 2018. dostavio u spis presude ovog suda poslovni broj UsI-708, 709, 710, 714 i 715/16 kojima su poništena rješenja tuženika i prvostupanjskog tijela te predmet vraćen na ponovni postupak, a u sporovima pokrenutima tužbama vjerovnika TECH CONSULT d.o.o., WINEX d.o.o., WINCON d.o.o. i T-PRO USLUGE d.o.o. protiv rješenja kojima su odbačene njihove prijave u predmetnom postupku predstečajne nagodbe. Ne predlaže izvođenje daljnjih dokaza, potražuje troškove prema troškovniku koji je predan u spis.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, sud je proveo dokazni postupak na način da je izvršio uvid u sudski spis i uz odgovor na tužbu dostavljeni spis tuženika, te je uzeo u obzir dokaze izvedene i činjenice utvrđene u upravnom postupku.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, sukladno odredbi članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, prema slobodnom uvjerenju, utvrđeno je da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjsko rješenje doneseno po službenoj dužnosti na temelju članka 64. stavka 1. ZFPPN-a nakon što na ročištu za glasovanje za Plan financijskog rekonstruiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika propisana odredbom članka 63. stavka 2. ZFPPN-a, te članka 65. točke 4. ZFPPN-a uz obrazloženje da je savjetodavno vijeće produljilo rok za dovršetak postupka za ukupno 90 dana, a koji istječe 26. studenog 2015. godine.

Tuženik je odbio kao neosnovanu žalbu izjavljenu protiv prvostupanjskog rješenja, pozivom na odredbe ZFPPN-a. Otklanjajući žalbene prigovore tuženik je naveo da su Nacrtom i Planom predviđeni načini namirenja onih vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku, koji vjerovnici sudjeluju u glasovanju s pravom glasa, dok vjerovnici osporenih tražbina ne sudjeluju u glasovanju, a zapisniku prileži tablica glasovanja vjerovnika s pravom glasa prema visini utvrđene im tražbine iz koje je razvidno koji su vjerovnici glasovali ZA Plan, koji PROTIV, te koji nisu glasovali. Prigovor tužitelja da je održano ročište za glasovanje o Planu financijskog rekonstruiranja, a da prethodno nije odlučeno o žalbama vjerovnika TECH CONSULT d.o.o., WINEX d.o.o., WINCON d.o.o. i T-PRO USLUGE d.o.o. na rješenje o odbačaju prijave od 18. srpnja 2015. i na rješenje o utvrđenim tražbinama od 16. i 21. srpnja 2015., na kojem ročištu oni nisu imali pravo glasa, tuženik je cijenio neosnovanim, pritom se pozivajući na odredbe članka 30. stavka 1. ZFPPN-a Nadalje, tuženik navodi u obrazloženju rješenja da je prema navedenom, iako je razvidno da su imenovani vjerovnici uložili žalbe na rješenja kojima su prijave odbačene kao i na rješenja o utvrđivanju tražbina, koje ne odgađaju izvršenje rješenja, iste su odbijene kao neosnovane dana 21. siječnja 2016. pa je Nagodbeno vijeće imalo zakonsko pravo i bilo dužno u smislu članka 65. točke 4. ZFPPN-a nastaviti postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, odnosno održati ročište za glasovanje o Planu financijskog rekonstruiranja te donijeti rješenje o rezultatima glasovanja. Pored navedenog tuženik je naveo kako je u postupku osigurana pravna sigurnost i zaštita kako vjerovnika tako i dužnika, da o žalbama vjerovnika tuženik nije odlučio do donošenja rješenja o obustavi, međutim, u slučaju da su žalbe imenovanih vjerovnika uvažene zbog eventualno pogrešnog odbačaja ili pogrešno utvrđenih tražbina tada bi se osporavana prvostupanjska rješenja poništila, kao i rješenje o neprihvatanju Plana / obustavi postupka i predmet vratio na ponovni postupak u kojem bi Vijeće prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku bilo dužno u roku od 60 dana ponovno utvrditi tražbine vjerovnika odnosno njihovo pravo glasa sukladno utvrđenim tražbinama te donijeti novo rješenje o Planu financijskog rekonstruiranja financijskog dužnika.

Člankom 64. ZFPPN-a propisano je da ako plan financijskog restrukturiranja ne bude prihvaćen, postupak predstečajne nagodbe se obustavlja (stavak 1.). Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, postupak predstečajne nagodbe neće se obustaviti ako vjerovnici čije tražbine čine natpolovičnu većinu svih utvrđenih tražbina predlože dostaviti u određenom roku, koji ne može biti duži od 30 dana, nagodbenom vijeću i dužniku izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, koji ne mora biti revidiran od strane ovlaštenog revizora (stavak 2.).

Člankom 63. ZFPPN-a propisano je da se vjerovnici, u svrhu odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja, dijele na tri grupe od kojih jednu čine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, drugu financijske institucije, a treću ostali vjerovnici (stavak 1.). Plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina (stavak 2.). Smatrat će se da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali (stavak 3.).

Člankom 65. točkom 4. ZFPPN-a propisano je da će Nagodbeno vijeće obustaviti postupak predstečajne nagodbe i u slučaju ako se protekom roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem ne provede postupak predstečajne nagodbe, odnosno ako taj postupak ne bude proveden niti u produljenom roku od daljnjih najviše 90 dana, ako je savjetodavno vijeće odobrilo produljenje roka za dovršetak postupka.

Prema navodima tužitelja sporno je u ovom predmetu da li je prvostupanjsko tijelo pravilno i na zakonu osnovano obustavilo postupak predstečajne nagodbe, sve obzirom na

činjenice da su pojedini u tužbi navedeni vjerovnici podnijeli žalbe na rješenja o odbačaju njihovih prijava tražbina, odnosno na rješenja o utvrđivanju tražbina, a što prema navodima tužbe utječe na položaj tih vjerovnika obzirom na njihovo pravo glasa.

Prvenstveno se napominje kako je postupak predstečajne nagodbe strogo formalan postupak čija su pravila postupanja u svakoj pojedinoj fazi toga postupka detaljno propisana ZFPPN-om.

Člankom 30. stavkom 1. i 4. ZFPPN-a propisano je da se protiv rješenja donesenog u postupku predstečajne nagodbe može izjaviti žalba, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, a o žalbi odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak.

Člankom 30. stavkom 7. ZFPPN-a propisano je da žalba protiv rješenja ne odgoda izvršenje rješenja.

Slijedom citiranih zakonskih odredaba nije bilo zapreka da prvostupanjsko tijelo nastavi s postupkom predstečajne nagodbe na način da isti obustavi temeljem odredbe članka 64. stavka 1. ZFPPN-a obzirom da za Plan financijskog restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika, propisana odredbom članka 63. stavka 2. ZFPPN-a, te članka 65. točka 4. ZFPPN-a, obzirom da rok za dovršenje postupka istječe 26. studenog 2015.

Kako tužitelj u tužbi nespornim iznosi podatke utvrđene rezultatima glasovanja, a ne osporava rokove za dovršetak postupka, to je neosnovan navod tužitelja da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

U pogledu navoda tužitelja kojima se poziva na odredbe članka 60. ZFPPN-a, a u vezi vanbilančnih obveza koje je sam naveo kao postojanje obveze prema ranije navedenim vjerovnicima, napominje se da je predmet ovog spora rješenje tuženika kojim je odbijena žalba tužitelja protiv prvostupanjskog rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe pa ove navode kojima tužitelj osporava utvrđenost odnosno neutvrđenost tražbina ranije navedenih vjerovnika TECH CONSULT d.o.o., WINEX d.o.o., WINCON d.o.o. i T-PRO USLUGE d.o.o. u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem kao dužnikom, tužitelj ne može s uspjehom isticati u ovom sporu. Naime, tužitelj je u svakom od pojedinačno navedenih upravnih sporova pokrenutih tužbama pojedinačno navedenih vjerovnika imao status zainteresirane osobe (članak 19. Zakona o upravnim sporovima), a ukoliko je smatrao da su pogrešno odbačene navedene prijave mogao je sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima i podnijeti tužbu protiv tih rješenja, odnosno imati status tužitelja (članak 17. Zakona o upravnim sporovima).

Okolnost što su presudama ovog suda po tužbama istaknutih vjerovnika poništena drugostupanjska i prvostupanjska rješenja kojima se odbacuju prijave istih vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom te predmet vraća na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu, nije takva da bi osporeno i prvostupanjsko rješenje sud cijenio nezakonitima.

Uvidom u službene stranice javnih objava predstečajnih nagodbi Financijske agencije, utvrđeno je da do zaključenja rasprave u ovom sporu nadležno Nagodbeno vijeće nije donijelo nova rješenja u izvršenju presuda ovog suda. Posebno se napominje da sud prihvaća stajalište tuženika izneseno u osporenom rješenju da je pravna zaštita kako vjerovnika tako i dužnika u postupku predstečajne nagodbe osigurana te da sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09.), koji se supsidijarno primjenjuje sukladno odredbi članka 31. ZFPPN-a, nadležno tijelo ima mogućnost u slučaju donošenja drugačijih rješenja po prijavama tražbina vjerovnika donijeti odluke kojima se poništavaju rješenja o neprihvatanju Plana odnosno obustavi postupka i predmet vratiti na ponovni postupak radi donošenja novih rješenja.

Slijedom navedenog prema ocjeni suda navodi tužbe nisu takvi da bi mogli dovesti do drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari.

Osporenim rješenjem uz obrazloženje koje je dano, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja pa se isto ne može ocijeniti nezakonitim.

Kao što je iz obrazloženja osporenog rješenja razvidno tuženik je naveo razloge zbog kojih odbija žalbu kao i pravne propise koji s obzirom na iznesene razloge upućuju na rješenje koje je dano, pri čemu se valjano očitovao na žalbene prigovore, pa je u cijelosti postupio sukladno odredbi članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku kojom je propisano što sve obrazloženje rješenja mora sadržavati.

Stajalište tuženika izneseno u osporenom rješenju u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Razlozi ništavosti pojedinačne odluke, na koje sud sukladno odredbi članka 31. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, pazi po službenoj dužnosti, nisu utvrđeni.

Na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci (točka I.).

O zahtjevu tužitelja za naknadom troškova spora odlučeno je primjenom odredaba članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima. Tom je odredbom propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Kako je odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem osporenog rješenja tuženika, to je i zahtjev tužitelja za naknadom troškova spora neosnovan.

Zbog navedenog, odlučeno je kao u izreci (točka II. izreke).

Zagrebu, 8. veljače 2019.

Sutkinja:  
Mirjana Harapin, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje presude (članak 66. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. Odvjetnik Miroslav Rendić, Zajednički odvjetnički ured Josip Kozjak i Miroslav Rendić, 42 000 Varaždin, Franjevački trg 11
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, 10 000 Zagreb, Frankopanska 1
3. U spis

Za točnost prijeka – ovlaštenu službenik  
Snježana Miletić



FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENCIJANJE  
I POHRANU DENOVA ZA PLACANJE  
ZAGREB 1

18-02-2022

PREDSTAVNIŠTVO NAGODNE  
PRIMANJE I OPIREMA POSTE  
KLASA  
UR. PROT.

FINANCIJSKA AGENCIJA

Nagodbeno vjeće HRO1

Koturaša 43

10000 ZAGREB



Zn