Poslovni broj: K-726/2023-37

Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europske avenije 7
31000 Osijek

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Siniši Gudelju, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sanje Krstanović, u kaznenom predmetu protiv I-okrivljenika Ružice Rako i II-okrivljenika Marka Rako zbog kaznenog djela protiv imovine – krađa, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. u svezi s člankom 36. stavkom 2. KZ/11 povodom optužnice, Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (dalje: ODO u Osijeku) broj KO-DO-678/2023 od 27. studenog 2023., a nakon održane i dovršene javne rasprave dana 9. lipnja 2026. u prisutnosti ZODO u Osijeku državnoodvjetničke savjetnice Iskre Jukić , I-okrivljenice Ružice Rako, branitelja okrivljenice Stjepko Medved odvjetnik iz Valpova , u zamjeni Ivan Uranjek, odvjetnik u odvjetničkom uredu Stjepka Medveda i II-okrivljenika Marka Rako, a u odsutnosti oštećenika "Blue Gym Centar", presude izrečene i javno objavljene 17. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 544.stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/14,70/17,126/19, 130/20 , 80/22 , 36/24 , 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08)
stavlja se izvan snage presuda Općinskog suda u Osijeku kojom je prihvaćen kazneni nalog pod poslovnim brojem K-726/2023-2 od 4. siječnja 2024.

II.I-okrivljenica RUŽICA RAKO, OIB 38296338181, rođena Lukić, kći Josipa Lukića i Anice Lukić rođene Kordelj, rođene 4. lipnja 1988. u Osijeku, s prebivalištem u Ivanovcu, Duga ulica 16, državljanka RH, po zanimanju spremačica, udana, majka četvero djece, završila osnovnu školu, zaposlena u Njemačkoj s plaćom od 2.000,00 eura, bez čina, bez odlikovanja, dobrog imovnog stanja, kazneno i prekršajno neosuđivana, kaznu nije izdržavala, ne vodi se postupak za drugo kazneno djelo, ostali podaci nepoznati, brani se sa slobode,

i

II-okrivljenik MARKO RAKO, OIB 14763259120, sin Mladena i Katice rođene Pavlović, rođen 1. ožujka 1990. u Osijeku, s prebivalištem u Ivanovcu, Duga ulica 16,

državljanina RH, po zanimanju soboslikara, zaposlen, oženjen, otac dvoje djece, bez imovine, dobrog imovnog stanja , kazneno neosuđivan, prekršajno višestruko kažnjavan, ne vodi se postupak za drugo kazneno djelo, ostali podaci nepoznati, brani se sa slobode

k r i v i s u

III. što su:

dana 7./8. prosinca 2022., u vremenu od 23,24 sata do 00,22 sata, u Osijeku, I-okr. Ružica Rebić i II-okr. Marko Rako, po prethodnom dogovoru i zajednički, u nakani pribavljanja protupravne imovinske koristi, tijekom obavljanja usluge čišćenja prostora fitnes kluba "Blue Gym Centar", Pavla Pejačevića 22, nakon što je I-okr. Ružica Rebić u 23:24:28 sati ušla u prostor recepcije navedenog fitnes kluba te čučnula uz drveni element s nezaključanom ladicom u kojoj se nalazila nezaključana metalna kasa sa dnevnim utrškom u iznosu od 5.224,00 kuna / 693,34 eura, položenog u dvije bijele koverte, koje je uzela i potom zajedno s vrećom za smeće u pratnji II-okr. Marka Rake iznijela iz prostora kluba, čime su za sebe protupravno pribavili navedeni novčani iznos, oštetivši na taj način Body building klub "Blue Gym Centar" za iznos od 5.224,00 kuna / 693,34 eura,

dakle, tuđe pokretne stvari oduzeli drugome s ciljem da ih protupravno prisvoje,

IV. čime su počinili kazneno djelo protiv imovine - krađu, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22– dalje u tekstu: KZ/11) u svezi sa člankom 36. stavak 2. KZ/11

V. pa ih sud na temelju istih zakonskog propisa i članka 44. stavak 1. KZ/11

o s u đ u j e

na način da I-okrivljenici Ružici Rako

i z r i č e

kaznu zatvora u trajanju od 3 (slovima: tri) mjeseca

te joj temeljem članka 56. stavak 1., 2., 3. KZ/11

i z r i č e

uvjetnu osudu

na način da se kazna zatvora u trajanju od 3 (slovima: tri) mjeseca neće izvršiti ukoliko okrivljenica Ružica Rako u roku od 1 (slovima:jedne) godine ne počini novo kazneno djelo

na način da II- okrivljeniku Marku Rako

i z r i č e

kaznu zatvora u trajanju od 3 (slovima: tri) mjeseca

te mu temeljem članka 56. stavak 1., 2., 3. KZ/11

i z r i č e

uvjetnu osudu

na način da se kazna zatvora u trajanju od 3 (slovima: tri) mjeseca neće izvršiti ukoliko okrivljenik Marko Rako u roku od 1 (slovima:jedne) godine ne počini novo kazneno djelo

VI.Temeljem članka 158. st.1. i 2 ZKP/08 oštećeniku Body building klubu "Blue Gym Centar" OIB: 97453598222 dosuđuje se postavljeni imovinskopravni zahtjev, u cijelosti, a u iznosu od 693,34 eura (slovima šeststotina devedeset tri eura i tridesetčetiricenta) te se nalaže okrivljenicima Ružici Rako i Marku Rako da navedeni novčani iznos solidarno isplate imenovanim oštećeniku u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude .

VII. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 1. i stavak 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/14,70/17,126/19, 130/20 , 80/22 , 36/24 , 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08) okrivljenici Ružica Rako i Marko Rako svaki ponaosob dužni su na ime paušala sudu platiti iznos od 100,00(slovima: stotinueura), u roku od 15 (slovima: petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku optužnicom broj: KO-DO-678/2023 od 27. studenog 2023. optužilo je I. okrivljenu Ružicu Rako i II. okrivljenog Marka Rako zbog kaznenog djela protiv imovine – krađa, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. u svezi s člankom 36. stavkom 2. KZ/11. te je u istoj predloženo da sud na temelju članka 541. ZKP/08. izda kazneni nalog, što je sud i učinio te je presudom broj: K-726/2023-2 od 4. siječnja 2024. prihvaćen zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku te su I. okrivljenica i II. okrivljeni proglašeni krivim zbog kaznenog djela protiv imovine – krađa, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. u svezi s člankom 36. stavkom 2. KZ/11. te su oboje osuđeni na kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci na način da na način da se kazna zatvora u trajanju od pet mjeseci neće izvršiti ako okrivljenici u roku od dvije godine ne počine novo kazneno djelo te ih je sud obvezao na solidarno plaćanje imovinskopravnog zahtjeva oštećenom Body building klubu "Blue Gym Centar", u iznosu od 693,34 eura i na dužnost plaćanja troškova kaznenog postupka svaki ponaosob u iznosu od 100,00 eura na ime sudskog paušala. Na navedeni kazneni nalog I. okrivljenica i II. okrivljeni uložili su pravovremeni prigovor pa je odlučeno kao pod točkom I.

2. Oštećena pravna osoba „Body building klub „Blue gym Centar“ sa sjedištem u Osijeku, Pavla Pejačevića 22, 16. prosinca 2022. postavila je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 5224,00kn (693,34 eura).

3. I. okrivljena Ružica Rako se očitovala o osnovanosti optužnice na način da je u potpunosti razumije, izjavila je da ne priznaje učin kaznenog djela za koje se tereti i da se ne smatra krivom.

4. II. okrivljeni Marko Rako se očitovao o osnovanosti optužnice na način da je u potpunosti razumije, izjavio je da ne priznaje učin kaznenog djela za koje se tereti i da se ne smatra krivim.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao i pregledao odštetni zahtjev Body building kluba "Blue Gym Centar", zapisnik I PP Osijek s Ispostavom Čepin o privremenom oduzimanju predmeta (DVD snimka video nadzorne kamere) s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00049254 od 16. prosinca 2022. (5-7), zapisnik I PP Osijek s Ispostavom Čepin o privremenom oduzimanju preslika fotografije sačinjene mobilnim uređajem u vlasništvu Brune Juričića s fotografijama utrška blagajne fitnes kluba za dan 7. prosinca 2022. s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00178190 te priloženom fotografijom od 4. svibnja 2023. (33-35), ovosudni zapisnik broj K-726/2023 -30 od 8. travnja 2026. s iskazom predstavnika ošt. kao svjedoka Julijane Klaić, svjedoka Zvonimira Klaića, ovosudni zapisnik broj K-726/2023-31 od 12. svibnja 2026. s iskazom Ines Sajler i svjedoka Brune Jurčića te pregledao DVD snimku video nadzorne kamare i fotografija sačinjenih mobilnim uređajem u vlasništvu Brune Jurčića s fotografijama utrška blagajne fitnes kluba na dan 7. prosinca 2022.

6. Iznoseći svoju obranu I. okrivljena Ružica Rako navodi da svako večer, zajedno s izvanbračnim suprugom Markom Rakom čisti teretanu tako da njen izvanbračni suprug usisava prostor dok ona čisti garderobe i pult recepcije, a tako je bilo i 7. prosinca 2022. Poriče da bi otvarala ladice na recepciji. Poslije završenog posla iz prostora teretane iznijeli su smeće. Negira da bi otuđila bilo kakve novce iako navodi da joj je poznato da se u ladici spremaju novci od uplata članarina što je znala vidjeti u nekoliko navrata kada bi došla ranije, a netko od članova bi plaćao članarinu. Tog dana su s poslom završili oko ponoći.

7. Iznoseći svoju obranu II. okrivljeni Marko Rako navodi da on i izvanbračna supruga u teretani provedu sat do sat i pol, a taj dan (7. prosinca 2022.) su ostali duže jer su morali očistiti prašinu s jednog zidića u teretani koji valjda nije čišćen od kad se teretana otvorila. 27. studenog 2022. Ružici je umrla majka. Svaki dan u teretanu dolaze čistiti u 22,00 sata, najkasnije u 22,30 sati. Taj posao su prethodno radili dva do tri mjeseca, a na posao dolaze automobilom. Tog dana su u teretani zatekli djelatnika Brunu. Izvanbračna supruga Ružica Rebić (Rako) u teretani briše prašinu pa tako i police ispod pulta, a tamo se nalaze i vlažne maramice koje je Ružica tom prilikom uzela, dok je on usisavao prostor teretane. Nije znao da bi netko ostavljao novce u pultu kada se tamo kreće veći broj osoba. Kući su krenuli oko ponoći, a poriče otuđenje novca.

8. Nije sporno da su I. okrivljena Ružica Rako i II. okrivljeni Marko Rako dana 7. prosinca 2022. obavljali poslove čišćenja u prostoru Body building kluba "Blue Gym Centar", i to u večernjim satima nakon završetka rada teretane. Nije sporno niti da su u navedenom prostoru proveli određeno vrijeme čisteći istu te da su okrivljenici nakon završetka čišćenja s plastičnom vrećom smeća napustili prostor teretane.

9. Sporno je, međutim, jesu li I. okrivljenica i II. okrivljenik kritične večeri, postupajući zajednički i dogovorno, iz prostora recepcije odnosno ladice pulta otuđili novac koji pripada oštećenom Body building klubu "Blue Gym Centar" čime bi ostvarili sva bitna obilježja kaznenog djela koje im se stavlja na teret.

10. Iz zapisnika I PP Osijek s Ispostavom Čepin o privremenom oduzimanju predmeta (DVD snimka video nadzorne kamere) s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00049254 od 16. prosinca 2022.odnosno s video zapisa od 7. prosinca 2022. proizlazi kako je dana 7. prosinca 2022. godine, odnosno u noći na 8. prosinca 2022. godine nadzorna kamera, usmjerena na način da nadzire prostor u kojem se nalazi recepcija, snimila digitalni zapis koji započinje u 22:01:48, a prikazuje djelatnika Brunu Jurčića kako se kreće i radi u prostoru recepcije. U 22:12:01 prostor je napustilo nekoliko mlađih muških osoba, a istovremeno u prostor fitnessa ulaze Ružica Rako i Marko Rako. U 22:13:22 sati prostor napušta Bruno Jurčević, a zajedno s njim izlazi i Marko Rako. Marko Rako se potom oko 22:15 sati vraća u prostor fitness kluba. Kasnije, oko 23:24 sati, Marko prilazi hladnjaku s pićem koji se nalazi uz prostor recepcije i uzima jednu bočicu pića. Neposredno nakon toga u prostor recepcije ulazi Ružica, koja u lijevoj ruci nosi plastičnu vreću. Tu vreću odlaže na pod u prostoru recepcije. Nakon toga Ružica se saginje uz drveni element recepcije, otvara odnosno pristupa ladicama recepcije te iz njih vadi predmet bijele boje, nalik papirnatoj koverti koji odlaže na pult recepcije. Potom vadi još nekoliko predmeta koje baca preko elementa recepcije na pod. Nakon kraćeg vremena ustaje, uzima s pulta predmet bijele boje nalik papirnatoj koverti te se ponovno saginje uz recepciju. U nastavku Ružica i Marko ostaju neposredno uz drveni element recepcije, razgovaraju i gestikuliraju. Ružica se potom ponovno saginje, uzima s poda ranije odloženu plastičnu vreću, nešto stavlja u nju, veže je te zajedno s Markom izlazi iz objekta fitness kluba. Nakon toga, oko 23:34 sati, Ružica i Marko ponovno ulaze u prostor fitness kluba, ovaj put bez ranije opisane plastične vreće. U prostoru ostaju do oko 00:22 sati, kada ga konačno napuštaju, pri čemu gase svjetlo.

11. Iz zapisnika I PP Osijek s Ispostavom Čepin o privremenom oduzimanju preslika fotografije sačinjene mobilnim uređajem u vlasništvu Brune Juričića s fotografijama utrška blagajne fitnes kluba za dan 7. prosinca 2022. s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00178190 te priloženom fotografijom od 4. svibnja 2023., odnosno iz pregleda priloženih fotografija proizlazi vidljiv ispis komunikacije iz aplikacije za dopisivanje u kojoj su poslane dvije fotografije. Na gornjoj fotografiji vidi se rukom pisana bilješka s iznosima, a na donjoj fotografiji vidi se otvorena ladica u kojem se nalaze kuverte ili papiri s rukom napisanim oznakama i iznosima. Navedeni su iznosi od 2.611,75kn i 2.612,00kn

12. Iz ovosudnog zapisnika broj: K-726/2023 -30 od 8. travnja 2026. s iskazom predstavnika ošt. kao svjedoka Julijane Klajić proizlazi da je ista iskazala kako je vlasnica fitness kluba na adresi Osijek, Pavla Pejačevića 22, te da su oboje okrivljenika bili zaposlenici navedenog kluba, i to na poslovima čišćenja, uključujući i razdoblje koje prethodi inkriminiranom događaju. Svjedokinja navodi da je tijekom 2022. godine primijetila kako iz fitness kluba nedostaje veća količina novca, odnosno novac koji je predstavljao dnevni utržak kluba, a koji se ostavljao u recepciji, u ladici blagajne. Posumnjala je da novac otuđuju djelatnici fitness kluba, pa je, s obzirom na to da je klub opremljen videonadzorom, osobno pregledavala snimke koje se odnose na događaj od 7. na 8. prosinca 2022. godine, a koje je potom predala policiji. U bitnom dijelu iskaza svjedokinja navodi da je pregledom videosnimke osobno uočila kako I. okrivljenica, prilikom čišćenja kluba, iz ladice recepcije vadi kuvertu s novcem, stavlja je u vreću za smeće te je predaje II. okrivljeniku, koji potom navedenu vreću nosi u automobil. Svjedokinja navodi da je upravo na opisani način, u noći sa 7. na 8. prosinca 2022. godine, oštećeniku otuđen novčani iznos od 5.224,00 kuna, odnosno 693,43 eura, te da navedeni iznos oštećeniku nije vraćen. Slijedom toga postavila je imovinskopravni zahtjev prema okrivljenicima u iznosu od 693,34 eura. Nadalje, svjedokinja iskazuje da su novac u kuvertu i ladicu prethodno stavili djelatnici kluba. Pritom pojašnjava da je takvo postupanje predstavljalo uobičajenu praksu u klubu, odnosno da se na kraju radnog vremena odvajao novac od utrška i ostavljao u ladici recepcije. Svjedokinja također navodi kako je primijetila da su okrivljenici dolazili na posao ranije te da su promatrali cjelokupnu situaciju u klubu, osobito imajući u vidu činjenicu da je došla nova djelatnica. Nakon što je utvrdila nedostatak novca, svjedokinja je razgovarala s djelatnicima, koji su joj odgovorili da ne znaju što je s novcem. Nakon pregleda videosnimke razgovarala je i s I. okrivljenicom, koja je opovrgavala da bi ona navedeno učinila, izjavljujući da to „ni slučajno“ nije učinila i da nema pojma o čemu svjedokinja govori. Svjedokinja nadalje navodi da je videonadzor pregledavala zajedno sa suprugom Zvonimirom Klajićem i s poslovnim partnerom Zdravkom Skočibušićem. Prilikom pregleda videonadzora vidjela je da netko od djelatnika ostavlja novac u kuvertu i u ladicu recepcije, a idućeg jutra djelatnica Ines Sajler javila joj je da novac nedostaje iz ladice. Svjedokinja je pojasnila i da je videonadzor u klubu postojao i prije predmetnog događaja, praktički od početka rada fitness kluba, te da su svi djelatnici bili upoznati s činjenicom da postoji videonadzor. U odnosu na ranije nedostatke novca, svjedokinja je navela da je i prije predmetnog događaja primjećivala manjak novca, ali da tada nije ništa poduzimala jer se radilo o manjim novčanim iznosima. Zaključno, svjedokinja ističe da svjedoči o onome što je osobno vidjela pregledom videosnimke, pri čemu navodi da je osobno vidjela kako I. okrivljenica uzima kuvertu i baca je u vreću, dok II. okrivljenik stoji pored šanka i drži vreću za smeće u koju I. okrivljenica odlaže kuvertu s novcem, a potom navedenu vreću ne odnose na mjesto predviđeno za odlaganje smeća, već je odnose izvan prostora fitnessa.

13. Iz ovosudnog zapisnika broj: K-726/2023 -30 od 8. travnja 2026 svjedoka Zvonimira Klajića proizlazi da je isti iskazao kako nije zaposlenik predmetnog fitness kluba, ali da dolazi u klub i pomaže svojoj supruzi u njegovu vođenju. U odnosu na okrivljenike naveo je da ih osobno ne poznaje, osim kao djelatnike fitness kluba, budući da su obavljali poslove čišćenja kluba. Svjedok navodi da su on i njegova supruga i prije predmetnog događaja primijetili da iz fitness kluba

nedostaju određeni novčani iznosi, zbog čega su posumnjali na djelatnike kluba. Navodi da je i prije inkriminiranog događaja dolazilo do otuđenja novca, ali se radilo o manjim iznosima, okvirno od 100,00 do 200,00 kuna, zbog čega tada nisu poduzimali daljnje radnje niti su ranije pregledavali snimke videonadzora. Nadalje, svjedok iskazuje da je kritične zgode nedostajala veća svota novca, pa je zajedno sa suprugom pregledao snimke videonadzora. Prilikom pregleda snimki uočio je upravo okrivljenike kako otuđuju novac. U odnosu na videonadzor, svjedok navodi da isti postoji u fitness klubu od njegova osnutka, da su s tom činjenicom upoznati svi djelatnici kluba, te da u objektu postoje i oznake iz kojih proizlazi da je objekt pod videonadzorom. Svjedok nadalje pojašnjava da su, nakon ranijih nedostataka novca, on i njegova supruga posumnjali na djelatnike te su s njima obavili razgovore. U pogledu procedure postupanja s novcem u klubu, svjedok iskazuje da je praksa bila da se dnevni utržak preko noći ostavlja u ladici pulta recepcije, i to u kuverti. Sljedećeg jutra utržak bi se predavao, a ostavljao bi se polog. Drugim riječima, djelatnik koji zatvara klub nakon završetka rada ostavljao bi novčani iznos koji se odnosio na dnevni utržak i polog. Svjedok je nadalje naveo da klub ima organizirani sustav iz kojeg je vidljivo koliki je promet, odnosno koliki je novčani iznos ostvaren određenog dana, pa se prema tom sustavu može utvrditi koliko je novca trebalo biti odloženo, odnosno koji je iznos nedostajao i bio otuđen.

14. Iz ovosudnog zapisnika broj: K-726/2023-31 od 12. svibnja 2026. s iskazom Ines Sajler proizlazi da je u inkriminirano vrijeme bila zaposlena u fitness klubu „Blue Gym“, na adresi Osijek, Pavla Pejačevića 22, gdje je obavljala poslove recepcionara i naplate članarina. Svjedokinja navodi da je radila unutar pulta koji se nalazio u prostoru fitness centra. Iskazuje da je dana 8. prosinca 2022. godine u jutarnjim satima došla na posao jer je radila jutarnju smjenu. Njezin zadatak toga jutra bio je preuzeti polog i predati ga u Financijsku agenciju, pri čemu se polog trebao nalaziti u ladici pulta recepcije, i to u bijeloj koverti. Nakon što je otvorila ladicu, u njoj nije pronašla ni bijelu kovertu ni novčanice, o čemu je obavijestila šefa Zdravka. Naknadno je saznala da je Zdravko pregledavao snimke nadzornih kamera te da je kao počinitelje kaznenog djela krađe osumnjičio ovdje okrivljene. U odnosu na okrivljenike, svjedokinja navodi da su isti radili u fitness klubu na poslovima čišćenja, pri čemu su uobičajeno dolazili nakon završetka druge smjene, odnosno oko 22:00 sata, radi čišćenja prostora. Njihov radni zadatak bio je čišćenje prostora u kojem se vježba, toaleta i svlačionica, dok nisu imali potrebu ulaziti u prostor recepcije niti čistiti prostor unutar pulta recepcije. Svjedokinja nadalje navodi da su za praksu odlaganja pologa i utrška iz prethodne smjene u ladicu pulta, u bijeloj koverti, znali samo ona i njezin kolega Bruno Jurčić. Mišljenja je da okrivljenici nisu znali da se novac nalazi u ladici pulta recepcije. Istodobno navodi da su okrivljenici imali naviku dolaziti na posao otprilike deset minuta ranije, prije završetka smjene, odnosno prije 22:00 sata, te promatrati što se događa u prostoru fitness kluba. Svjedokinja navodi da se ladica pulta u kojoj se držao novac nije mogla zaključati. Dana 8. prosinca 2022. godine u jutarnjim satima ona je prva došla u klub i otključala prostor, dok je prethodne večeri posljednji smjenu zaključio Bruno. Nadalje navodi da, osim oboje okrivljenika koji su imali zadatak čišćenja te Brune Jurčića koji je te noći otišao prije njih, nitko drugi nije trebao biti u prostoru teretane. Svjedokinja pojašnjava da je i sama postupala na jednak način kao i Bruno kada je radila drugu smjenu do 22:00 sata, odnosno da je utržak odlagala u ladicu, odnosno u kovertu. Nakon

predmetnog događaja prestalo se s praksom ostavljanja novca u ladici, već su po utržak dolazili šefovi. U odnosu na ranije manjkove novca, svjedokinja iskazuje da se u vrijeme dok su okrivljenici bili zaposlenici kluba, a i prije predmetnog događaja, znalo dogoditi da nedostaju manji novčani iznosi, prema njezinu sjećanju dva do tri puta, ali da se to pripisivalo mogućnosti da su zaposlenici pogriješili prilikom manipulacije novcem, odnosno vraćanja novca. Dodaje da su pred kraj godine postojale pogodnosti za korištenje teretane te da je tada bio veći broj polaznika. Svjedokinja nadalje navodi da je na koverti u koju se odlagao novac bilo naznačeno koliki je bio promet, zbog čega je uvijek znala koliko se novca mora nalaziti u koverti. Iznos prometa upisivao je djelatnik koji završava smjenu, a postojao je i računalni izvještaj iz kojeg je bilo vidljivo koliko je članova toga dana platilo korištenje fitnessa. Svjedokinja navodi da ne može objasniti mogućnost da osoba koja zaključuje smjenu ne stavi novac u kovertu. Nadalje iskazuje da je i sama osobno gledala snimke nadzornih kamera iz predmetnog događaja. Prema njezinu sjećanju, na snimkama je vidjela da II. okrivljeni Marko Rako prvi ulazi u prostor pulta, a za njim i I. okrivljenica, koja je ušla u blizinu mjesta gdje se nalazila ladica. Svjedokinja navodi da se, iako je snimka bila mutna, vidjelo da se oko ladice nešto događa, pri čemu je iskazala ono čega se sjeća nakon proteka određenog vremena. Nadalje pojašnjava da se unutar pulta nalazila kanta za smeće u koju su se odlagale boce i drugo smeće. Međutim, to smeće su čistili zaposlenici recepcije, a ne okrivljenici, jer to nije bilo njihovo zaduženje. Navodi da je ona bila zadužena za održavanje čistoće pulta, budući da se u tom prostoru stalno nešto odvijalo, primjerice koristio se mikser za pripremu proteina, što je ona radila, a istu dužnost imao je i njezin kolega Bruno. Svjedokinja također navodi da je toga jutra očekivala zateći kovertu s novcem u ladici i otići uplatiti novac, no kako nije zatekla ni kovertu ni novac, o tome je obavijestila šefa. Nadalje je pojasnila da se navod kako okrivljenici nisu imali razloga ulaziti u prostor pulta i ondje čistiti odnosi na činjenicu da u opis njihovih poslova nije ulazilo brisanje šejkera, tipkovnice ni drugih predmeta koji su se nalazili unutar pulta. Okrivljenici nisu imali razloga okretati se leđima prema kameri niti čistiti ili brisati ladicu pulta u kojoj se držao novac, budući da su njihovi poslovi čišćenja, u tom dijelu, mogli obuhvaćati tek čišćenje poda, odnosno brisanje i usisavanje. Stoga taj dio pulta, osobito prostor ladice u kojoj se nalazio novac, nije predstavljao prostor koji su imali razlog ili radni zadatak čistiti.

15. Iz ovosudnog zapisnika broj: K-726/2023-31 od 12. svibnja 2026. svjedoka Brune Jurčića proizlazi da je u inkriminirano vrijeme bio zaposlen kod oštećenika na poslovima recepcionara. U opis njegovih poslova ulazilo je prikupljanje novca od članarina, odnosno naknada za korištenje fitness kluba, što je obavljao i kritične zgode, kada je radio smjenu do 22:00 sata. Po završetku smjene bio je dužan napraviti obračun, odnosno utvrditi dnevni novčani utržak, novac odložiti u ladicu pulta koja se nije zaključavala, na kovertu upisati o kojem se iznosu radi te podatke unijeti u računalo. Zaposlenica koja bi ga zamijenila sljedećeg dana imala je zadatak uplatiti navedeni utržak. Svjedok navodi da je sve navedeno učinio i kritične zgode. Nakon što je završio smjenu i napustio prostor fitness kluba, u prostor su prije njegova odlaska ušli okrivljenici, koji su ondje ostali nakon njega, dok drugih osoba u prostoru nije bilo. Sutradan ga je u jutarnjim satima kolegica Ines Sajler obavijestila da nije pronašla kovertu s novcem. Prostor fitness kluba pokriven je nadzornim kamerama, kojih ima više. Svjedoku su vlasnici fitnessa pokazali snimku nadzornih kamera, a na njoj je vidio oboje okrivljenika

kako se zadržavaju u prostoru pulta. Također je vidio vreće sa smećem u blizini pulta, ali se ne može sjetiti jesu li se nalazile izvan pulta ili unutar njega. Navodi kako je zadatak okrivljenika bio čišćenje prostora, ali ne i čišćenje samog pulta, odnosno prostora u kojem se nalazila ladica s novcem. Moglo se primijetiti, i to s više pozicija, da navedena ladica nije bila zaključana. Svjedok se ne može sjetiti točnog novčanog iznosa koji je te večeri odložio i unio u računalo. Dnevni utržak upisivao se u bilježnicu, a istodobno se unosio i u računalo, pa je na temelju računalnih podataka utvrđeno koji novčani iznos nedostaje. Novac od utrška nije se odlagao samo u ladicu, nego se stavljao i u kovertu, u pravilu bijele boje. Kritične zgode radilo se o jednoj ili dvije takve koverte. Nakon završetka smjene i utvrđivanja utrška, svjedok je o visini novčanog iznosa obavijestio šefa te fotografirao koverte s novcem kao dokaz da ih je odložio. Fotografiju je poslao porukom šefu Zvonimiru, putem WhatsAppa ili Vibera, odnosno uobičajenim načinom komunikacije. Na jednak je način postupala i kolegica Ines Sajler kada bi radila u drugoj smjeni. Kada je radio drugu smjenu, radno vrijeme trajalo mu je do 22:00 sata. Nije ranije odlazio, a znalo se dogoditi da ostane i dulje. Utržak je najčešće počinjao obračunavati oko 21:30 sati kako bi sve stigao obaviti do 22:00 sata. Ne može se točno sjetiti kada je kritične zgode napustio klub, odnosno je li to bilo nakon 22:00 sata, niti se može precizno sjetiti jesu li okrivljenici u trenutku njegova odlaska bili u prostoru kluba. Međutim, i ranije se znalo dogoditi da okrivljenici dođu ranije na posao, najčešće oko 21:30 sati. Kada bi dolazili ranije, okrivljenici bi uglavnom sjedili u foteljama sa strane, a sjeća se i jedne situacije u kojoj su došli ispred pulta i razgovarali s njim. Iz pozicije fotelja na kojima su sjedili moglo se vidjeti da sačinjava obračun, a koliko se sjeća, s te se pozicije moglo vidjeti i da se nešto stavlja u ladicu. To se osobito moglo vidjeti iz pozicije osobe koja se nalazi ispred pulta. Svjedok se ne može precizno izjasniti zbog čega su šefovi okrivljenike osumnjičili kao počinitelje. Navodi da su šefovi gledali snimku nadzornih kamera kluba, ali ne i snimku na kojoj on odlaže novac u ladicu, pa pretpostavlja da su okrivljenike osumnjičili na temelju snimke na kojoj se vide čistačica i čistač, odnosno okrivljenici. Nakon pregleda snimke nadzorne kamere, šefovi su kao počinitelje osumnjičili isključivo oboje okrivljenika, a ne ostale zaposlenike. Svjedok je siguran da je šefovima poslao snimku odnosno fotografiju kojom je dokumentirao da je novac odložio u ladicu, a šefovi su u njega imali povjerenja. Navodi da se ranije nije događalo da bi nestajao novac od utrška, iako se novac odlagao na isti način. Novac se stavljao u nezaključanu limenu kutiju, koja se potom stavljala u ladicu. Da bi netko otuđio novac, morao je otvoriti ladicu, otvoriti kutiju i uzeti kovertu. Čišćenje ispod pulta na kojem su se nalazili napitci obavljali su isključivo on i njegova kolegica. Isto tako čistili su i prostor na pultu, dok je jedini zadatak čistača u tom dijelu bio pokupiti vreću sa smećem u koju su svjedok i kolegica odlagali smeće. Naloge čistačima davali su šefovi. Nakon predmetnog događaja, na njegovu inicijativu, novac se više nije odlagao u prostor pulta, nego u posebnu prostoriju koja se nalazila u klubu i koja se zaključavala. Ključ od te prostorije imali su samo on i njegova kolegica. Nakon promjene navedene prakse više se nije događalo da novac nedostaje, iako su se zaposlenici mijenjali.

16. Iz kaznene evidencije na ime I. okrivljene Ružice Rako proizlazi da ista nije kazneno osuđivana.

17. Iz kaznene evidencije na ime II. okrivljenog Marka Rako proizlazi da isti nije kazneno osuđivan.

18. Analizirajući svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno te uspoređujući ih s obranama okrivljenika, sud je nedvojbeno utvrdio da su I. okrivljena Ružica Rako i II. okrivljeni Marko Rako počinili kazneno djelo protiv imovine – krađu, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11., u vezi s člankom 36. stavkom 2. KZ/11.

19. Zaključak o kaznenoj odgovornosti okrivljenika proizlazi iz međusobno povezanih i suglasnih dokaza izvedenih tijekom postupka, i to ponajprije iz iskaza svjedoka Julijane Klaić, Zvonimira Klaića, Ines Sajler i Brune Jurčića, kao i snimke videonadzora od 7. na 8. prosinca 2022. te iz fotografija utrška blagajne fitness kluba za dan 7. prosinca 2022.

20. Iskaz svjedokinje Julijane Klaić sud je prihvatio kao uvjerljiv, okolnosan i u bitnom sukladan ostalim izvedenim dokazima. Svjedokinja je jasno navela da je pregledom snimke uočila kako I. okrivljenica iz ladice recepcije vadi kuvertu s novcem i stavlja je u vreću za smeće, dok se II. okrivljenik nalazi u neposrednoj blizini te potom vreću odnosi prema automobilu, a ne na mjesto predviđeno za odlaganje smeća. Njezin iskaz u bitnim dijelovima nalazi uporište u sadržaju snimke videonadzora, osobito u dijelu u kojem se vidi neuobičajeno postupanje okrivljenika u području recepcije i ladice pulta, njihov izlazak iz objekta s vrećom te povratak bez nje.

21. Iskaz svjedoka Zvonimira Klaića također je prihvaćen u bitnom dijelu, osobito u odnosu na okolnosti postojanja ranijih manjkova novca, postojanja videonadzora, upoznatosti djelatnika s videonadzorom te uobičajene procedure postupanja s dnevnim utrškom.

22. Iskazi svjedoka Ines Sajler i Brune Jurčića međusobno su suglasni u bitnim dijelovima. Oboje potvrđuju da se dnevni utržak nakon završetka smjene odlagao u bijelu kovertu i ladicu pulta recepcije koja se nije zaključavala, da je iznos utrška bio evidentiran i u računalu, da je osoba koja je radila jutarnju smjenu trebala preuzeti novac i uplatiti ga, te da se nakon predmetnog događaja odustalo od prakse ostavljanja novca u ladici. Njihovi iskazi potvrđuju i da okrivljenici nisu imali radni zadatak čistiti unutarnji prostor pulta recepcije, a osobito ne prostor ladice u kojoj se držao novac. Sud je prihvatio i iskaz Brune Jurčića da je kritične večeri, po završetku smjene, napravio obračun utrška, novac odložio u kovertu i ladicu pulta te o tome obavijestio šefa slanjem fotografije. Navedeno je potvrđeno i pregledom fotografija sačinjenih njegovim mobilnim uređajem, iz kojih je vidljivo postojanje rukom pisanih oznaka i iznosa te prikaz ladice s kuvertama odnosno papirima na kojima su naznačeni iznosi od 2.611,75 kuna i 2.612,00 kuna, što ukupno odgovara iznosu od 5.223,75 kuna, odnosno iznosu navedenom u imovinskopravnom zahtjevu.

23. Sud je, među ostalim izvedenim dokazima, imao u vidu i snimku videonadzora, pri čemu je njezin sadržaj cijenio u vezi s iskazima svjedoka i ostalom materijalnom dokumentacijom. Iz navedene snimke proizlazi da se I. okrivljenica u kritično vrijeme zadržava u blizini drvenog elementa recepcije, da se saginje u području ladica recepcije, da postupa s predmetom bijele boje nalik papirnatoj koverti te da

se potom u prostoru recepcije postupa i s plastičnom vrećom. Istodobno je II. okrivljenik prisutan u neposrednoj blizini, zadržava se uz prostor recepcije i komunicira s I. okrivljenicom. Nakon toga okrivljenici izlaze iz objekta s plastičnom vrećom, a potom se vraćaju bez nje.

24. Opisano kretanje i ponašanje okrivljenika sud ne ocjenjuje slučajnim niti uobičajenim postupanjem u okviru poslova čišćenja. Iz iskaza svjedoka Ines Sajler i Brune Jurčića proizlazi da zadatak okrivljenika nije bio čišćenje unutarnjeg prostora pulta recepcije, ladice u kojoj se držao novac niti predmeta koji su se ondje nalazili, već čišćenje prostora teretane, toaleta i svlačionica, odnosno eventualno prikupljanje vreće sa smećem. Stoga njihovo zadržavanje upravo u području ladice, saginjanje u tom prostoru i postupanje s predmetom nalik kuverti, povezano s činjenicom da je idućeg jutra utvrđen nestanak koverte i novca, upućuje na zaključak da se nije radilo o redovitom čišćenju.

25. Obrane okrivljenika sud nije prihvatio kao vjerodostojne u dijelu u kojem poriču počinjenje kaznenog djela. Takve obrane ocijenjene su usmjerenima na izbjegavanje kaznene odgovornosti, budući da su u bitnim dijelovima protivne sadržaju izvedenih dokaza, osobito snimci videonadzora, iskazima svjedoka Julijane Klaić, Zvonimira Klaića, Ines Sajler i Brune Jurčića, kao i priloženim fotografijama kojima je dokumentirano da je utržak nakon završetka smjene bio odložen u ladici recepcije. Iz obrane I. okrivljenice proizlazi da je znala da se novac od članarina ostavlja u ladici recepcije, budući da je navela kako je to u više navrata vidjela kada bi dolazila ranije, a netko od članova plaćao članarinu. Stoga njezino poricanje da bi imala saznanja o mjestu na kojem se novac ostavlja nije prihvatljivo, osobito imajući u vidu da je i sama navela kako je, u okviru čišćenja, čistila prostor recepcije odnosno pulta. Obrana II. okrivljenika također nije prihvatljiva u dijelu u kojem navodi da mu nije poznato da bi se novac ostavljao u pultu recepcije. Iz iskaza svjedoka Brune Jurčića proizlazi da su okrivljenici znali dolaziti ranije, da su se znali zadržavati u prostoru iz kojeg se moglo vidjeti sačinjavanje obračuna i odlaganje novca, osobito iz pozicije ispred pulta, a isto proizlazi i iz iskaza Ines Sajler i Brune Jurčića, koji navode da su okrivljenici imali naviku dolaziti prije završetka smjene i promatrati što se događa u prostoru fitness kluba.

26. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, ocijenivši izvedene dokaze, koji u svojoj ukupnosti čine logičnu i međusobno povezanu dokaznu cjelinu, sud je utvrdio da su I. okrivljena Ružica Rako i II. okrivljeni Marko Rako kritične zgode iskoristili okolnost da se dnevni utržak nalazio u nezaključanoj ladici pulta recepcije te su ga zajednički otuđili. Iz provedenih dokaza proizlazi da je novac prethodno bio odložen u bijelu kovertu i spremljen u ladicu pulta recepcije, da je takvo odlaganje bilo evidentirano i fotografirano od strane djelatnika Brune Jurčića, te da je idućeg jutra djelatnica Ines Sajler utvrdila da u ladici više nema ni koverte ni novca. U razdoblju između odlaska Brune Jurčića i dolaska Ines Sajler nije utvrđeno da bi u prostoru fitness kluba boravile druge osobe osim okrivljenika. Snimka videonadzora, cijenjena zajedno s iskazima svjedoka i materijalnom dokumentacijom, upućuje na to da su se okrivljenici zadržavali upravo u području ladice i pulta recepcije, da je I. okrivljenica postupala s predmetom nalik bijeloj papirnatoj koverti, da je predmet nalik bijeloj koverti stavljen u plastičnu vreću te da su okrivljenici umjesto da ostave vreću za smeće za na to predviđenom

mjestu, napustili prostor kluba s vrećom i vratili se bez nje. Pa tako sud, u odnosu na I. okrivljenicu Ružicu Rako, nalazi da je imala neposrednu, odnosno funkcionalnu vlast nad djelom, budući da je upravo ona poduzimala odlučne radnje kojima je ostvareno protupravno oduzimanje novca. Navedeno ponašanje, povezano s činjenicom da je idućeg jutra utvrđen nestanak koverte i novca, upućuje na zaključak da je upravo I. okrivljenica neposredno poduzela radnje oduzimanja novca iz ladice. Nadalje, u odnosu na II. okrivljenika Marka Rako, sud nalazi da njegova kaznena odgovornost ne proizlazi iz same činjenice da se nalazio u prostoru fitness kluba, već iz njegova ukupnog ponašanja prije, za vrijeme i nakon počinjenja djela. II. okrivljenik se nalazio u neposrednoj blizini I. okrivljenice dok je ona postupala u području ladice pulta recepcije, pratio je njezino postupanje, s njom komunicirao, a potom zajedno s njom napustio prostor kluba s plastičnom vrećom, nakon čega su se oboje vratili bez navedene vreće. Takvo ponašanje upućuje na zaključak da je II. okrivljenik prihvatio radnje I. okrivljenice kao svoje te da je svojim postupanjem bitno pridonio ostvarenju kaznenog djela. Stoga se njegovo postupanje ne može ocijeniti kao puka prisutnost na mjestu događaja. Njegovo postupanje bilo je funkcionalno povezano s neposrednim radnjama I. okrivljenice te je činilo sastavni dio zajedničkog plana i zajedničkog ostvarenja krađe, pri čemu je II. okrivljenik opisanim ponašanjem sudjelovao u odlučnim fazama počinjenja djela i pridonio tome da se novac iznese iz prostora oštećenika, a samim time i imao funkcionalnu vlast nad djelom. Navedene okolnosti, u svojoj ukupnosti, upućuju na zaključak da su upravo okrivljenici otuđili predmetni novac, odnosno počinili kazneno djelo krađe.

27. Kazneno djelo protiv imovine – krađa iz članka 228. stavka 1. KZ/11. čini onaj tko tuđu pokretnu stvar oduzme drugome s ciljem da je protupravno prisvoji. Navedeno kazneno djelo progoni se po službenoj dužnosti, a za isto je propisana kazna zatvora do tri godine. Kada više osoba zajednički počini kazneno djelo, svaka od njih odgovara kao supočinitelj sukladno članku 36. stavku 2. KZ/11.

28. Okrivljenici su postupali s izravnom namjerom. Iz njihova ponašanja prije i za vrijeme počinjenja predmetnog kaznenog djela proizlazi da su bili svjesni da se u ladici pulta recepcije nalazi tuđi novac, odnosno dnevni utržak oštećenog fitness kluba, te da su htjeli njegovo oduzimanje i protupravno prisvajanje. Na navedeno upućuje činjenica da su i ranije dolazili prije završetka radnog vremena i zadržavali se u prostoru iz kojeg se moglo uočiti postupanje djelatnika s utrškom, kao i njihovo kritično postupanje u području ladice pulta recepcije, iznošenje vreće iz prostora kluba, a ne na mjesto predviđeno za odlaganje smeća, te povratak bez nje. Takvo ponašanje ne može se objasniti redovitim poslovima čišćenja, i to prije svega što okrivljenici nisu imali radni zadatak čistiti unutarnji prostor pulta niti ladicu u kojoj se držao novac već se navedeno postupanje, prema ocjeni suda, može objasniti jedino kao ciljano postupanje u području mjesta na kojem se nalazio dnevni utržak, usmjereno na njegovo oduzimanje i iznošenje iz prostora oštećenika. Stoga sud zaključuje da su okrivljenici postupali svjesno i voljno, s ciljem da tuđi novac oduzmu oštećeniku i protupravno ga prisvoje, čime je ostvareno subjektivno obilježje kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11., u vezi s člankom 36. stavkom 2. KZ/11.

29. S obzirom na sve izneseno, u dokazanom ponašanju I. okrivljene Ružice Rako i II. okrivljenog Marka Rako, opisanom u izreci presude, stječu se sva bitna objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela protiv imovine – krađe, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11., u vezi s člankom 36. stavkom 2. KZ/11., za koje ih je sud proglasio krivima.

30. Pri izboru vrste i mjere kazne sud je cijenio sve okolnosti navedene u članku 47. KZ/11.

31. Od olakotnih okolnosti sud je kod oboje okrivljenika cijenio njihovu raniju neosuđivanost. Sud je kao olakotnu okolnost cijenio i protek vremena od počinjenja kaznenog djela, imajući u vidu da od inkriminiranog događaja nije utvrđeno da bi okrivljenici činili nova kaznena djela. Sud je uzeo u obzir i obiteljske prilike okrivljenika, odnosno uzeo je u obzir činjenicu da je I. okrivljenica majka četvero djece, a II. okrivljenik otac dvoje djece.

32. Otegotne okolnosti na strani oboje okrivljenika sud nije pronašao.

33. Sud je I. okrivljenu Ružicu Rako i II. okrivljenog Marka Rako za kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11., u vezi s člankom 36. stavkom 2. KZ/11., osudio svakog na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, na način da im je izrekao uvjetnu osudu tako da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenici u roku od jedne godine ne počine novo kazneno djelo. Sud je pri odmjeravanju kazne uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na izbor vrste i mjere kazne, osobito raniju neosuđivanost okrivljenika kao olakotnu okolnost, kao i okolnosti počinjenja djela i vrijednost otuđenog novca. Imajući u vidu navedeno, sud smatra da u konkretnom slučaju nije nužno izvršenje kazne zatvora, već se i primjenom uvjetne osude može ostvariti svrha izricanja kaznenopravnih sankcija i djelovati na okrivljenike da ubuduće ne čine kaznena djela. Sud nalazi da će se navedenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja iz članka 41. KZ/11., odnosno da će se utjecati na okrivljenike da više ne čine takva i slična kaznena djela, a ujedno će se djelovati i u smjeru generalne prevencije, odnosno utjecaja na druge da ne čine kaznena djela te jačanja svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela.

34. Na temelju članka 158. stavka 1. i 2. ZKP/08. sud je oštećeniku Body building klubu „Blue Gym Centar“, dosudio postavljeni imovinskopravni zahtjev u cijelosti, u iznosu od 693,34 eura. Navedeni iznos predstavlja protuvrijednost otuđenog novčanog iznosa od 5.224,00 kuna, koji je oštećeniku otuđen počinjenjem predmetnog kaznenog djela. Kako je tijekom postupka utvrđeno da predmetni novčani iznos oštećeniku nije vraćen, sud je obvezao I. okrivljenu Ružicu Rako i II. okrivljenog Marka Rako da navedeni iznos solidarno isplate oštećeniku u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

35. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08. u vezi članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08., budući da su okrivljenici proglašeni krivima, dužni su naknaditi troškove kaznenog postupka. Sud je, uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka, broj održanih rasprava, provedene dokaze te imovno stanje okrivljenika, obvezao svakog okrivljenika ponaosob na plaćanje paušalnog iznosa od 100,00 eura na ime troškova kaznenog postupka, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

36. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 17. lipnja 2026.

S U D A C

Siniša Gudelj

Dokument je elektronički potpisan:
Siniša Gudelj
Vrijeme potpisivanja:
14-09-2026
12:31:05

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D333836323537393333033
OU=Signature
S=Gudelj
G=Siniša
CN=Siniša Gudelj

NAPUTAK O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga Suda u 5 primjeraka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

DNA:

1.ODO u Osijeku na broj KO-DO-678/2023
2. I-okrivljenici
3. branitelju I-okrivljenice
4. II- okrivljeniku
5. oštećeniku

Broj zapisa: **9-30889-8505a**

Kontrolni broj: **06f05-01a00-57a9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Siniša Gudelj, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.