



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3865/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TEXT-PAPIR d.o.o. Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481A, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d., Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Milan Veić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2a, radi isplate iznosa od 10.884,83 EUR, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-109/2024-15 od 18. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2025.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-109/2024-15 od 18. srpnja 2024. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom presude u točki I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik mr.sc. Vlado Madunić iz Splita pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-226/2023 od 20. travnja 2023. od 20. travnja 2023. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 10.828,42 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 277,56 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. U točki III. izreke naloženo je tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 805,28 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

1.1. Iz obrazloženja pobijanog dijela presude proizlazi da je sud utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji te da je tuženiku tužitelj isporučio robu navedenu u priloženim računima - otpremnicama, kao i obzirom je tuženik predmetne račune tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama te po istima

koristio pravo na odbitak pretporeza, a što znači da ih je kao valjane i prihvatio, to je stoga teret dokaza u ovom postupku da nema dugovanja prema tužitelju bio na tuženiku. Međutim, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a ni u daljnjem tijeku ovog postupka, nije ponudio i/ili predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz prigovora o nepostojanju dugovanja prema tužitelju, a zbog čega takvi navodi tuženika, u kojima je isti ustrajao tijekom cijelog postupka, ostaju nedokazani, a samim time i neosnovani u odnosu na dio utužene tražbine u iznosu od 10.828,42 EUR.

2. Protiv presude žalbu je podnio tuženik. Presudu pobija u točkama I. i III. izreke iz svih žalbenih razloga predviđenih Zakonom o parničnom postupku, a posebno zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti žalbu i preinačiti pobijanu presudu u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev te odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Tužitelj nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda je u pobijanom dijelu ispitana sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 10.884,83 EUR (82.011,75 kn), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime cijene za isporučenu robu, po više izdanih računa, u razdoblju od mjeseca veljače 2021. do ožujka 2022. godine.

7. Odredbom čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu. Prema čl. 438. ZOO-a, kupac je dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru (računu).

8. Tijekom ovog postupka, na prijedlog tužitelja, a temeljem odredbi čl. 221.b ZPP-a, sud je raspravnim rješenjem od 7. svibnja 2024. pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li u spisu dostavljene račune tužitelja, koji po pojedinačnom računu ne prelaze vrijednost od 1.320,00 EUR, knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po tim računima koristio pravo na odbitak pretporeza.

8.1. U odnosu na dostavljene račune tužitelja čija vrijednost po pojedinačnom računu prelazi iznos od 1.320,00 EUR (račun-otpremnicu br. 1537-V001-11 od 19. ožujka 2021., račun-otpremnicu br. 3688-V001-11 od 13. srpnja 2021. i

račun-otpremnicama br. 5054-V001-11 od 20. rujna 2021.), sud je dopisom od 7. svibnja 2024. od nadležne ispostave Porezne uprave zatražio podatke o tuženikovom korištenju prava na odbitak pretporeza po tim računima tužitelja.

8.2. Tuženik se u ostavljenom roku od 15 dana, a niti nakon proteka tog roka, nije očitovao na traženje suda odnosno nije dostavio izvadak iz svojih poslovnih knjiga ili bilo kakvu drugu ispravu iz koje bi bilo razvidno da isti nije koristio pravo na odbitak pretporeza po dostavljenim računima tužitelja čija pojedinačna vrijednost ne prelazi iznos od 1.320,00 EUR, dok je u odnosu na sve dostavljene račune tužitelja iznad takve vrijednosti, dopisom od 14. svibnja 2024. Porezna uprava - Ured za velike porezne obveznike obavijestila sud da je uvidom u knjigu ulaznih računa (obrazac URA) tuženika utvrđeno da je tuženik po svim tim računima koristio pravo na odbitak pretporeza, a u prilog čemu je Porezna uprava priložila podatke iz knjige ulaznih računa tuženika za razdoblje od 1. ožujka 2021. do 30. rujna 2021.

9. Odredbom čl. 221.b st. 1. ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Prema stavku 2. istog članka Zakona o parničnom postupku, sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine iz stavka 1. tog članka samo ako one po pojedinačnom računu prelaze vrijednost od 1.320,00 EUR. Odredbom čl. 221.b st. 4. ZPP-a propisano je da će se smatrati, u slučaju kada tražbina iz stavka 1. tog članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 1.320,00 EUR, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.

10. S obzirom na naprijed navedeno, a sukladno odredbama čl. 221.b st. 2. i 4. u vezi sa st. 1. ZPP-a, ima se smatrati da utužena tražbina, po dostavljenim računima-otpremnicama tužitelja, u iznosu od 10.828,42 EUR postoji.

11. Kako se radi o oborivoj presumpciji na tuženiku je bio teret dokazivanja da tražbina tužitelja ne postoji. Budući da tuženik do zaključenja prethodnog postupka nije predložio dokaze na okolnost nepostojanja tužiteljeve tražbine, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 221.a ZPP-a te primjenom pravila o teretu dokazivanja pravilno ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

12. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima tuženik nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, donio pravilnu i zakonitu presudu. Prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

13. Navodima svoje žalbe tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom

prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

14. Kako je prvostupanjski sud valjano obrazložio pobijanu presudu, uključujući i odluku o parničnom trošku protiv koje tuženik nije iznio nikakve primjedbe, tuženikovu je žalbu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu potvrditi.

Zagreb, 21. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30877-5cb14**

Kontrolni broj: **0632e-0e0ee-c703e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.