REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivanki Marasović Duvnjak, u pravnoj stvari tužiteljice Đ. J., OIB: ……, iz V. (T.), U. I. L.-I. 4, zastupana po punomoćnici Z. B., odvjetnici u S. naspram tuženika Ž. J., OIB: …….., iz T., P. r. 27, uz sudjelovanje mldb. K. J., OIB: ……., zastupani po posebnoj T. P., iz C. za posebno skrbništvo, P. u S., radi razvoda braka sa mllj. djecom, nakon održane glavne rasprave, uz isključenje javnosti, zaključene 5. listopada 2026.g. u nazočnosti osobno tužiteljice sa punomoćnicom Z. B., odvjetnicom u S., osobno tuženika i posebne skrbnice mldb. djeteta T. P., a objavljene 19. studenog 2026.g.

p r e s u d i o j e

I. Razvodi se brak koji su dana …….g. u T. sklopili Ž. J., rođen …….g., OIB: …… i Đ. J., OIB: ……, rođena ……..g., a koji brak je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja T., za godinu …... pod rednim brojem …….

II. Zajedničko mldb. dijete stranaka, mldb. K. J., rođena …….g., OIB: 23182938382, stanovat će sa majkom Đ. J. na adresi V. (T.), U. I. L.-I. 4.

III. Roditelji Đ. J. i Ž. J. će zajednički sporazumno ostvarivati pravo na roditeljsku skrb.

IV. Mldb. K. J. će provoditi vrijeme - ostvarivati osobne odnose sa ocem Ž. J. i to jedanput mjesečno na području grada S. u trajanju od tri sata, pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured S., a koja stručna osoba će među roditeljima dogovarati dan, mjesto i vrijeme susreta.

V. Mjera održavanja osobnih odnosa oca sa djetetom iz točke IV. izreke ove presude, pod nadzorom stručne osobe koju imenuje HZSR PU S., određuje se u trajanju od 6 mjeseci počev od donošenja ove sudske odluke.

VI. Nalaže se tuženiku Ž. J., OIB: ……. da na ime uzdržavanja mldb. K. J., OIB: ……., doprinosi iznos od 300,00 EUR mjesečno, počevši od 1. listopada 2026.g. pa ubuduće, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući

mjesec, a u slučaju kašnjenja sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate, po referentnoj stopi, odnosno stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, uvećanoj za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa, koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve uplatom na račun tužiteljice Đ. J., OIB: ……., otvoren kod P. banke Z. d.d., broj računa IBAN HR……...

VII. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 30. srpnja 2025.g. zaprimljena tužba tužiteljice naspram tuženika radi razvod braka. U tužbi se navodi da su stranke zaključile brak …….g. U braku stranaka da je rođeno jedno mldb. dijete K. J., rođena …….g. Odnosi među strankama da su teško i trajno poremećeni. Slijedom navedenog tužiteljica predlaže da sud donese odluku kojom će razvesti brak stranaka; roditelji da zajednički sporazumno ostvaruju pravo na roditeljsku skrb. Zajedničko dijete stranaka mldb. K. J. da stanuje sa majkom na adresi V., U. I. L.-I. 4; osobni odnosi oca sa djetetom da se održavaju svako drugi vikend od petka u 20,00 sati do nedjelje u 17,00 sati. Predlaže da sud obveže tuženika da počevši od 30. srpnja 2025.g. pa ubuduće za uzdržavanje mldb. djeteta doprinosi 264,00 EUR, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju kašnjenja da plati zakonske zatezne kamate sve na tekući račun tužiteljice, kao i da sud obveže tuženika da tužiteljici naknadi troškove ovog parničnog postupka.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj P Ob-450/2025-2 od 20. kolovoza 2025.g. mldb. K. J., rođenoj …….g. imenovan je posebni skrbnik u osobi T. P., zaposlenice Centra za posebno skrbništvo u S., Podružnica u S., radi zaštite njenih prava i interesa u ovom postupku, a koji se vodi pod brojem P Ob-450/2025.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom izvješća o obveznom savjetovanju prije razvoda braka HZSR PU S. od 4. veljače 2025.g., vjenčanog lista, rodnog lista za mldb. dijete, potvrda ZK odjela S. od 26. veljače 2026.g., potvrda P. uprave od 3. ožujka 2026.g., te mišljenja HZSR PU S. od 4. kolovoza 2026.g.

4. Tužba za razvod braka je osnovana.

5. Odredbom čl. 51. Obiteljskog zakona RH (Narodne Novine 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, dalje ObZ) propisano je da će sud razvesti brak ako oba bračna druga predlažu razvod braka na temelju sporazuma, ako utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni ili ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana.

6. Uvidom u vjenčani list utvrđeno je da su stranke sklopile brak ……..g. u T., a da je činjenica zaključenja braka upisana u maticu vjenčanih matičnog područja T. za ….. godinu pod rednim brojem …….

7. Obzirom da se tuženik na ročištu od 5. listopada 2026.g. nije usprotivio tužbi za razvod braka, a nesporno je da su odnosi među strankama teško i trajno poremećeni to je u smislu odredbe čl. 51. st. 1. toč. 1. i 2. sud razveo brak stranaka i odlučio kao u točki I. izreke presude.

8. Odredbom čl. 413. st. 1. toč. 1. ObZ-a propisano je da će sud odlučiti po službenoj dužnosti s kojim će roditeljem dijete stanovati, ostvarivanja roditeljske skrbi i osobnih odnosa djeteta sa roditeljem te uzdržavanjem djeteta odlukom suda kojom se utvrđuje da brak ne postoji ili se poništava ili razvodi te o drugim slučajevima razdvojenog života roditelja.

9. Pregledom rodnog lista za mldb. dijete, utvrđeno je da je mldb. K. J., rođena ……..g.

10. Odredbom čl. 119. st. 1. ObZ-a propisano je da dijete ima pravo ostvarivati osobne odnose s roditeljem kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima prava i dužnosti ostvarivati osobne odnose sa djetetom, neovisno o njegovom pravu na ostvarivanja roditeljske skrbi. St. 2. istog članka propisano je da roditelj druge osobe koje stanuje s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanju osobnih odnosa s roditeljem koji ne stanuje te će se suzdržati od svakog ponašanja koje bi otežalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem.

11. Odredbom čl. 104. st. 1. ObZ-a propisano je da roditelji imaju prava i dužnosti ravnopravno zajednički i sporazumni ostvarivati roditeljsku skrb, a stavkom 4. istog članka roditelji su dužni prilikom zajedničkog ostvarivanja skrbi sporna pitanja pokušati riješiti sporazumno.

12. Na ročištu od 20. veljače 2026.g. tužiteljica je izvijestila sud kako je trenutno smještena u S. kući sa mldb. djetetom gdje je smještena poradi zaštite sebe i mldb. djeteta, a radi nasilja u obitelji i povrede djetetovih prava.

Radi naprijed navedenog zatraženo je od HZSR PU S. kompletna obrada po socijalnom radniku i psihologu, tužiteljice, tuženika te njihovog mldb. djeteta te nalaz i mišljenje stručnog tima o tome s kim će stanovati mldb. dijete te način ostvarivanja osobnih odnosa roditelja sa djetetom sa kojim ne stanuje.

13. Stručni tim HZSR PU S. je dana 3. rujna 2026.g. dostavio mišljenje stručnog tima. Iz mišljenja proizlazi da su podaci za izradu istog dobiveni iz višekratnih razgovora vođenih s Đ. i Ž. J., terenskim izvidima na adresu gdje su živjeli, razgovorima s mldb. K. J. u ranijim postupcima, uvidom u socioanamnestičke podatke za majku za oca, uvidom u nalaz i mišljenje psihologa za majku i za oca te uvidom u ostale prikupljene podatke u spisu.

Majka Đ. J. rođena je …….. godine u S., u braku roditelja B. Z. i M. Š., u kojem je, uz Đ., rođeno još jedno dijete, B. Z. (r. ……..). Roditelji B. i M. da su se rastali kada je Đ. imala šest godina. Đ. i B. da su nastavili živjeti s majkom te bakom i djedom po majci, a s ocem da nisu ostvarivali osobne odnose. Đ. navodi kako otac nije pokazivao interes za njih te da nikada nije bio obiteljski tip. Isti da je preminuo. Brat B. da je poginuo u prometnoj nesreći prije petnaest godina. Majka M. kasnije da je stupila u novi brak te aktualno stanuje u T. u vlastitoj kući. Đ. opisuje uredne odnose s majkom. Negira postojanje psihopatologije u obitelji.

Đ. da je odrasla u S., a 2009. godine s majkom i bakom po majci da je doselila u T.. Pohađala je osnovnu školu u S., a završila Srednju t.-p. školu također u S.. Navodi da je nakon završene srednje škole upisala F. e., s. i b. u S., smjer brodogradnja, no od studija da je odustala budući da joj je bio pretežak. Nakon toga da je upisala U. pravo na P. fakultetu, no ni taj studij da nije završila. Navodi da joj je ostalo pet ispita, ali da je studij bio prezahtjevan te je odlučila odustati. Nakon toga da je radila nekoliko različitih poslova, a posljednji posao da je bio posao čistačice u F.. Navodi kako je aktualno dobila posao prodavačice u T.. Đ. dopisuje uredno zdravstveno stanje. Navodi kako povremeno ima migrene koje su posljedica prometne nesreće koju je doživjela s bratom te da zbog istih da često mora odlaziti na liječničke kontrole.

Đ. da se uredno odazvala pozivu na psihologijsku obradu te dolazi na vrijeme. U inicijalnom kontaktu Đ. da je ugodna, primjerenog afektivnog senzibiliteta, pristojna i suradna. Uredne je psihomotorne aktivnosti, a mišljenje joj je formom i sadržajem uredno. Ponuđene psihologijske testove rješava samostalno i u tišini, a ponuđene upute razumije i slijedi. Provedbom testa kognitivnih sposobnosti utvrđeno je da je Đ. urednih kognitivnih sposobnosti.

Pregledom ljestvica valjanosti dobivenog profila ličnosti da je dobiven valjan protokol. Iz pregleda dobivenog profila ličnosti kako je razvidno da Đ. izvještava o ispodprosječnoj razini aktivacije i uključenosti u svoju okolinu. Također da izvještava o bolovima u glavi, što je u skladu s njezinom tvrdnjom da često ima migrene. Nadalje, izvještava o tome da ne vjeruje dovoljno u sebe, da se osjeća beskorisnom te da je anksiozna. Đ. također da izvještava o ispodprosječnoj razini agresivnog postupanja. Dobiveni profil kako ne ukazuje na patološka odstupanja u organizaciji ličnosti.

Projektivni sadržaj WTC-a ukazuje na adekvatno strukturiranu ličnost koju prati dovoljna razina socijalne podrške. Đ. da je toplog afektivnog izražavanja. Pred sebe postavlja visoke, ali dostižne ciljeve. Prisutan je osjećaj preplavljenosti poteškoćama. Integracija racionalnog i emocionalnog funkcioniranja je primjerena.

Otac Ž. J., rođen je ……...godine. Osnovnu školu da je pohađao u T., dok je srednju školu za zanimanje keramičar završio u S.. Trenutno zaposlen u firmi „T. Č.," koja se bavi postavljanjem fasada, navodi da je tu kratko vrijeme osiguran, ranije radio „na crno" građevinske poslove. Negira ovisnosti i psihičke bolesti. Iz dopisa doktora od 21. listopada 2024. godine kako je vidljivo da u 2023. godini prilikom pregleda nisu laboratorijski utvrđeni indikatori bolesti ovisnosti, no na osnovu hetero anamnestičkih podataka da se ne može isključiti postojanje etilizma. Novim dopisom da je vidljivo kako liječnik nema novijih saznanja od gore navedenih. Ž. da potječe iz peteročlane cjelovite obitelji.

Otac, N. rođen je …….. godine, no preminuo je ……. godine. Majka, L., rođena je ……... godine, ranije stanovala sa Ž. u kući, sada sa kćeri. Umirovljenica, korisnica prava na inkluzivni dodatak pri nadležnom PU zbog kronične bolesti 3. stupanj i 2. stupanj psihičke bolesti. Sestra, N. B.-L., rođena je ……. godine, stanuje u T., ima 4 djece. Sestra, J. B., rođena ….. godine, zaposlena, stanuje u O. te ima 4 djece. Ž. da ističe dobar odnos s primarnom obitelji.

Ž. J. da je sklopio brak sa Đ. J. dana …….. godine nakon 6 mjeseci veze. U braku je rođeno jedno dijete, mldb. K. J., rođena …….. godine. Od prosinca 2024. godine, da stanuje odvojeno Od supruge i mldb. kćeri. Ž. stanuje na adresi P. R. bb u majčinoj kući, dok Đ. i mldb. K. stanuju odvojeno, trenutno u sigurnoj kući. Terenski izvid da je pokušan više puta, no bezuspješno. Ž. ili nije bio u kući ili se nije javljao na telefon u svrhu dogovora. Po navodima Ž., ovo da mu je prvi brak i prvo dijete. Ž. J. da je osoba s poviješću ranijih poremećaja u ponašanju te počinitelj kaznenih djela u maloljetničkoj dobi, a prijavljene za nasilje u obitelji u nekoliko navrata.

Na obradu se Ž. da se odazvao nakon više poziva i dogovora. Kontakt s Ž. da je moguće uspostaviti. Oskudnije je verbalizacije. Odgovara na pitanja kratko i potreban mu je dodatni poticaj. Značajnijih datuma i događaja da se sjeća točno i tu da je dosta uopćene odgovore. Negira bilo kakve oblike nasilja prema supruzi, a kategorički prema djetetu i ispred djeteta. I sada smatra da je jedini problem u obitelji bila majka njegove supruge koja je psihički bolesna osoba, gdje se njegova supruga prema tom problemu nije znala adekvatno postaviti niti reagirati. Negira i nasilno

ponašanje prema supruginoj majci, samo je kaže od nje tražio da ne puši u kući i da održava osobnu higijenu. Uredne je orijentacije i pažnje, primjereno distanciran.

Na upitniku ličnosti da dobiveni rezultati govore kako se radi o ispitaniku koji je nešto ekstravertiranija osoba s rigidnijim stavovima i sa sklonošću da se prikaže u boljem svjetlu. Na profili indeksa emocija da su povišeni pokazatelji bojažljivosti i umjereno povišene depresivnosti, što upućuje na sklonost anksioznosti, nesigurnosti i emocionalnoj osjetljivosti, osobito u stresnim situacijama. Socijalno funkcioniranje da je očuvano, ali uz moguću unutarnju napetost i oprez. Vidljiva je sklonost uljepšavanja vlastitih odgovora. Na upitniku agresivnosti da nisu dobiveni rezultati koji bi ukazivali na znakove agresivnosti u ponašanju ispitanika.

Mldb. K. J. rođena je …….... godine kao nedonošče. Rođena je dva mjeseca prije termina, iz kontrolirane trudnoće, urednog ranog razvoja. Aktualno da je urednog zdravstvenog stanja. Mldb. K. da je pohađala vrtić dvije godine, zatim osnovnu školu u T., a od drugog polugodišta ove školske godine da pohađa osnovnu školu. Đ. navodi kako je mldb. K. u novoj školi puno lakše u odnosu na školu u T.. Također navodi kako nikada nije iskazivala problematična ponašanja u školi. U novoj školi da su također uočene poteškoće u savladavanju nastavnog gradiva. Urednog je ponašanja i svakodnevnog funkcioniranja. Majka da redovito surađuje s školom. Iz dopisa ustanove, da je vidljivo da se majka mora poticati na obavljanje higijene sebe i kćerke, ali i da se usmjeri više na mentalno zdravlje mldb. kćerke. Mldb. Katarina sada navodi da joj je nova škola bolja od ranije škole u T.. Upitana za razlog takve usporedbe, mldb. K. navodi kako je u školi u T. marenda bila lošija, dok je u sadašnjoj školi bolja jer da dobivaju i slastice. Također navodi da su joj učitelji u sadašnjoj školi bolji nego oni u T.. Mldb. K. navodi kako su joj povijest i geografija najteži predmeti te da ne vidi smisao učenja povijesti jer se radi o prošlom vremenu. Školski uspjeh da opisuje dobrim te navodi da su joj se ocjene u sadašnjoj školi popravile.

Mldb. K. navodi kako želi biti youtuberica ili umjetnica. Ističe da obožava dinosaure te ih tijekom razgovora vrlo često spominje. Također navodi da obožava igrati videoigre te da joj one pomažu opustiti se, a ponekad ih igra i nekoliko sati. Povremeno snima videozapise za YouTube, a navodi kako je majka upoznata s time. Mldb. K. navodi da je ranije u Trilju trenirala kickboxing, no da joj je otac to zabranio jer se dvorana u kojoj je trenirala nalazila u blizini kafića u kojem je majka boravila, a u kojem se okupljalo mnogo muškaraca. Upitana o prijateljicama, mldb. K. navodi kako ima dvije prijateljice te kako joj nedostaje jedna prijateljica iz Trilja s kojom više ne može stupiti u kontakt.

Govoreći o odnosu s ocem, mldb. K. navodi da joj je s njim bilo loše te da je on uvijek „špijunirao" nju i majku. To objašnjava time da ih je stalno prisluškivao i slušao što govore. Nadalje, navodi kako je otac mrzio baku te da joj je branio sve što ima veze s bakom, primjerice da ju baka poljubi. Opisuje situaciju u kojoj su se otac i baka posvađali, dok je ona samo stajala sa strane. Navodi kako se tada nije dogodilo ništa Osim svade. Upitana da opiše oca u tri riječi, mldb. K. navodi da je „glup", "ljut" „zločest". Objašnjava da je zločest zbog svega što je učinio, no ne želi dodatno govoriti o tome. Upitana da opiše majku, mldb. K. navodi da je „dobra", „strpljiva" i „pametna" te da joj pomaže oko domaće zadaće. Upitana što bi rekla ocu kada bi sada stajao pred njom, mldb. K. navodi da mu ne bi rekla ništa. Također navodi da ga ne želi vidati. U igri nedovršenih rečenica mldb. K. navodi kako ocu nikada ne bi oprostila te da bi voljela promijeniti svoj život na način da u njemu nema oca. Đ. i Ž. da su upoznali su se 2012. godine u T., a u emocionalnu vezu stupili su nakon mjesec dana poznanstva. Đ. da opisuje normalan odnos sa Ž. na početku veze te

navodi kako im je bilo lijepo kao i na svakom početku. Trudnoća da nije bila planirana, a Đ. da je zatrudnjela nakon šest mjeseci veze sa Ž.. Brak da su sklopili u rujnu 2013. godine te su tada uselili u kućanstvo s Đ. majkom, koja joj je pružala fizičku i financijsku pomoć oko skrbi za mldb. Katarinu.

Đ. navodi kako je već u početku primijetila da Ž. puno vremena provodi s prijateljima te da je s njima često izbivao iz kuće, no tada zbog toga nisu ulazili u sukobe. Po rođenju mldb. K., Đ. da je vodila primarnu skrb o djetetu, dok je Ž. pomagao samo kada je to bilo nužno. Navodi kako Ž. nikada nije provodio značajnije vrijeme s mldb. K. te da je često morala tražiti druge osobe koje bi nju i dijete vozile na liječničke preglede u S..

Prema navodima Đ., problemi u braku da su počeli četiri godine nakon sklapanja braka, kada je Ž. počeo učestalo ulaziti u sukobe s njezinom majkom. Navodi kako je često prigovarao oko svakodnevnih stvari bez opravdanog razloga. Tada mu je predložila razvod, no Ž. to nije htio prihvatiti. Nakon toga, prema njezinim riječima, da su održavali „formalni brak" odnosno rijetko su se vidali i komunicirali.

Đ. navodi kako se Ž. ponašanje nije mijenjalo te da je vikendima često dolazio kući pod utjecajem alkohola, i to usred dana. Opisuje događaj iz 2018./2019. godine kada je Ž. s prijateljima, dan prije Badnjaka, otišao piti te ju je nakon ponoći nazvao da dođe po njega. Budući da je mldb. K. bila bolesna, nije pristala otići po njega. Navodi da je Ž. došao kući oko četiri sata ujutro te daje lupao po vratima i vikao jer nije došla po njega. Njezina majka čula je događaj te je pozvala policiju. Policija da je izašla na intervenciju, privela Ž., zadržala ga do otrježnjenja te mu odredila zabranu približavanja u trajanju od sedam dana.

Opisuje i događaj od prije tri godine kada je Ž. odveo mldb. K. na C.. Navodi da je toga dana bio pod utjecajem alkohola te ju je nazvao i rekao da je mldb. K. samu poslao kući jer se naljutio na nju. Prema njezinim navodima, prijatelji su zatekli dijete kako hoda uz cestu te su je doveli kući.

Đ. navodi kako je suživot sa Ž. nakon navedenih događaja postao iznimno težak te da su ona i mldb. K. morale paziti da ga ne naljute. Navodi kako je često vikao na njih te opisuje situaciju u kojoj se mldb. K. od straha pomokrila u hlače. Također navodi kako je u tom razdoblju dijete imalo poteškoća u školi. Prije dvije godine da je upoznala muškarca u T. te da je s njim ostvarila izvanbračni odnos. Navodi kako je to priznala Ž., nakon čega je verbalno nasilje preraslo u fizičko nasilje. Prema njezinim navodima, vrijeđao ju je i nazivao pogrdnim imenima, a jednom prilikom da ju je tijekom svade udario otvorenim dlanom po glavi. Navodi da je zbog fizičkog nasilja prema njoj Ž. da je bio uvjetno osuđen, dok je tijekom 2024. godine proveo 10 dana u zatvoru zbog vrijeđanja njezine majke te dodatnih 30 dana zbog prijetnji upućenih istoj.

Ž. da je iselio iz zajedničkog kućanstva 6. prosinca 2024. godine, nakon izlaska iz zatvora. Đ. navodi da je njegov prijatelj tada došao po njega te da je zamolila da ga ne dovodi u njezinu kuću, nego kod njegove majke.

Tijekom ljeta 2025. godine pokrenula je postupak obveznog savjetovanja prije razvoda braka pred nadležnim HZSR-om, no Ž. da se nije odazivao pozivima. Navodi da ga je i tada pokušala nagovoriti na sporazumni razvod, što je on odbijao. Nakon pokretanja postupka, učestalo da joj je slao poruke i zvao je telefonom, pri čemu da ju je molio da se pomire, ali ju je istovremeno vrijeđao i optuživao da je „razorila obitelj" te „izabrala razvod". Situacija da je eskalirala u siječnju ove godine, kada se nekoliko dana nije čula sa Ž. jer da nije imala mobitel. Navodi da joj je nekoliko dana nakon Nove godine zvonio na vrata, a kada mu nije otvorila, pokušao je preko balkona ući u kuću. Stručna radnica Područnog ureda S. sljedećeg dana kako je

kontaktirala njezinu majku, koja da ju je upoznala s događajem. Nakon toga Đ. da je zatražila smještaj u sigurnoj kući jer se više nije osjećala sigurno u vlastitom domu. Također navodi kako sumnja da ju je Ž. pratio, što temelji na njegovim komentarima o njezinim svakodnevnim aktivnostima i ponašanjima u kući.

Đ. navodi kako Ž. nije bio fizički nasilan prema mldb. K., ali smatra da ju je psihički zlostavljao te da je često vikao na nju. Opisuje situaciju kada ju je istjerao na balkon jer ga je slučajno udarila stopalom dok je spavao. Također opisuje događaj kada je prisilio mldb. K. da gleda emisiju o paucima, iako se dijete boji pauka, držeći joj glavu kako ne bi mogla skrenuti pogled.

Nakon što je Ž. iselio iz zajedničkog kućanstva, vidao je mldb. K. jednom tjedno, a susreti da su se odvijali tako da je Đ. dovodila dijete k njemu. Navodi kako je mldb. K. iskazivala strah od ostajanja nasamo s ocem te da se nakon susreta vraćala blijeda i uznemirena jer da ju je, prema njezinim navodima, previše ispitivao o majci. Također navodi kako nije poštovao dogovore s djetetom te ga je koristio za pribavljanje informacija o njoj. Od dolaska u sigurnu kuću, prema njezinim navodima, Ž. da je jednom pokušao stupiti u kontakt s mldb. K. preko socijalne radnice nadležnog područnog ureda.

Đ. da predlaže povjeravanje samostalne roditeljske skrbi majci, dok ostvarivanje osobnih odnosa između mldb. K. i oca da predlaže isključivo pod nadzorom druge osobe, jednom mjesečno u trajanju od jednog sata.

Obitelj Đ. i Ž. J. da je ranije bila u tretmanu ovog PU radi prijave Ž. nasilnog ponašanja u odnosu na Đ. majku koja je živjela u obitelji. U tom periodu oboje supružnika navodilo je da se njihovi problemi vrte oko lošeg odnosa Ž. i Đ. majke, a koji da je povremeno znao eskalirati. Svoj odnos da su prezentirali kao dobar.

Nakon prijava nasilnog ponašanja prema supruzi, Ž. da je uvijek negirao isto. Stalno je isticao da je suprugina majka izvor problema i da je samo Od supruge tražio da se odluči između njega ili majke pri čemu bi znao vikati i galamiti. Đ. da je u kontaktu bila nesigurna, na pitanja o nasilju od strane supruga uglavnom da ga je opravdavala. Oboje roditelja i tada da je negiralo da je otac ikada bio nasilan prema mldb. kćerki ili da bi na nju vikao, priznali su da bi se ispred nje mali svađati. Ž. da je stalno isticao da je njemu stalo do supruge i kćerke te je verbalizirao želju za promjenom, a što je ostalo samo na želji. Nikada da nije imao potpun uvid u neprimjerenost vlastitog ponašanja. Đ. da je ostavljala dojam nemoći i nesigurnosti, s jedne strane jer je svjesna činjenice da njena majka nema gdje, a s druge nije se mala postaviti odlučnije prema suprugu i njegovom ponašanju niti da je imala odlučnosti mijenjati stvari. U početku da je željela sačuvati obitelj kako je navodila u interesu djeteta, kasnije kada je donijela odluku da se želi razvesti i kada se Ž. odselio iz kuće svojom neodlučnošću, organiziranjem zajedničkih druženja sa suprugom pa i održavanjem intimnih odnosa slala mu je poruku da ne misli ozbiljno.

U početku je Đ. odbijala smještaj u sigurnu kuću, a nije procijenjeno da je sigurnost djeteta u tom momentu bila ugrožena. Temeljem procijene razvojnih rizika za mldb. dijete i procijene roditeljskih snaga sa svrhom zaštite interesa mldb. djeteta obitelj je uključena u uslugu psihosocijalne podrške od strane mobilnog tima Centar za pružanje usluga u zajednici. Đ. da je surađivala i bila dostupna timu, ali uglavnom na verbalnoj razini, dok Ž. da nije. Uz poticaj članova mobilnog tima Đ. da je pokrenula postupak razvoda braka. Od perioda smještaja majke s djetetom u sigurnu kuću otac da nije jasno tražio kontakt, osim putem posebne skrbnice kada mu je poznanik pomogao napisati dopis u kojem to traži, no na poticaje, pozive i organizaciju stručnog tima oko kontakta s djetetom da nije reagirao. Tijekom obrade suglasan da mldb. kćerka živ s majkom i iznosi želju da bi na nekom neutralnom

terenu ostvario kontakt s mldb. kćerkom na kraće vrijeme. Na temelju svih podataka prikupljenih tijekom stručne obrade roditelja i mldb. K. J., rezultata psihologijske procjene, dostupne dokumentacije te višegodišnjeg praćenja obitelji od strane stručnih službi, proizlazi da su obiteljski odnosi roditelja obilježeni dugotrajnim i intenzivnim sukobima, verbalnim i povremeno fizičkim nasiljem te neprimjerenim obrascima komunikacije kojima je mldb. K. bila izložena tijekom odrastanja.

Majka Đ. J. da posjeduje očuvane intelektualne i psihičke kapacitete za samostalnu brigu o djetetu. Kod nje da su prisutni elementi anksioznosti, nesigurnosti i sniženog samopouzdanja, no nisu utvrđena psihopatološka odstupanja koja bi umanjivala njezine roditeljske kompetencije. Iz dostupnih podataka proizlazi da je tijekom života djeteta bila primarni skrbnik te da aktualno osigurava zadovoljavajuću razinu skrbi, zaštite i emocionalne podrške mldb. Katarini.

Kod oca Ž. J. da nisu utvrđena intelektualna ograničenja niti značajnija psihopatologija, međutim da su prisutni nedostatak uvida u vlastito ponašanje, sklonost umanjivanju vlastite odgovornosti za obiteljske teškoće te nedovoljna spremnost na preuzimanje odgovornosti za posljedice sukoba na dijete. Tijekom postupka da nije pokazao kontinuiran i aktivan interes za održavanje odnosa s mldb. K., niti je koristio mogućnosti da pokuša ostvariti kontakte s mldb. kćerkom.

Mldb. K. da pokazuje jasnu emocionalnu povezanost s majkom, uz koju se osjeća sigurno i zaštićeno. Istodobno prema ocu iskazuje izražen otpor, nepovjerenje i emocionalnu uznemirenost te navodi da ne želi ostvarivati kontakte s njim. S obzirom na njezinu dob, razvojnu razinu i višegodišnju izloženost roditeljskim sukobima, takvo izražavanje da je potrebno sagledavati u kontekstu njezina životnog iskustva, ali i kao pokazatelj narušene kvalitete odnosa između djeteta i oca.

Uzimajući u obzir cjelokupne okolnosti slučaja, procjenjuje se da je u najboljem interesu mldb. K. J. da i nadalje stanuje s majkom Đ. J., koja ostvaruje primjerene roditeljske kapacitete i predstavlja njezinu primarnu figuru privrženosti.

U odnosu na ostvarivanje osobnih odnosa s ocem, s obzirom na izražen otpor djeteta, narušenu emocionalnu povezanost, raniju izloženost obiteljskim sukobima te potrebu zaštite emocionalne dobrobiti mldb. K., stručni tim nadležnog Zavoda da je mišljenja kako bi se kontakti između oca i djeteta trebali odvijati postupno i uz stručni nadzor. Slijedom navedenog, predlaže se da se samostalna roditeljska skrb povjeri majci Đ. J., dok se za ostvarivanje osobnih odnos mldb. K.i oca Ž. J. predlaže jednom mjesečno na području grada S. u trajanju od 3 sata, a sve pod nadzorom stručne osobe.

14. Odredbom članka 124. stavak 1. propisano je da sud može u odluci iz članka 413. stavak 1. ovog Zakona ili u izvanparničnom postupku pokrenutom na prijedlog djeteta, roditelja ili Hrvatski zavod za socijalni rad odrediti da se osobni odnosi djeteta sa roditeljem ostvaruju pod nadzorom stručne osobe koju imenuje Hrvatski zavod za socijalni rad. Odredbom čl. 124. st. 2. propisano je da u odluci kojom se određuje mjera iz stavka 1. ovog članka sud određuje vrijeme te mjesto ostvarivanja osobnih odnosa koje mora biti prikladno za dijete, a može se odrediti nazočnost drugog roditelja ili druge osobe iz čl. 120. ovog Zakona. Stavkom 3. istog članka propisano je da se mjera iz stavka ovog članka može odrediti samo privremeno u trajanju od šest mjeseci, računajući od dana kada nadležni Zavod imenuje osobu koja će obavljati nadzor nad ostvarivanjem osobnih odnosa. Člankom 4. je propisano da se u iznimno opravdanim okolnostima mjera nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa djeteta sa roditeljima iz stavka 3. ovog Zakona može produžiti do šest mjeseci, a ako je to od osobite važnosti za zaštitu prava i interesa mldb. djeteta do dodatnih šest mjeseci.

15. Na ročištu od 5. listopada 2026.g., tužiteljica, tuženik i posebna skrbnica mldb. djeteta naveli su da se ne protive nalazu i mišljenju stručnog tima HZSR PU S. od 4. kolovoza 2026.g. Usuglasili su se da zajedničko mldb. dijete stanuje sa majkom Đ. J.. Suglasili su se da će zajednički sporazumno ostvarivati pravo na roditeljsku skrb. Ovaj sud je prihvatio sporazum roditelja, smatra da je isti u interesu mldb. djeteta, a sa istim se složila i posebna skrbnica mldb. djeteta, slijedom čega je odlučeno kao u točkama II. i III. izreke presude.

16. Stranke su suglasile da se kontakti oca i mldb. djeteta održavaju uz nadzor i to jednom mjesečno na području grada S., u trajanju od tri sata, a sve pod nadzorom treće stručne osobe. Navedeni dogovor stranaka je u interesu mldb. djeteta, a isti je u skladu sa mišljenjem stručnog tima slijedom čega je sud odredio da se kontakti oca i mldb. djeteta održavaju jednom mjesečno na području grada S., u trajanju od tri sata, a sve pod nadzorom treće stručne osobe koju će odrediti nadležni HZSR PU S., a koja stručna osoba će koordinirati dan, mjesto i vrijeme održavanja osobnih odnosa, a sve kako je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

17. Mjera održavanja osobnih odnosa oca sa djetetom iz točke IV. izreke ove presude, pod nadzorom stručne osobe koju imenuje HZSR PU S., određuje se u trajanju od 6 mjeseci počev od donošenja ove sudske odluke, a sve kako je odlučeno u točki V. izreke presude.

18. Odredbom čl. 288. st. 1.ObZ-a propisano je da su roditelji dužni uzdržavati svoje malodobno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja malodobnog djeteta.

19. Odredbom čl. 287. st. 1. ObZ-a propisano je da fizičke i pravne osobe koja nije bila dužna uzdržavati, a snosila je troškove uzdržavanja neke osobe, može tužbom tražiti naknadu tih troškova od osobe koja je po zakonu bila dužna uzdržavati ako su učinjeni troškovi bili opravdani. Stavkom 3. istog članka propisano je da se pravo na naknadu za isplaćeno uzdržavanje iz st. 1. ovog članka odnosi na roditelje djeteta.

20. Odredbom čl. 307. st.1. ObZ-a propisano je da će u sporu uzdržavanja sud utvrditi ukupan iznos sredstava potreban za uzdržavanje. Stavkom 2. istog članka pri ocjenjivanju potreba uzdržavanja osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka uzdržavanja. Stavkom 3. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati da će se uzeti u obzir njeno imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

21. Odredbom čl. 309. ObZ-a propisano je da se uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu, a odredbom čl. 310 ObZ-a propisano je da roditelj s kojim dijete stanuje svoj dio obveze uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb za dijete, a roditelj koji ne stanuje s djetetom, obvezu uzdržavanja ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

22. Na ročištu od 5. listopada 2026.g. stranke su nespornim učinile da je tuženik uredno doprinosio za uzdržavanje mldb. djeteta kako je zatraženo u tužbi od 30. srpnja 2025.g. pa do rujna 2026.g. iznos od po 264,00 EUR mjesečno. Obzirom da su se u međuvremenu povećale potrebe mldb. djeteta, stranke su se usuglasile sud obveže tuženika da počevši od 1. listopada 2026.g. pa ubuduće za uzdržavanje mldb. djeteta doprinosi iznos od 300,00 EUR mjesečno.

23. Ovaj sud prihvaća dogovor stranaka, smatra da je isti u interesu mldb. djeteta, kako je odlučeno kao pod točkom VI. izreke presude.

24. Stranke su se suglasile da svaka stranka snosi svoje troškove, a kako je odlučeno u točki VII. izreke presude.

U Splitu, 19. studenog 2026.g.

S U D A C

Ivanka Marasović Duvnjak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, za Županijski sud, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

DNA:
- punomoćniku tužiteljice
- tuženiku
- posebnom skrbniku mldb. djeteta
- HZSR PU S. (nakon pravomoćnosti)
- matičnom uredu (nakon pravomoćnosti)