



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-257/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Sanji Sušilović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Privredna banka d.d., OIB: 02535697732, Radnička cesta 50, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Tomažić, odvjetnik iz Zagreba protiv I. ovršenika Branka Ljubeka, OIB: 36406099062, Ilica 138, 10000 Zagreb i II. ovršenika Maria Ljubeka, OIB: 22232653543, Ilica 138, 10000 Zagreb, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj Ovr-12083/2015-34 od 19. svibnja 2026., 18. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj Ovr-12083/2015-34 od 19. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je :

" Ovrha određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-4353/08 od 19. rujna 2008. se obustavlja i ukidaju se sve provedene radnje."

2. Navedeno rješenje pobija ovrhovoditelj iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 12/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: ZPP) u svezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 06/24.-dalje u tekstu: OZ). Predlaže ukinuti rješenje suda prvog stupnja i vratiti na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

5. Pobijano rješenje nema nejasnoća niti proturječnosti, kao niti drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, tako da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

6. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja obustavlja ovrhu određenu rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrpl-4353/08 od 19. rujna 2008. pozivom na odredbu čl. 176. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05., 67/08., dalje u tekstu: OZ/96.) u svezi sa čl. 67. st. 2. i 5. OZ/96 jer da ovrhovoditelj nije u roku koji mu je sud odredio dostavio podatak o novom poslodavcu ovršenika, te se ovrha ne može provesti.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je zaključkom poslovni broj Pu Ovr-12083/2015-30 od 18. rujna 2025. pozvan ovrhovoditelj u roku 60 dana od dana primitka pisanog otpravka istog dostaviti sudu nazive novih ovršenikovih dužnika, jer su dotadašnji poslodavci ovršenika Taxi Biograd d.o.o. i Upravljanje sportskim objektima obavijestili sud da ovršenici više nisu njihovi zaposlenici, uz upozorenje da će se u protivnom ovrha obustaviti sukladno odredbi čl. 176. st. 4. OZ/96, da je ovrhovoditelju produljen rok određen zaključkom od 18. rujna 2025. za daljnjih 60 dana, te da u danom roku ovrhovoditelj po istom nije postupio.

8. Razmatrajući žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj sud je stava da je pravilno sud prvog stupnja, a s obzirom na stanje u spisu, zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za obustavu ovrhe na plaći ovršenika primjenom odredbe čl. 176. st. 4. OZ/96, jer ovrhovoditelj nije obavijestio sud u određenom roku o novom poslodavcu ovršenika, a što niti sam ovrhovoditelj ne osporava u žalbi.

9. Također, pravilno se sud prvog stupnja pozvao i na odredbu čl. 67. st. 2. i 5. OZ/96 kojom je propisano da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti, a u kojem slučaju će se rješenjem o obustavi ovrhe ukinuti sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba. Stoga, kako se ovrha na plaći ovršenika ne može provesti jer ovrhovoditelj nije dostavio podatak o novom poslodavcu ovršenika, pravilno je sud prvog stupnja ukinuo i sve provedene ovršne radnje.

10. Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značenja.

11. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe čl. 176. st. 4. i 67. st. 2. i 5. OZ/96 valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje te odlučiti kao u izreci.

Osijek, 18. kolovoza 2026.

Sutkinja
Sanja Sušilović

Dokument je elektronički potpisan:
Sanja Sušilović

Vrijeme potpisivanja:
18-08-2026
12:31:18



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3834383936393230383137
OU=Signature
S=Sušilović
G=Sanja
CN=Sanja Sušilović

Broj zapisa: **9-3088b-d4d77**

Kontrolni broj: **03011-0bb1b-9eabc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanja Sušilović, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.