



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 1231/2021-7

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, mr.sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvjestitelja Ivana Vučemila člana vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u registarskom postupku upisa u sudski registar promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa Geoen d.o.o. za energetiku i graditeljstvo iz Zagreba, Gajeva ulica 59, OIB 38872670168, odlučujući o reviziji sudionika BLT ENERGI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SİRKETİ sa sjedištem u Gazientepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150 kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Ivančić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Ostermann i Partneri d.o.o. u Zagrebu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3201/2020-10 od 18. kolovoza 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020., ispravljeno rješenjem istoga suda poslovni broj Tt-20/13525-10 od 29. srpnja 2020., u sjednici održanoj 14. rujna 2022.,

r i j e š i o j e:

Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3201/2020-10 od 18. kolovoza 2020. te se predmet vraća istom drugostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u sudski registar upisane su promjene članova uprave i odredbi društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo iz Zagreba, Gajeva ulica 59, OIB 38872670168.
2. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba sudionika i njezina dopuna te je potvrđeno pobijano prvostupanjsko rješenje.
3. Rješenjem ovoga suda poslovni broj Revd 3840/2020-3 od 18. svibnja 2021. dopušteno je revidentu podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog pravnog pitanja koje glasi:

„Je li registarski sud, kada odlučuje o upisu u sudski registar, dužan po službenoj dužnosti paziti na ništetnost odluka skupštine temeljem kojih se upis zahtijeva?“

4. Revident je sukladno navedenom rješenju ovoga suda protiv drugostupanjskog rješenja podnio reviziju u smislu odredaba čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) naznačivši pravno pitanje zbog kojeg mu je dopušteno podnošenje revizije i zatraživši na njega odgovor. Predložio je da ovaj sud odgovori potvrdno i preinači drugostupanjsku odluku, odnosno ukine nižestupanjske odluke.

5. Odgovor na reviziju nije podnesen.

6. Revizija je osnovana.

7. Postupajući sukladno odredbi čl. 391. st. 1. u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP-a revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 1. ZPP-a ispituje pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

8. Radi odgovora na predmetno pravno pitanje prvenstveno valja polaziti od odredaba Zakona o sudskom registru („Narodne novine“, br. 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19, dalje: ZSR) i odredaba Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, br. 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/11, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19, dalje: ZTD). Nadalje, valja polaziti i od odredaba Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje: ZOO). U obzir valja uzeti i sudsku praksu koja, premda neformalan, čini izvor prava na način uvjerljivosti svoje pravne argumentacije. Konačno, u jednom širem ali i potrebnom sagledavanju ove problematike valja polaziti i od opće prihvaćenih postulata pravne sigurnosti kao jedne od pretpostavki ostvarenja vrhunskog načela vladavine prava.

9. Glavom III. ZSR-a uređen je postupak upisa u registar. Odjeljkom 1. istoga Zakona regulirano je područje prijave i ispitivanja prijave za upis. Tako je čl. 40. ZSR-a propisano koji se prilozi podnose uz prijavu za upis, dok je čl. 43. ZSR-a regulirano ispitivanje pretpostavki za upis. Prema odredbi čl. 43. st. 1. ZSR-a prije nego što donese rješenje o upisu, registarski sud ispituje je li udovoljeno pretpostavkama za osnovanost prijave i zahtjeva za upis. Odredbom čl. 43. st. 3. ZSR-a propisane su pretpostavke uz ispunjenje kojih je prijava za upis osnovana.

9.1. Nomotehnički gledano neke od tih pretpostavki u sebi nužno sadrže i upućivanje na ispitivanje valjanosti akata koji su priloženi uz prijavu za upis. Doduše to nije izričito propisano tom odredbom ali bi se moglo tumačiti na jedan od načina logičkog tumačenja pravnih normi „razlogom tim prije“ (argumentum a fortiori). Naime, iz izričitosti razloga uz postojanje kojih će se dopustiti upis u sudski registar, odnosno nepostojanja istih će se odbiti upis, dalo bi se zaključiti da iste kvalifikacije pripadaju i pravnom institutu nevaljanosti i njegovom najtežem obliku ništetnosti još s jačim razlogom. Valja pojasniti. ZSR ustanovljuje negativu pretpostavku u smislu da

predmet poslovanja nije zakonom zabranjen i da nije suprotan moralu društva (čl. 43. st. 2. toč. 7. ZSR-a). U smislu gore naznačenog tumačenja može se zaključiti da na taj način upućuje i na pravno regulirane razloge nevaljanosti, odnosno ništetnosti (vidjeti čl. 355. st. 1. toč. 4. ZTD-a, a o tome i u točki 10. obrazloženja ove odluke).

10. ZTD u odredbi čl. 448. u vezi ništetnosti odluka skupštine društva s ograničenom odgovornošću upućuje na odgovarajuću primjenu odredaba čl. 355-359. ZTD-a. Ovim potonjim odredbama su propisani razlozi ništetnosti odluka glavne skupštine. Jedan od takvih razloga jest i suprotnost moralu društva (čl. 355. st. 1. toč. 4. ZTD-a) koji je, kako je to već i navedeno, na jedan način sadržan i u pretpostavci iz čl. 43. st. 2. toč. 7. ZSR-a) koju je dužan ispitati registarski sud.

11. Odredbom čl. 327. st. 1. ZOO-a propisano je da na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti. Takva se dužnost suda prvenstveno odnosi na ugovore ali i na druge pravne poslove prema odredbi čl. 14. st. 3. ZOO-a. Prema shvaćanju ovoga suda, a u vezi konkretnog pravnog pitanja, odluka skupštine društva jest pravni posao i to korporacijski pravni posao koji nastaje i temelji se na izraženoj volji članova društva, u ovom slučaju društva s ograničenom odgovornošću. Dakle, ZOO-om je jasno propisano da sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti. Dakako, tim Zakonom nije propisano u kojoj vrsti postupka pazi po službenoj dužnosti što nije niti bilo moguće a niti potrebno regulirati tim Zakonom. ZOO jasno uspostavlja normu i nalog sudu da na ništetnost pazi po službenoj dužnosti. O tome kako se to ogleda s obzirom na vrstu postupka bit će riječi u točki 15. obrazloženja ove odluke.

11.1. ZTD pak u svezi ništetnosti donosi odredbu prema kojoj se ništetnost odluka glavne skupštine može isticati tužbom i na bilo koji drugi način (čl. 357. st. 1. ZTD-a). To što se prema ovoj odredbi ništetnost može isticati na predviđene načine ne znači samo po sebi da se na nju ne mora paziti po službenoj dužnosti, odnosno ne anulira, niti zastranjuje odredbu čl. 327. st. 1. ZOO-a. Nomotehnički gledano, za suprotno tumačenje nedostaje sintagma „samo tužbom“. Dakle, tužba je jedan od načina na koji se može isticati ništetnost koji, kako je navedeno, ne oslobađa sud obveze iz čl. 327. st. 1. ZOO-a.

12. Već je istaknuto da sudska praksa nije formalni izvor prava. No, u našem je pravnom sustavu, velikim dijelom i zbog utjecaja europskog prava i pravne stečevine, poprimila značajnu ulogu. To je sasvim razumljivo jer je stabilna sudska praksa jedan od preduvjeta pravne sigurnosti. No, valja i naznačiti da sudska praksa u toj svojoj ulozi mora djelovati snagom uvjerljivosti pravnih shvaćanja koja su u pojedinim odlukama izražena. Stoga ona poprima i osobinu, pa i potrebu promjenjivosti, ali uz dosizanje zahtjeva pravne uvjerljivosti za takvu potrebu.

12.1. Ovaj je sud u odluci poslovnog broja Revt 195/09-2 od 16. lipnja 2010. zauzeo pravno shvaćanje koje se odnosi upravo i izričito na ništetnost odluka glavne skupštine. Tako je navedeno „naime, prilikom upisa odluka glavne skupštine, registarski sud ispituje da li su ispunjene pretpostavke za osnovanost prijave te da li je ta odluka u suprotnosti sa zakonom i javnim interesima i poslovnim moralom, odnosno registarski sud je dužan ex lege ispitati da li je odluka čiji se upis traži zahvaćena razlozima ništavosti“.

13. Po naravi stvari javni registri, pa tako i sudski, imaju iznimno značenje. To ponajprije zbog ostvarenja načela pravne sigurnosti a time i značajnog učinka za ostvarenje težnje ka vrhunskom zahtjevu za vladavinom prava. Činjenice koje se u njih upisuju ogledaju se u mnogobrojnim pravnim učincima koji nastaju poslije i koji se razvijaju i saživljuju u pravnom prometu. Kada bi se uloga sudova koji vode jedan dio tih registara svela samo na doslovno i formalističko ispitivanje pretpostavki za upis, tada bi, unatoč tome što se, konkretno, kod instituta ništetnosti njegove posljedice mogu ispraviti, takav pristup mogao negativno utjecati na načelo pravne sigurnosti.

14. Slijedom svega navedenoga odgovor na postavljeno pitanje bi glasio:

„registarski sud, kada odlučuje o upisu u sudski registar, dužan je po službenoj dužnosti paziti na ništetnost odluka skupštine temeljem kojih se upis zahtijeva“.

15. Međutim, odgovor na ovo pitanje nužno zahtijeva i dodatno pojašnjenje. Postupak za upis u registar je izvanparnični (čl. 20. st. 1. ZSR-a). Izvanparnični postupak ima svoje specifičnosti kako glede rokova odlučivanja, prava na pravne lijekove i sl., tako i posebice glede mogućnosti spoznaje suda o mogućim razlozima ništetnosti. Takva je mogućnost spoznaje registarskog suda nužno bitno sužena. Registarski sud u postupku zaprima prijavu jedne strane i pravno saobraća samo s jednom stranom (primjerice čl. 45. st. 1. ZSR-a). Stoga se i u ispitivanju moguće ništetnosti može osloniti jedino na dokumentaciju koja mu je priložena, odnosno morala biti priložena. Dakle, od dokaznih sredstava koje naš pravni poredak priznaje registarski sud na raspolaganju ima isprave. Stoga je u pojašnjenju odgovora na postavljeno pitanje bitno za ukazati da je registarski sud dužan paziti na ništetnost odluka glavne skupštine temeljem koje se upis zahtijeva po službenoj dužnosti ali dakako u okviru onoga što mu omogućava najveći mogući stupanj spoznaje o ništetnosti takvih odluka.

16. Zbog pogrešnog pravnog pristupa ovoj problematici drugostupanjski sud nije ocijenio žalbene navode koji su od odlučnog značaja za pravilnu primjenu materijalnog prava. U tom smislu nije ispitao, razmatrao ni sagledavao činjenice koje se u žalbi iznose u vezi ništetnosti u svjetlu ovdje danog odgovora na postavljeno pitanje. Zbog toga i nema uvjeta za preinaku pobijane odluke.

17. S obzirom na izneseno valjalo je na temelju odredbe čl. 395. st. 2. i čl. 400. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 20. st. 2. ZSR-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

18. U ponovnom postupku drugostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će ponovno odlučiti o žalbi protiv prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 14. rujna 2022.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:
MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:
11-11-2022
07:30:35

DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638
L=ZAGREB
S=MAGUD
G=MIRJANA
CN=MIRJANA MAGUD



Broj zapisa: **eb312-8cfff**

Kontrolni broj: **0acd1-8a1e6-7b87d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4345/2024-6

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u registarskom predmetu radi upisa u sudski registar promjene članova uprave i izmjene odredaba Društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, OIB 38872670168, odlučujući o žalbi sudionika BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SİRKETİ sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü, Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkim društvu Osterman i Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj Tt-20/13525-10 od 29. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. ispravljeno rješenjem tog suda poslovni broj Tt-20/13525-10 od 29. srpnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem poslovni broj Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. odredio upis promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, OIB 38872670168. Rješenjem o ispravku protiv kojeg nije podnesena žalba, ispravljena je očigledna pogreška u dijelu ovlasti i datuma za zastupanje osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je 10. srpnja 2020. podnio BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SİRKETİ bez određenog navođenja žalbenih razloga. U bitnom navodi da nije sudjelovao na skupštini na kojoj su donesene odluke jer mu nije dostavljen poziv, a odluke koje su donesene na skupštini su djelomično ništetne zbog neurednog sazivanja skupštine, odnosno djelomično pobojne, jer su protivne odredbama društvenog ugovora. Osim toga, žalitelj je većinski vlasnik subjekta upisa kojemu nije dostavljen poziv za

skupštinu. U dopuni žalbe podnesene po novom punomoćniku 16. srpnja 2020. isti žalitelj u bitnom iznosi iste razloge ništetnosti odnosno poboynosti donesenih odluka. Predlaže odbiti prijedlog za upis odnosno brisati sporne upise. U odgovoru na žalbu subjekt upisa i zainteresirane osobe koje su članovi uprave zajednički podnesenim odgovorom na žalbu osporavaju žalbene navode i predlažu žalbu kao neosnovanu odbiti.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je temeljem čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 114/22; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 20. st. 2. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11. 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23; dalje: ZSR) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj drugostupanjski sud je u ranijem tijeku postupka i postupajući po žalbi protiv rješenja poslovni broj Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. potvrdio navedeno rješenje kojim je određen upis promjene članova uprave i izmjena društvenog ugovora subjekta upisa. Međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je ukinuo drugostupanjsko rješenje poslovni broj PŽ-3201/2020 od 18. kolovoza 2020. rješenjem poslovni broj Rev-1231/2021 od 14. rujna 2022. i predmet vratio istom drugostupanjskom sudu na ponovan postupak. Nakon što su otklonjeni nedostaci u vezi s postupanjem suda za vrijeme kad je subjekt upisa bio brisan jer je prestao postojati i izgubio svojstvo pravne osobe i rješenjem prvostupanjskog suda utvrđeno razdoblje u kojem se sporni postupak nalazio u prekidu zbog navedenog razloga ostvarile su se pretpostavke da ovaj drugostupanjski sud ponovo odlučuje o žalbi protiv rješenja o upisu promjene člana uprave i izmjene društvenog ugovora od 18. lipnja 2020.

6. Vrhovni sud Republike Hrvatske je u navedenoj odluci izrazio pravno shvaćanje da registarski sud po službenoj dužnosti pazi na ništetnost. Ovo u skladu sa žalbenim navodima da je skupština subjekta upisa sazvana protivno odredbi čl. 443. st. 1. i čl. 444. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima. Drugostupanjski sud se prema navodima rješenja nije izjasnio o žalbenim navodima revidenta, niti ocijenio njegove tvrdnje o ništetnosti odluke na temelju koje je upis zatražen, zbog čega je bilo potrebno ukinuti pobijanu odluku.

7. Doista se drugostupanjski sud u ranijoj odluci poslovni broj PŽ-3201/2020 nije izjasnio o žaliteljevim tvrdnjama o ništetnosti odluke. Drugostupanjski sud je u obrazloženju drugostupanjskog rješenja određeno naveo da je prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjene sve pretpostavke za upis u sudski registar sukladno odredbi čl. 43. st. 1. ZSR-a. Kako rješenje o upis mora imati uvod, izreku i uputu o pravnom lijeku, a obrazloženje samo u slučaju ako se postupak obustavlja zbog povlačenja prijave; ako se odbacuje ili odbija prijava; ako se odlučuje o međusobno suprotnim zahtjevima sudionika postupka; ako se odlučuje o prigovoru protiv rješenja o

provedbi postupka brisanja na prijedlog nadležne Porezne uprave ili po službenoj dužnosti; ako se odlučuje po službenoj dužnosti a moraju se opravdati razlozi donošenja, ne može se ispitati pravilnost shvaćanja pobijanog rješenja jer ne sadrži obrazloženje.

8. Kad pobijana odluka ne sadrži obrazloženje i s obzirom na shvaćanje revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske potrebno je ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak registarskom sudu da ponovo odluči o zahtjevu za upis time da će prethodno ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za upis pazeći pritom na ništetnost donesenih odluka na skupštini subjekta upisa tako da će uvidom u isprave podnesene uz prijavu za upis utvrditi jesu li donesene odluke ništetne zbog razloga koje je naveo Vrhovni sud Republike Hrvatske, a potom donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

9. Slijedom navedenog, žalbu je valjalo uvažiti i sukladno odredbi čl. 61. t. 3. ZSR-a prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Zagreb, 28. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić

Dokument je elektronički potpisan:
Lenka Čorić

Vrijeme potpisivanja:
10-02-2025
12:15:36



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Čorić
G=Lenka
CN=Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-30872-3ef2d**

Kontrolni broj: **00893-2a18f-7bbaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Željki Bregeš u registarskom predmetu upisa u sudski registar promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora po prijedlogu predlagatelja GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, 01.04.2025. godine

r i j e š i o j e

Odbija se prijava za upis u sudski registar posl. br. Tt-20/13525.

O b r a z l o ž e n j e

Registarski sud je pobijanim rješenjem poslovni broj Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. odredio upis promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, MBS:080572440. Rješenjem o ispravku Tt-20/13525-10 od 29.srpnja 2020., protiv kojeg nije podnesena žalba, ispravljena je očigledna pogreška u dijelu ovlasti i datumu za zastupanje osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa.

Protiv navedenog rješenja žalbu je 10. srpnja 2020. podnio većinski član društva BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISIK TOTAN SATIS SANAYIVE TICARET ANONIM SIRKET .

Drugostupanjski sud je postupajući po gore navedenoj žalbi potvrdio rješenje Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. kojim je određen upis promjene člana uprave i izmjene Društvenog ugovora subjekta upisa.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je ukinuo drugostupanjsko rješenje poslovni broj: PŽ-3201/2020 od 18. kolovoza 2020. rješenjem poslovni broj Rev-1231/2021 od 14. rujna 2022. i predmet vratio istom drugostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je u navedenoj odluci izrazio pravno shvaćanje da registarski sud po službenoj dužnosti pazi na ništetnost.

Drugostupanjski sud rješenjem pod poslovnim brojem PŽ-4345/2024-6 od 28. siječnja 2025. ukida prvostupanjsko rješenje Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. i predmet vraća sudskom registru na ponovan postupak da ponovno odluči o zahtjevu za upis, s uputom da prvostupanjski sud prethodno ispita jesu li prethodno ispunjene pretpostavke za upis, pazeći pritom na ništetnost donesenih odluka na skupštini subjekta upisa, tako da uvidom u isprave podnesene uz prijavu za upis utvrdi jesu li donesene odluke ništetne zbog razloga koje je naveo Vrhovni sud Republike Hrvatske.

Naime, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju PŽ-4345/2024-6 od 28. siječnja 2025. u točki 6. navodi: "Vrhovni sud Republike Hrvatske je u navedenoj odluci izrazio pravno shvaćanje



da registarski sud po službenoj dužnosti pazi na ništetnost. Ovo u skladu sa žalbenim navodima da je skupština subjekta upisa sazvana protivno odredbi čl. 443. st. 1. i čl. 444. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima. Drugostupanjski sud se prema navodima rješenja nije izjasnio o žalbenim navodima revidenta, niti ocijenio njegove tvrdnje o ništetnosti odluke na temelju koje je upis zatražen, zbog čega je bilo potrebno ukinuti pobijanu odluku."

Registarski sud uzimajući u obzir sve navode drugostupanjskog suda i Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a na temelju isprava koje se nalaze u predmetu, utvrdio je:

Manjinski član društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Zagreb, Visoka ulica 6, dana 14. svibnja 2020. podnio je zahtjev upravi GEOEN d.o.o. za sazivanje skupštine kojeg je ista primila 15. svibnja 2020. i predložio dnevni red između kojih su odluke na kojima se temelji upis u sudski registar, a to su donošenje Odluke o izmjeni Društvenog ugovora i donošenje odluke o opozivu i imenovanju uprave društva.

Budući da uprava društva u skladu sa člankom 442. Zakona o trgovačkim društvima (NN111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24) nije sazvala skupštinu u roku 14 dana, poziv za istu uputio je manjinski član društva dana 04. lipnja 2020. u kojem je skupština sazvana za 12. lipnja 2020. (list 18 i 19) i isti je poslan drugom većinskom članu društva 04. lipnja 2020. što je dokazano potvrdom o primitku preporučene pošiljke od strane Hrvatske pošte d.d. (list 23).

Uvidom u Zapisnik sa skupštine održane dana 12. lipnja 2020. utvrđeno je da je na skupštinu pristupio jedan udjeličar i to GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. koji ima 20% udjela u temeljnom kapitalu GEOEN d.o.o., a prema članku 20. važećeg Društvenog ugovora od 26. rujna 2014. ako na skupštini nisu nazočni svi članovi društva, odnosno nije nazočno 50% ukupnog temeljnog kapitala, a koji udio je propisan kao kvorum za donošenje pravovaljanih odluka skupštine na prvom sazivu, tako da se skupština ne može održati i na istoj se ne mogu donijeti valjane odluke, te je odmah za dan 15. lipnja 2020. sazvana nova skupština koja će odlučivati o istom dnevnom redu kao i prethodno sazvana skupština, a na kojoj se mogu donositi valjane odluke bez obzira na to koliko temeljnog kapitala bude na njoj zastupljeno (list 13-15).

Rezervna skupština održana je 15. lipnja 2020. s istim dnevnim redom. Iz zapisnika sa ponovljene skupštine nije vidljivo kako je obaviješten o istoj drugi većinski član društva.

Iz isprava koje su prilog prijavi (zapisnik sa skupštine) ne proizlazi da je rezervna skupština sazvana u skladu s člankom 444. stavkom 3. ZTD-a, prema kojem u slučaju da je sazvana skupština nije podobna za odlučivanje društvenim ugovorom nije



drugačije određeno, mora se s pozivom na tu okolnost sazvati nova skupština, članovima društva mora se uputiti novi poziv za skupštinu te od slanja poziva do održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana kako je to propisano člankom 443. stavkom 1. ZTD-a, a o tome nema posebnih odredaba u važećem društvenom ugovoru.

Sudski registar ispitujući prijavu i priložene isprave, temeljem pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske navedenog u odluci Rev-1231/2021, da isti prilikom ispitivanja podobnosti prijave i priloga mora po službenoj dužnosti paziti na ništetnost te na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 355.-358. ZTD-a, a sve u vezi s člankom 448. ZTD-a, utvrdio je da skupština održana dana 15. lipnja 2020. nije valjano sazvana, jer kako proizlazi iz isprava, na nju nije pozvan većinski član društva GEOEN d.o.o., te da na istoj nisu bili prisutni svi članovi navedenog društva.

S obzirom na gore navedeno utvrđeno je da su odluke donesene na skupštini GEOENA d.o.o. od 15. lipnja 2020. ništetne jer su donesene na skupštini koja nije sazvana na način kako je to određeno Društvenim ugovorom, niti u skladu sa člankom 444. stavkom 3. ZTD-a, a primjenjujući na odgovarajući način odredbu članka 355. stavka 1. točke 1. ZTD-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 1. travnja 2025. godine

S U D A C

Željka Bregeš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja predlagatelj može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, u dva primjerka u roku od 8 (osam) dana, od dana primitka rješenja.



Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA BREGES

Vrijeme potpisivanja:

01-04-2025

13:28:20



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=BREGES
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA BREGES
SN=HR13319770569.2.34

Broj zapisa: **dzi-6102962**
Kontrolni broj: **17ghh-zg5y2**



Vjerodostojnost ovog dokumenta možete provjeriti na web adresi:
http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta
ili skeniranjem ovog QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati
izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument identičan
prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu**
potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1785/2025-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u registarskom predmetu radi upisa u sudski registra promjene članova uprave i izmjene odredaba društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o., OIB 38872670168, Zagreb, Gajeva ulica 59, odlučujući o žalbi subjekta upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, sudionika DRAGANA JURILJA, OIB 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6, i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., OIB 67407491749, Zagreb, Visoka ulica 6, koje sve zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Zagrebu, Tkalčićeva 73 A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-32 od 1. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba subjekta upisa Geoen d.o.o., sudionika Dragana Jurilja iz Zagreba i Geothermal Solutions d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-32 od 1. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-32 od 1. travnja 2025. odbijena je prijava za upis u sudski registar poslovni broj Tt-20/13525 promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa Geoen d.o.o., OIB 38872670168, Zagreb, Gajeva ulica 59.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju čl. 43. st. 6. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23; dalje: ZSR) jer je utvrdio da je predlagatelj zahtjev za upis neosnovan. Prvostupanjski sud je obrazložio da je manjinski član društva Geothermal Solutions d.o.o. Zagreb, uputio poziv za skupštinu društva Geoen d.o.o. 4. lipnja 2020. Poziv je poslan 4. lipnja 2020. većinskom članu, a skupština je sazvana za dan 12. lipnja 2020. s dnevnim redom, između kojih su, donošenje odluke o izmjeni Društvenog ugovora i odluke o opozivu i imenovanju uprave društva. Uvidom u Zapisnik sa skupštine održane 12. lipnja 2020. sud je utvrdio da je skupštini pristupio udjeličar

Geothermal Solutions d.o.o. koji ima 20% udjela u temeljnom kapitalu društva Geoen d.o.o., a kako je prema čl. 20. Društvenog ugovora društva Geoen d.o.o. od 26. rujna 2014. propisano da ako na skupštini nisu nazočni svi članovi društva, odnosno nije nazočno 50% ukupnog temeljnog kapitala, skupština se nije mogla održati i na njoj se nisu mogle donositi valjane odluke. Zato je za dan 15. lipnja 2020. sazvana nova skupština na kojoj se odlučivalo o istom dnevnom redu kao i na prethodnoj. Ponovljena skupština održana je 15. lipnja 2020. Sud je zaključio da iz zapisnika s ponovljene skupštine nije vidljivo kako je većinski član društva Geoen d.o.o. obaviješten o toj skupštini društva odnosno da rezervna (ponovljena) skupština nije sazvana onako kako je to propisano čl. 444. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23; dalje: ZTD) u vezi s čl. 443. st. 1. ZTD-a. Kako na skupštinu društva nije pozvan većinski član društva, odnosno nisu bili prisutni svi članovi društva sud je utvrdio da su odluke donesene na Skupštini društva Geoen d.o.o. za energetiku i graditeljstvo održanoj 15. lipnja 2020. ništetne prema odredbi čl. 355. st. 1. t. 1. ZTD-a u vezi s čl. 448. ZTD-a jer su donesene na skupštini koja nije sazvana na način kako je to određeno Društvenim ugovorom niti je skupština sazvana onako kako je to propisano odredbom čl. 443. st. 1. i čl. 444. st. 3. ZTD-a.

3. Protiv tog rješenja subjekt upisa, sudionici Dragan Jurilj iz Zagreba i društvo Geothermal Solutions d.o.o., podnijeli su žalbu zbog povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje. U žalbi su, u bitnom, naveli da osporavaju utvrđenje prvostupanjskog suda kako iz spisa nije vidljivo kako je sazvana skupština održana 15. lipnja 2020. Pojasnili su da je skupština održana 15. lipnja 2020. sazvana pozivom od 4. lipnja 2020., koji poziv je preporučenom pošiljkom poslan drugom članu društva Geoen d.o.o., da se u predmetu nalazi poziv od 4. lipnja 2020., stoga da se utvrđenje prvostupanjskog suda kako nije vidljivo kako je drugi član subjekta upisa obaviješten o skupštini od 15. lipnja 2020. ne može ispitati ukazujući time na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Smatraju da je pogrešno i utvrđenje prvostupanjskog suda da je skupština od 15. lipnja 2020. sazvana 12. lipnja 2020. budući da je skupština od 15. lipnja 2020. sazvana pozivom od 4. lipnja 2020. koji je upućen preporučenom pošiljkom.

4. Sudionik BLT ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SİRKETİ podnio je odgovor na žalbu u kojem je naveo da su punomoć za podnošenje žalbe u ime subjekta upisa Geoen d.o.o. potpisali Dragan Jurilj i/ili Goran Pavlović i da takva punomoć nije valjana jer su odluke skupštine o njihovom imenovanju za samostalne i pojedinačne direktora subjekta upisa ništetne, a da Dragan Jurilj nema pravni interes za podnošenje žalbe, stoga da bi žalbu u odnosu na navedene trebalo odbaciti. Smatra da su odluke skupštine društva Geoen d.o.o. od 15. lipnja 2020. ništetne, stoga je predložio odbaciti žalbu kao nedopuštenu odnosno odbiti kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 20. st. 2. ZSR-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prema odredbi čl. 43. st. 1. ZSR-a prije nego što donese rješenje o upisu, registarski sud ispituje je li udovoljeno pretpostavkama za osnovanost prijave i zahtjeva za upis. Odredbom čl. 43. st. 3. ZSR-a propisane su pretpostavke uz ispunjenje kojih je prijava za upis osnovana.

8. Registarski sud, kada odlučuje o upisu u sudski registar, dužan je po službenoj dužnosti paziti na ništetnost odluka skupštine temeljem kojih se upis zahtijeva. Navedeno proizlazi iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1231/2021 od 14. rujna 2022. po kojoj je u ovom predmetu postupio ovaj sud i rješenjem poslovni broj PŽ-4345/2024-6 od 28. siječnja 2025. ukinuo ranije rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-20/13525-10 od 29. srpnja 2020. kojim je određen upis promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa Geoen d.o.o.

9. Odredbom čl. 443. st. 1. ZTD-a je propisano da se skupština mora sazivati na način kako je to određeno društvenim ugovorom, a ako u njemu nema o tome odredaba, preporučenim pismom upućenim svim članovima društva. Od dana kada je posljednji puta oglašeno sazivanje skupštine ili od kada je poziv predan pošti i dana održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana.

10. Zakon o trgovačkim društvima glede sazivanja skupštine društva s ograničenom odgovornošću i načinu odlučivanja na toj skupštini upućuje na odredbe društvenog ugovora, a tek ako tim odredbama nije ništa rečeno, primjenjuju se zakonske odredbe.

11. U konkretnom slučaju u Društvenom ugovoru od 26. rujna 2014. predlagatelja upisa glede sazivanja skupštine društva nema odredaba, stoga se na pitanje sazivanja primjenjuju zakonske odredbe, dok je odredbom čl. 20. Društvenog ugovora propisano da skupština društva može valjano odlučivati samo ako su na njoj prisutni jedan ili više članova Društva čiji nominalni iznos jednog ili više poslovnih udjela zajedno predstavljaju najmanje 50% temeljnog kapitala društva.

12. Prema odredbi čl. 444. st. 3. ZTD-a u slučaju da skupština nije podobna za odlučivanje, a društvenim ugovorom nije drugačije određeno, mora se s pozivom na tu okolnost sazivati nova skupština s time da se njezin dnevni red ograničava na dnevni red skupštine na kojoj se nije moglo odlučivati. Na toj skupštini mogu se donositi valjane odluke bez obzira na to koliko je temeljnoga kapitala na njoj zastupljeno.

13. Budući da na skupštini društva Geoen d.o.o. održanoj 12. lipnja 2020. nisu bili prisutni članovi Društva čiji nominalni iznos jednog ili više poslovnih udjela zajedno predstavljaju najmanje 50% temeljnog kapitala društva, kako je to određeno čl. 20. Društvenog ugovora, da bi odluke skupštine bile valjane, primjenjuje se odredba čl. 443. st. 1. ZTD-a mora s pozivom na tu okolnost sazvati nova skupština, članovima društva se mora uputiti novi poziv za skupštinu i od slanja poziva do održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana, a kako se nije postupilo u konkretnom slučaju.

14. Prema tome, kako poziv za skupštinu društva održanu 15. lipnja 2020. većinskom članu društva BLT ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI nije poslan sukladno čl. 443. st. 1. u vezi s čl. 444. st. 3. ZTD-a, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 43. st. 6. ZRS-a, iako se izrijeком nije pozvao na navedenu odredbu, odbio predlagateljev zahtjev za upis odluka donesenih na tako održanoj skupštini društva jer su odluke s navedene skupštine sukladno čl. 355. st. 1. t. 1. ZTD-a u vezi s čl. 448. ZTD-a ništete.

15. Žalbeni navodi kojima žalitelji ukazuju da je skupština održana 15. lipnja 2020. sazvana pozivom od 4. lipnja 2020. nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je u pozivu od 4. lipnja 2020. jasno navedeno da se tim pozivom saziva skupština društva Geoen d.o.o. za 12. lipnja 2020. Zbog navedenog razloga pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da iz zapisnika sa skupštine društva od 15. lipnja 2020. nije vidljivo kako je o toj skupštini obavješten većinski član društva, pa neosnovano žalitelji ukazuju na bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

16. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 20. st. 1. ZRS-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:

25-06-2025

11:06:57



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Matić
G=Mirta
CN=Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30878-74b73**

Kontrolni broj: **0f6ab-4e29d-df275**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.