



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL
Prilaz baruna Filipovića 22



P-136_4914_932

Posl. broj: Z-4124/23-5
Ozn.Z-69990/22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel, po sutkinji Janji Marijan Žabek, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Grada Zagreba, OIB 61817894937, Gradskog ureda za imovinsko pravne poslove, Sigetje 2, Zagreb i protustranke MANDUŠA d.o.o. u stečaju, OIB: 18444813207, Karažnik 13, Zagreb, zastupane po stečajnoj upraviteljici Martini Pancer, OIB: 09308771365, Trnjanska 59a, Zagreb, radi uknjižbe prava vlasništva, upisa zabrane raspolaganja i brisanje zabilježbe pokrenutog postupka, a odlučujući o prigovoru protustranke izjavljenom protiv rješenja ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta poslovni broj Z-69990/22 od 9. siječnja 2023., 20. travnja 2023.,

riješio je

I. Odbija se prigovor protustranke MANDUŠA d.o.o. u stečaju, OIB: 18444813207, Karažnik 13, Zagreb, kao neosnovan i potvrđuje se rješenje poslovni br. Z-69990/22 od 9. siječnja 2023.

II. Određuje se zabilježba odbijenog prigovora protustranke MANDUŠA d.o.o. u stečaju, OIB: 18444813207, Karažnik 13, Zagreb upisanog pod Z-4124/23 u zk.ul.br. 3397 k.o. Stenjevec.

III. Nalaže se provedba.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni br. Z-69990/22 od 9. siječnja 2023., prijedlog predlagatelja je usvojen.

2. Podnositelj prigovora, u prigovoru na naprijed citirano rješenje, navodi da ga pobija zbog svih razloga iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku, a u svezi s čl. 99. st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i

nepotpunom utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito obzirom da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava te da je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Navodi da pobijano rješenje nije sukladno rješenju Gradskog ureda za imovinsko pravne poslove KLASA: UP/I-943/04/20-009/42, Urbroj: 251-19-11-7/003-21-10 od 08. srpnja 2021. jer umjesto da se kao suvlasnik na čestici u vlasništvu stečajnog dužnika upiše Grad Zagreb, trebala je biti formirana nova čestica z.k.č.br. 326/13 k.o. Stenjevec površine 102 m² i upisana u novi zemljišnoknjižni uložak. Ističe da se pobijanim rješenjem umanjuje vrijednost imovine stečajnog dužnika na način da se u isti zemljišnoknjižni uložak upisuje suvlasništvo Grada Zagreba te kako je Trgovački sud u Zagrebu 15. prosinca 2022. donio rješenje o prodaji imovine stečajnog dužnika u kojem je rješenju određena prodaja i sporne nekretnine kako je izgledala prije ovog nezakonitog rješenja te koje rješenje sada nije moguće provesti radi nezakonitog upisa. Slijedom navedenog, predlaže da sud ocijeni ovaj prigovor osnovanim te preinači pobijano rješenje na način da se brišu upisi dopušteni rješenjem.

3. Riječ je o prigovoru o kojem odlučuje zemljišnoknjižni sudac sukladno odredbi čl. 144. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine 63/2019, 128/2022; dalje: ZZK).

4. Prigovor nije osnovan.

5. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije našao da bi bila počinjena neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 48/14., dalje: ZPP), na koje temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a u svezi s čl. 99. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine 63/2019, 128/2022; dalje: ZZK).

6. Pravilno je pobijanim rješenjem usvojen prijedlog.

7. U odnosu na navode prigovora valja istaknuti da formiranje zasebne čestice, temeljem dostavljenih isprava, nije bilo moguće izvršiti. Naime, predlagatelj u ovom predmetu nije dostavio i odgovarajući prijavni list s parcelacijskim elaboratom, a kojim bi se formirale zasebne zemljišnoknjižne čestice. Da bi upis prava vlasništva predlagatelja, bilo moguće provesti, na način na koji to predlaže podnositelj prigovora, potrebno je prvotno provesti postupak diobe zemljišta i formiranja novih katastarskih čestica, a za što je potreban prijavni list sa diobenim nacrtom Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove u smislu čl. 11. st. 4. ZZK-a (ovako i ŽS Varaždin u svojoj odluci Gž Zk-116/2019 od 9. svibnja 2019.). Kako predlagatelj odgovarajući prijavni list niti dostavlja, niti predlaže upis svog prava vlasništva na posebnoj čestici, navodi podnositelja ukazuju se kao neosnovani. Nadalje, samim rješenjem o izvlaštenju, izvlašteno je 102/2939 dijela z.k.č.br. 326/2, oranica



Karažnik, ukupne površine 2839 m², upisane u zk.ul.br. 3397, k.o. Stenjevec, pa su upravo na tako opisanom dijelu predmetne nekretnine i provedeni predloženi upisi.

8. S obzirom da navodima u prigovoru nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke niti su počinjene bitne povrede postupka iz čl. 145. st. 1. g) i h) ZZK, to je temeljem odredbe čl. 145. ZZK riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 20. travnja 2023.

Sutkinja:
Janja Marijan Žabek

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dana dostave odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 33,18 eur / 250,00 kn¹.

DNA:

1. Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb (KLASA:701-01/20-045/389, URBROJ: 251-01-01/165-22-20)
2. MANDUŠA d.o.o. u stečajju po stečajnoj upraviteljici Martini Pancer, Trnjanska 59a, Zagreb
3. ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski Trg 3a, 51000 Rijeka
4. Trgovački sud u Zagrebu, Ulica Milana Amruša 1, 10000 Zagreb

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450