

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Frana Kurelca 8, 51000 Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa St-272/2018-6

FINANCIJSKA AGENCIJA
RE RIJEKA

31-10-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE,
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 1201/18-06/82
UR. BROJ 0702-18/45

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Agrofood d.o.o.

OIB 32852737611

Adresa / sjedište

Biškupečka ulica 56, Varaždin (prije: Zagrebačka 25, Varaždin)

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TUTTI FRUTTI - FMB d.o.o.

OIB 27202871867

Adresa / sjedište

Brusići 16, Krk

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Postupak kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koji se vodi pod posl. brojem: Pž-6773/2017

- Presuda Trgovačkog suda u Rijeci od dana 22.09.2017. godine, posl. broj: Povrv-134/2017-16 kojom je temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika Miljenke Katunar Zrinski, posl. broj: Ovr-23/17 od 21.02.2017.g. dužniku naloženo isplatiti glavnica u iznosu od 54.812,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja do dana otvaranja predstečajnog postupka iznosi 9.367,90 kuna. Nadalje, presudom je dužniku naloženo platiti vjerovniku nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.447,66 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 21.02.2017.g. te do dana otvaranja predstečajnog postupka iznosi 371,69 kn. Također, dužniku je naloženo platiti i troškove parničnog postupka u iznosu od 4.960,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja 22.09.2017.g. te do dana otvaranja predstečajnog postupka iznosi 476,15 kn.

Iznos dospjele tražbine 72.436,40 (kn)

Glavnica 54.812,50 (kn)

Kamate 10.215,74 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- preslika presude Trgovačkog suda u Rijeci od dana 22.09.2017.g. posl. broj: Povrv-134/2017-16

- otvorene stavke vjerovnika od dana 17.02.2017.g.

- obračun kamata koji se odnosi na glavniciu i troškove postupka

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj: Povrv-134/2017-14 od dana 13.09.2017.g. kojim je temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika Miljenke Katunar Zrinski, posl. broj: Ovrv-23/17 od 21.02.2017.g određena prethodna mjera na novčanim sredstvima.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Novčana sredstva po svim računima tuženika te oročena sredstva

Iznos tražbine

61.328,10 kn (glavnica 54.812,50 kn + kta 4.064,15 kn, troškovi ovršnog postupka 2.447,66 kn + kta 3,79 kn (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava


Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Varaždin, 30. 10. 2018.

Potpis vjerovnika


ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PETRIĆ i dr.
odvjetnik Hrvoje Petrić



Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220

tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424

e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

Ovime **opunomoćujem** odvjetnike ODVJETNIČKOG DRUŠTVA PETRIĆ i dr. d.o.o. Varaždin, Hrvoja Petrić i Anu Petrić da me zastupaju u postupcima kod redovnih sudova, arbitraža ili izbranih sudova bilo koje vrste, upravnim tijelima i kod pravnih osoba. Dajem ovlasti punomoćnicima da u postupku koji se vodi kod:

radi: Trgovačkog suda u Pijeci
(naziv tijela kod kojeg se vodi postupak)

pod brojem: predstavljanje postupka
(opis predmeta spora ili radnji koje valja poduzeti)

St-272/2018
(poslovni broj ili klasa predmeta)

Ova punomoć ima učinak punomoći date odvjetniku u smislu čl. 95 Zakona o parničnom postupku, čl. 36 Zakona o općem upravnom postupku, čl. 65-77 Zakona o kaznenom postupku te čl. 766-784 Zakona o obveznim odnosima, ovisno o specifičnosti postupka u kojem opunomoćenici imaju nalog poduzeti radnje.

Opunomoćenici su ovlaštteni poduzeti sve radnje za koje smatraju da su u interesu opunomoćitelja ukoliko to nije u suprotnosti sa izričitom uputom opunomoćitelja. Ovom punomoći ujedno se odobravaju eventualne radnje poduzete u interesu i po nalogu opunomoćitelja do dana izdavanja ove pismene punomoći.

Opunomoćitelj ovlašćuje opunomoćenike da ovu punomoć, u slučaju potrebe ili iz razloga ekonomičnosti, privremeno prenesu na drugog odvjetnika po svom izboru.

U slučaju spriječenosti punomoćnika pristajem da ih u poduzimanju radnji u postupku zamjenjuje odvjetnik po izboru imenovanih punomoćnika.

Za sve eventualne sporove ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Varaždinu.

Ova punomoć izdana je u Varaždinu dana 13. veljače 2017. godine.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PETRIĆ i dr.
odvjetnik Hrvoja Petrić

Nalogoprimac:

Aerofood d.o.o.
Zagrebačka 25
42000 Varaždin

Alen Milak, direktor:



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, na temelju prijedloga sudske savjetnice Tine Ružić Škrobonja, u pravnoj stvari tužitelja AGROFOOD d.o.o. Varaždin (OIB:32852737611), Zagrebačka 25, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Petrić i dr. iz Varaždina, Kolodvorska 13, protiv tuženika TUTTI FRUTTI – FMB d.o.o. Krk (OIB:27202871867), Brusići 16, kojeg zastupa punomoćnik Damir Jurković, odvjetnik u Rijeci, Pomerio 18; radi isplate u iznosu od 54.812,50 kn, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. rujna 2017. u prisutnosti zamjenika punomoćnika parničnih stranaka, 22. rujna 2017.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-23/17 od 21. veljače 2017. kojega je donio javni bilježnik Miljenka Katunar Zrinski sa sjedištem u Krku, Trg bana Jelačića 1, u dijelu u kojem je naloženo tuženiku namiriti tužitelju glavnica u iznosu od 54.812,50 kn sa za zakonskom zateznom kamatom koja teče na pojedine iznose i to kako slijedi:

- na iznos od 7.000,00 kn od 10. studenog 2016.,
- na iznos od 5.600,00 kn od 25. studenog 2016.,
- na iznos od 8.400,00 kn od 3. prosinca 2016.,
- na iznos od 8.100,00 kn od 15. prosinca 2016.,
- na iznos od 14.912,50 kn od 22. prosinca 2016. i
- na iznos od 10.800,00 kn od 30. prosinca 2016.,

do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.447,66 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na te troškove ovršnog postupka teku od 21. veljače 2017. do isplate po stopi od 7,68% godišnje, a u slučaju promjene, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sukladno odredbi čl. 3. st. 2. Zakona o

izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 78/15, dalje: ZID ZOO-a), sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj broj Ovrv-23/17 od 21. veljače 2017. kojega je donio javni bilježnik Miljenka Katunar Zrinski sa sjedištem u Krku, Trg bana Jelačića 1, u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.016,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom za koju je u rješenju o ovrsi određeno da teče od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do isplate, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

III. Nalaže se tuženiku trgovačkom društvu TUTTI FRUTTI – FMB d.o.o. Krk (OIB:27202871867), Brusići 16, da na ime prouzročenog parničnog troška plati tužitelju trgovačkom društvu AGROFOOD d.o.o. Varaždin (OIB:32852737611), Zagrebačka 25, iznos od 4.960,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 22. rujna 2017. do isplate po stopi od 7,68 % godišnje, a u slučaju promjene, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je kao ovrhovoditelj 21. veljače 2017. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (izvoda iz poslovnih knjiga) javnom bilježniku Miljenki Katunar Zrinski sa sjedištem u Krku, Trg bana Jelačića 1, protiv tuženika kao ovršenika radi isplate iznosa od 54.812,50 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-23/17 od 21. veljače 2017., kojim je u cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, ovršenik je pravovremeno uložio prigovor navodeći da u cijelosti osporava tražbinu ovrhovoditelja kao neosnovanu jer da mu ništa ne duguje. Obrazlaže da su se svojevremeno stranke nalazile u poslovnom odnosu, ali da je temeljem tog odnosa ovršenik prema ovrhovoditelju uredno podmirio svoje obveze.

Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-134/2017-3 od 13. ožujka 2017. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-23/17 od 21. veljače 2017. i ukinuo je provedene radnje (točka I. izreke), te je odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točka II. izreke).

Tijekom postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok je tuženik ustrajao kod odgovora na tužbu.

U podnesku zaprimljenom 21. ožujka 2017. tužitelj je ustvrdio da se njime očituje na tuženikov prigovor te da precizira tužbeni zahtjev nakon prelaska postupka u stanje parnice te predlaže donošenje rješenja o osiguranju prethodnom mjerom. Obrazlaže da je tuženikov prigovor paušalan te da je isti podnesen isključivo s ciljem odugovlačenja plaćanja tužiteljeve tražbine.

Tuženik na okolnost da je uredno podmirio sve svoje obveze ne dostavlja nikakve dokaze.

Parnične stranke bile su u dugotrajnijem poslovnom odnosu u kojem je tužitelj tuženiku isporučivao poljoprivredne proizvode temeljem usmenih (telefonski) narudžbi

koje je voditeljici komercijale tužitelja gđi Lidiji Vitez Ćupić u pravilu javljala radnica tuženika gđa Ivana Bulić. Osim telefonom, roba je ponekad naručivana elektronskom poštom. Sukladno narudžbama tužitelj je tuženiku isporučio crveni i ljubičasti luk u ukupnoj količini od 29.175 kg u razdoblju od 10. listopada do 29. studenog 2016. Isporuke su vršene putem veletržnice u Zagrebu, a nakon izvršenih isporuka temeljem otpremnica kojima je potvrđena isporuka robe, tužitelj je tuženiku izdao račune. Ukoliko tuženik nije imao vlastitih euro paleta za prijevoz robe, tada su na računu obračunate i pripadajuće palete.

Tuženik ni na koji način nije prigovorio da bi roba koju mu je tužitelj isporučio bila loše kvalitete ili isporučena u nedovoljnoj količini. Naprotiv, tuženik je i dalje naručivao robu od tužitelja, a nakon što je tužitelj postavio pitanje plaćanja dospjelih računa, tuženik je u više navrata iste obećavao platiti, a tužiteljevu tražbinu, sve do pokretanja ovršnog postupka, nije osporavao. Dana 9. veljače 2017. tuženik od tužitelja čak dobiva ovjereni izvod iz poslovnih knjiga na kojem jasno stoji usklađeni iznos tužiteljeve tražbine prema tuženiku u ukupnom iznosu od 54.812,50 kn.

Budući da je iz tuženikovog postupanja vidljivo da ovaj parnični postupak vodi isključivo s ciljem odugovlačenja plaćanja, a da tužiteljeva tražbina proizlazi iz dokumentacije u spisu iz koje je jasno vidljivo da je tuženik naručivao robu od tužitelja pri čemu je tužitelj istu uredno isporučivao, a tuženik nikada nije stavio nikakav prigovor na primljene isporuke, već je dapače, potvrdio visinu tužiteljeve tražbine, to tužitelj smatra da je učinio vjerojatnim da njegova tražbina postoji, pa predlaže određivanje osiguranja novčane tražbine prethodnom mjerom.

Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-134/17 od 13. rujna 2017. odredio predloženu prethodnu mjeru u smislu odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP).

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. ZPP-a.

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

Naime, tužiteljev tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu kupoprodajne cijene za robu isporučenu tuženiku u ukupnom iznosu od 54.812,50 kn.

Konkretno, tužitelj je tijekom postupka tvrdio da se utužena tražbina odnosi na plaćanje cijene za naručene i isporučene poljoprivredne proizvode (crveni i ljubičasti luk) prema utuženim računima: br. 1/RN/319/2016 od 10. listopada 2016. koji glasi na iznos od 7.000,00 kn, a dospijeva na naplatu 9. studenog 2016. (račun na listu 19 spisa), br. 1/RN/343/2016 od 25. listopada 2016. koji glasi na iznos od 5.600,00 kn, a dospijeva na naplatu 24. studenog 2016. (račun na listu 21 spisa), br. 1/RN/353/2016 od 2. studenog 2016. koji glasi na iznos od 8.400,00 kn, a dospijeva na naplatu 2. prosinca 2016. (račun na listu 23 spisa), br. 1/RN/366/2016 od 14. studenog 2016. koji glasi na iznos od 8.100,00 kn, a dospijeva na naplatu 14. prosinca 2016. (račun na listu 25 spisa), br. 1/RN/374/2016 od 21. studenog 2016. koji glasi na iznos od 14.912,50 kn, a dospijeva na naplatu 21. prosinca 2016. (račun na listu 27 spisa) i br. 1/RN/383/2016 od 29. studenog 2016. koji glasi na iznos od 10.800,00 kn, a dospijeva na naplatu 29. prosinca 2016. (račun na listu 29 spisa).

Dakle, takvim tvrdnjama tužitelj je ukazao da se njegova tražbina iz tužbenog zahtjeva temelji na ugovoru o kupoprodaji koji je između stranaka sklopljen.

Da su parnične stranke bile u poslovnom odnosno obveznopravnom odnosu s osnova ugovora o kupoprodaji iz kojeg je proizašla utužena tražbina, razvidno je prije svega iz činjenice što je tuženik po utuženim računima, koristio odbitak pretporeza.

Naime, dopisom zaprimljenim 25. kolovoza 2017. Porezna uprava, Područni ured Rijeka (list 53 spisa) obavijestila je ovaj sud da je tuženik po svim utuženim računima iskoristio pravo na odbitak pretporeza.

U konkretnom slučaju tuženik jest pravna osoba te poslovni subjekt koji u svom redovnom poslovanju i radu svoje financijske poslove mora obavljati putem računa i o tome voditi urednu evidenciju, a što posebno vrijedi za poslovanje trgovačkih društava. I ostali zakonski propisi, kao Zakon o računovodstvu i Zakona o reviziji, također propisuju dužnost vođenja poslovnih knjiga, kao i odredba čl. 428. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99-vjerodostojno tumačenje, 52/00-odluke VSRH, 118/03, 107/07, 146/08, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12 i 68/13, dalje: ZTD), koja propisuje kako uprava odgovara za uredno vođenje poslovnih knjiga iz čega se jasno može izvući i zakonska posljedica ovih obveza i odgovornosti. Dužnost poslovanja putem računa i vođenja poslovnih knjiga na način kako je to propisano zakonom u biti znači da se istinitost navoda u poslovnim knjigama predmnijeva, a onaj tko osporava navedenu istinitost to bi morao i dokazati.

Sukladno tome, a budući da je tuženik iskoristio pravo na odbitak pretporeza kako je to navedeno u dopisu Porezne uprave, značilo bi da je priznao valjanost svih računa za isporučenu robu.

Osim toga, iz otpremnica (list 18, 20, 22 i 24 spisa) dostavljenih uz utužene račune (sa lista 19, 21, 23 i 25 spisa) razvidno je da su iste naslovljene na tuženika i da je u njima navedena upravo ona vrsta i količina robe koja je navedena u utuženim računima, a da su iste potpisane u naznaci "robu primio". Tuženik nije osporio potpis na tim otpremnicama, pa stoga potpis primatelja robe koji tijekom postupka nije osporen, predstavlja relevantni dokaz o urednom primitku robe (u tom smislu se je izjasnila i sudska praksa – odluka VTS RH poslovni broj Pž-2696/05 od 21. prosinca 2007.).

Ovaj sud utvrđuje da je prigovorna tvrdnja tuženika kojom je isti osporio visinu tužbenog zahtjeva ne samo neosnovana, već prije svega i paušalna. To stoga što tuženik u prilog svojoj prigovornoj tvrdnji da je sve svoje obveze (pa time i ovdje utuženu) prema tužitelju ispunio nije dostavio niti jedan dokaz, iako je to bio dužan učiniti u smislu odredbe čl. 7. i čl. 219. ZPP-a. Sve dok tuženik ne dokaže da je namirio tužitelju utuženu tražbinu pretpostavlja se da dug nije platio odnosno da tu svoju obvezu tuženik nije ispunio. Obveza je suda uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Općenita tvrdnja tuženika da je sve svoje obveze prema tužitelju ispunio svojim sadržajem ne pruža osnovu za dostatni stupanj uvjerenja u istinitost te tvrdnje, pa je stoga mišljenje ovog suda da je predmetna tvrdnja tuženika u potpunosti neosnovana.

Zaključno, cijeneći sadržaj navedenih dokaznih sredstava, ovaj sud utvrđuje kao odlučnu činjenicu da je tužitelj istima dokazao da je bio u poslovnom odnosno obvezno pravnom odnosu s tuženikom s osnova ugovora o kupoprodaji i da je svoju ugovornu obvezu u vidu isporuke robe u cijelosti ispunio, dok tuženik svoju ugovornu obvezu u

vidu plaćanja utuženih računa u kojima je navedena cijena za tu robu nije ispunio. Dakle, tužitelj je tijekom dokaznog postupka dokazao osnov i visinu tužbenog zahtjeva u kojem potražuje isplatu tražbine (kupoprodajne cijene) za robu koju je isporučio tuženiku.

Sukladno odredbi čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, dalje: ZOO-a) ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

Tuženik je kao kupac dužan tužitelju kao prodavatelju platiti kupoprodajnu cijenu sukladno odredbi čl. 376. ZOO-a, pri čemu je sud visinu te cijene odnosno tužbenog zahtjeva utvrdio upravo na temelju priloženih utuženih računa.

Stoga je sud primjenom odredbi čl. 9., 358. i 376. ZOO-a, tužitelju dosudio zatraženu glavnicu u utuženom iznosu od 54.812,50 kn (točka I. izreke presude).

U izreci presude sud je tužitelju priznao nastali trošak ovršnog postupka kojeg je odredio javni bilježnik u iznosu od 2.447,66 kn.

Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a.

Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i 2. istog Zakona dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom, pa je sud tužitelju dosudio i kamate (točka I. izreke presude).

Nadalje, sud je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.016,50 kn te je u tom dijelu odbio tužbeni zahtjev. Navedeno iz razloga što se taj iznos odnosi na trošak za koji tužitelj nije dokazao da ga je imao (točka II. izreke presude).

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tužitelju priznao parnični trošak u iznosu od 4.960,50 kn (točka III. izreke presude).

Parnični trošak odnosi se na trošak sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju prethodnom mjerom u iznosu od 898,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 26/03-pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15, dalje: ZSP) te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa) koji se sastoji od troška sastava podneska i prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom od 21. ožujka 2017. u ukupnom iznosu od 1.250,00 kn (1.000,00 kn uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 250,00 kn) sukladno Tbr. 8/1, Tbr. 11 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 18. travnja 2017. u ukupnom iznosu od 312,50 kn (250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 62,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 5. svibnja 2017. u ukupnom iznosu od 312,50 kn (250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 62,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 14. lipnja 2017. u ukupnom iznosu od 625,00 kn (500,00 kn uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 125,00 kn) sukladno Tbr. 9/2 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 1. rujna 2017. u ukupnom iznosu od 312,50 kn (250,00 kn uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 62,50 kn) sukladno Tbr. 8/8 i Tbr. 42 Tarife, te troška zastupanja na ročištu održanom 13. rujna 2017. u ukupnom iznosu od 1.250,00 kn (1.000,00 kn uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr. 42 Tarife.

Odredba čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 i 73/17, dalje: OZ-a) propisuje da kamata na troškove postupka dospijeva danom

Poslovni broj: 6/1 Povrv-134/2017-16

donošenja odluke o parničnom trošku, pa kako je takav zahtjev tužitelj postavio u zahtjevu za naknadu parničnog troška to je sud odlučio kao u točki III. izreke presude.

Rijeka, 22. rujna 2017.

Sudac
Tamara Jugo Smoljanović

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. Dostaviti
TUŽITELJU: po punomoćniku
TUŽENIKU: po punomoćniku
2. Spis: - u kalendar, 25.10.2017.
3. Pristojba: - spis u evidenciju plaćanja sudskih pristojbi

Rijeka, 22. rujna 2017.

Sudac
Tamara Jugo Smoljanović

Nacrt odluke izradila
sudska savjetnica
Tina Ružić Škrobonja

Agrofood d.o.o.
Zagrebačka 25
42000 Varaždin
OIB: 32852737611
Tel: +385 42 200 219, +385 42 200 233 Fax: +385 42 201 901
IBAN: HR1423600001102431211

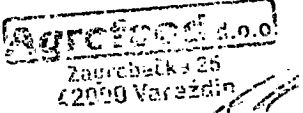
1200/0185
TUTTI FRUTTI - FMB d.o.o.

Brusići 16
51500 Krk
OIB: 27202871867

IZVOD OTVORENIH STAVKI
na dan 17.02.2017

Prema našim poslovnim knjigama, na dan 17.02.2017 godine, Vaš račun sastoji se od sljedećih otvorenih stavki:

RB	ŠIFRA	ISPRAVA		RAČUN	DATUM DOSPIJEĆA	DUGUJE KN	POTRAŽUJE KN
		BROJ	DATUM				
1.	IRA	319	10.10.2016	1/RN/319/2016	09.11.2016	7.000,00	
2.	IRA	343	25.10.2016	1/RN/343/2016	24.11.2016	5.600,00	
3.	IRA	353	02.11.2016	1/RN/353/2016	02.12.2016	8.400,00	
4.	IRA	366	14.11.2016	1/RN/366/2016	14.12.2016	8.100,00	
5.	IRA	374	21.11.2016	1/RN/374/2016	21.12.2016	14.912,50	
6.	IRA	383	29.11.2016	1/RN/383/2016	29.12.2016	10.800,00	
UKUPNO						54.812,50	
SALDO						54.812,50	

Izvod sastavio(la):		Potvrđuje usklađenost stavki:	
Mjesto i datum Varaždin, 17.02.2017	M.P.	Mjesto i datum	M.P.
			

NAPOMENA: Osporavamo iskazano stanje u CIJELOSTI-DJELOMIČNO za svotu od: _____ iz sljedećih razloga:

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	10.11.2016	12.10.2018				7.000,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		11.11.2016	31.12.2016	51	9.88 %		7.000,00	96,37	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		7.000,00	432,39	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		7.000,00	764,44	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		7.000,00	1.079,98	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		7.000,00	1.255,89	
DUGOVANJE	po stavci								8.255,89
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	25.11.2016	12.10.2018				5.600,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		26.11.2016	31.12.2016	36	9.88 %		5.600,00	54,42	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		5.600,00	323,23	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		5.600,00	588,88	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		5.600,00	841,31	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		5.600,00	982,04	
DUGOVANJE	po stavci								6.582,04
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	03.12.2016	12.10.2018				8.400,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		04.12.2016	31.12.2016	28	9.88 %		8.400,00	63,49	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		8.400,00	466,71	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		8.400,00	865,18	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		8.400,00	1.243,82	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		8.400,00	1.454,92	
DUGOVANJE	po stavci								9.854,92
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	15.12.2016	12.10.2018				8.100,00		

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		16.12.2016	31.12.2016	16	9.88 %		8.100,00	34,98	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		8.100,00	423,80	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		8.100,00	808,04	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		8.100,00	1.173,16	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		8.100,00	1.376,72	
DUGOVANJE	po stavci								9.476,72
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	22.12.2016	12.10.2018				14.912,50		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		23.12.2016	31.12.2016	9	9.88 %		14.912,50	36,23	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		14.912,50	752,06	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		14.912,50	1.459,46	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		14.912,50	2.131,67	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		14.912,50	2.506,43	
DUGOVANJE	po stavci								17.418,93
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	30.12.2016	12.10.2018				10.800,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		31.12.2016	31.12.2016	1	9.88 %		10.800,00	2,92	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		10.800,00	521,34	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		10.800,00	1.033,66	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		10.800,00	1.520,48	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		10.800,00	1.791,90	
DUGOVANJE	po stavci								12.591,90
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							54.812,50	9.367,90	<u>64.180,40</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	21.02.2017	12.10.2018				2.447,66		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		22.02.2017	30.06.2017	129	9.68 %		2.447,66	83,74	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		2.447,66	199,85	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		2.447,66	310,18	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		2.447,66	371,69	
DUGOVANJE	po stavci								2.819,35
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							2.447,66	371,69	<u>2.819,35</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	22.09.2017	12.10.2018				4.960,50		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		23.09.2017	31.12.2017	100	9.41 %		4.960,50	127,89	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		4.960,50	351,49	
KAMATE		01.07.2018	12.10.2018	104	8.82 %		4.960,50	476,15	
DUGOVANJE	po stavci								5.436,65
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							4.960,50	476,15	<u>5.436,65</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
 Rijeka, Zadarska 1 i 3

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, na temelju prijedloga sudske savjetnice Tine Ružić Škrobonja, u pravnoj stvari tužitelja AGROFOOD d.o.o. Varaždin (OIB:32852737611), Zagrebačka 25, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Petrić i dr. iz Varaždina, Kolodvorska 13, protiv tuženika TUTTI FRUTTI – FMB d.o.o. Krk (OIB:27202871867), Brusici 16, kojeg zastupa punomoćnik Damir Jurković, odvjetnik u Rijeci, Pomerio 18, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 54.812,50 kn određivanjem prethodne mjere, izvan ročišta, 13. rujna 2017.

riješio je

Na temelju rješenja o ovrsi koje je izdao javni bilježnik Miljenka Katunar Zrinski, sa sjedištem u Krku, Trg bana Jelačića 1, poslovni broj Ovr-23/17 od 21. veljače 2017., protiv kojeg je pravovremeno podnesen prigovor, radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u ukupnom iznosu od 54.812,50 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose i to kako slijedi:

- na iznos od 7.000,00 kn od 10. studenog 2016.,
- na iznos od 5.600,00 kn od 25. studenog 2016.,
- na iznos od 8.400,00 kn od 3. prosinca 2016.,
- na iznos od 8.100,00 kn od 15. prosinca 2016.,
- na iznos od 14.912,50 kn od 22. prosinca 2016. i
- na iznos od 10.800,00 kn od 30. prosinca 2016.,

do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.447,66 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na te troškove ovršnog postupka teku od 21. veljače 2017. do isplate po stopi od 7,68% godišnje, a u slučaju promjene, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sukladno odredbi čl. 3. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 78/15, dalje: ZID ZOO-a), određuje se

prethodna mjera

I. Zabrane svim bankama kod kojih tuženik ima otvoren račun da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegovog računa iznos od 54.812,50 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose i to kako slijedi:

- na iznos od 7.000,00 kn od 10. studenog 2016.,
- na iznos od 5.600,00 kn od 25. studenog 2016.,
- na iznos od 8.400,00 kn od 3. prosinca 2016.,
- na iznos od 8.100,00 kn od 15. prosinca 2016.,
- na iznos od 14.912,50 kn od 22. prosinca 2016. i
- na iznos od 10.800,00 kn od 30. prosinca 2016.,

do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.447,66 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na te troškove ovršnog postupka teku od 21. veljače 2017. do isplate po stopi od 7,68% godišnje, a u slučaju promjene, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tako što se nalaže Financijskoj agenciji – FINA (dalje: Agencija), da izda nalog bankama za izvršenje ovog rješenja o prethodnoj mjeri, počevši od banke koja vodi najranije otvoreni račun, prema podacima iz Jedinstvenog registra računa, a ako osnova za plaćanje ne bude izvršena na novčanim sredstvima po svim računima tuženika, da se provede osiguranje na oročenim sredstvima tuženika, uključujući i kamate.

II. Iznos novčanih sredstava tuženika za koje je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s računa tuženika dok traje zabrana, osim radi namirenja osigurane tražbine i troškova ovog postupka.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na novčanim sredstvima tuženika za koje je određena zabrana isplate.

IV. Žalba protiv ovog rješenja na zadržava provedbu istog rješenja.

V. Ova prethodna mjera traje do ovršnosti presude u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodi pod poslovnim brojem Povrv-134/17.

Obrazloženje

Tužitelj je kao ovrhovoditelj 21. veljače 2017. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (izvoda iz poslovnih knjiga) javnom bilježniku Miljenki Katunar Zrinski sa sjedištem u Krku, Trg bana Jelačića 1, protiv tuženika kao ovršenika radi isplate iznosa od 54.812,50 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-23/17 od 21. veljače 2017., kojim je u cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, ovršenik je pravovremeno uložio prigovor navodeći da u cijelosti osporava tražbinu ovrhovoditelja kao neosnovanu jer da mu ništa ne duguje. Obrazlaže da su se svojevremeno stranke nalazile u poslovnom odnosu, ali da je temeljem tog odnosa ovršenik prema ovrhovoditelju uredno podmirio svoje obveze.

Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-134/2017-3 od 13. ožujka 2017. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-23/17 od 21. veljače

2017. i ukinuo je provedene radnje (točka I. izreke), te je odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točka II. izreke).

Tijekom postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok je tuženik ustrajao kod odgovora na tužbu.

U podnesku zaprimljenom 21. ožujka 2017. tužitelj je ustvrdio da se njime očituje na tuženikov prigovor te da precizira tužbeni zahtjev nakon prelaska postupka u stanje parnice te predlaže donošenje rješenja o osiguranju prethodnom mjerom. Obrazlaže da je tuženikov prigovor paušalan te da je isti podnesen isključivo s ciljem odugovlačenja plaćanja tužiteljeve tražbine.

Tuženik na okolnost da je uredno podmirio sve svoje obveze ne dostavlja nikakve dokaze.

Parnične stranke bile su u dugotrajnijem poslovnom odnosu u kojem je tužitelj tuženiku isporučivao poljoprivredne proizvode temeljem usmenih (telefonski) narudžbi koje je voditeljici komercijale tužitelja gđi Lidiji Vitez Čupić u pravilu javljala radnica tuženika gđa Ivana Bulić. Osim telefonom, roba je ponekad naručivana elektronskom poštom. Sukladno narudžbama tužitelj je tuženiku isporučio crveni i ljubičasti luk u ukupnoj količini od 29.175 kg u razdoblju od 10. listopada do 29. studenog 2016. Isporuke su vršene putem veletržnice u Zagrebu, a nakon izvršenih isporuka temeljem otpremnica kojima je potvrđena isporuka robe, tužitelj je tuženiku izdao račune. Ukoliko tuženik nije imao vlastitih euro paleta za prijevoz robe, tada su na računu obračunate i pripadajuće palete.

Tuženik ni na koji način nije prigovorio da bi roba koju mu je tužitelj isporučio bila loše kvalitete ili isporučena u nedovoljnoj količini. Naprotiv, tuženik je i dalje naručivao robu od tužitelja, a nakon što je tužitelj postavio pitanje plaćanja dospjelih računa, tuženik je u više navrata iste obećavao platiti, a tužiteljevu tražbinu, sve do pokretanja ovršnog postupka, nije osporavao. Dana 9. veljače 2017. tuženik od tužitelja čak dobiva ovjereni izvod iz poslovnih knjiga na kojem jasno stoji usklađeni iznos tužiteljeve tražbine prema tuženiku u ukupnom iznosu od 54.812,50 kn.

Budući da je iz tuženikovog postupanja vidljivo da ovaj parnični postupak vodi isključivo s ciljem odugovlačenja plaćanja, a da tužiteljeva tražbina proizlazi iz dokumentacije u spisu iz koje je jasno vidljivo da je tuženik naručivao robu od tužitelja pri čemu je tužitelj istu uredno isporučivao, a tuženik nikada nije stavio nikakav prigovor na primljene isporuke, već je dapače, potvrdio visinu tužiteljeve tražbine, to tužitelj smatra da je učinio vjerojatnim da njegova tražbina postoji, pa predlaže određivanje osiguranja novčane tražbine prethodnom mjerom.

Prijedlog za određivanje prethodne mjere sud ocjenjuje osnovanim.

Odredba čl. 501.a. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14) poseban je propis za određivanje prethodne mjere, sukladno kojem će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Slijedom toga, pretpostavke za određivanje prethodne mjere u tim postupcima valja ocjenjivati prvenstveno u skladu s odredbom čl. 501.a ZPP-a, dok se u odnosu na sve drugo supsidijarno primjenjuju odredbe Ovršnog zakona.

U konkretnom slučaju, prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a je ispunjena, budući da je tužitelj u podnesku zaprimljenom kod ovoga suda 21. ožujka

2017. u postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem Povrv-134/17, a povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Povrv-23/17 od 21. veljače 2017., kojeg je izdao javni bilježnik Miljenka Katunar Zrinski sa sjedištem u Krku, Trg bana Jelačića 1, predložio određivanje prethodne mjere.

Također je ispunjena i druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere, budući da iz dokaza koji se nalaze u spisu poslovni broj Povrv-134/17 ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Čak štoviše, u tom spisu tužitelj je tijekom dokaznog postupka ne samo učinio vjerojatnim već i dokazao kako osnov tako i visinu tužbenog zahtjeva odnosno dokazao je osnovanost činjeničnih navoda na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev, dok tuženik nije dokazao osnovanost svojih činjeničnih navoda na kojima temelji osporavanje tog tužbenog zahtjeva.

Naime, tužitelj je tijekom postupka tvrdio da se utužena tražbina odnosi na plaćanje cijene za naručene i isporučene poljoprivredne proizvode (crveni i ljubičasti luk) prema utuženim računima: br. 1/RN/319/2016 od 10. listopada 2016. koji glasi na iznos od 7.000,00 kn, a dospijeva na naplatu 9. studenog 2016. (račun na listu 19 spisa), br. 1/RN/343/2016 od 25. listopada 2016. koji glasi na iznos od 5.600,00 kn, a dospijeva na naplatu 24. studenog 2016. (račun na listu 21 spisa), br. 1/RN/353/2016 od 2. studenog 2016. koji glasi na iznos od 8.400,00 kn, a dospijeva na naplatu 2. prosinca 2016. (račun na listu 23 spisa), br. 1/RN/366/2016 od 14. studenog 2016. koji glasi na iznos od 8.100,00 kn, a dospijeva na naplatu 14. prosinca 2016. (račun na listu 25 spisa), br. 1/RN/374/2016 od 21. studenog 2016. koji glasi na iznos od 14.912,50 kn, a dospijeva na naplatu 21. prosinca 2016. (račun na listu 27 spisa) i br. 1/RN/383/2016 od 29. studenog 2016. koji glasi na iznos od 10.800,00 kn, a dospijeva na naplatu 29. prosinca 2016. (račun na listu 29 spisa). Takvim tvrdnjama tužitelj je ukazao da se njegova utužena tražbina temelji na ugovoru o kupoprodaji koji je između stranaka sklopljen.

Da su parnične stranke bile u poslovnom odnosno obveznopravnom odnosu s osnova ugovora o kupoprodaji iz kojeg je proizašla utužena tražbina, razvidno je prije svega iz činjenice što je tuženik po utuženom računu, koristio odbitak pretporeza.

Naime, dopisom zaprimljenim 25. kolovoza 2017. Porezna uprava, Područni ured Rijeka (list 53. spisa) obavijestila je ovaj sud da je tuženik po svim utuženim računima iskoristio pravo na odbitak pretporeza.

U konkretnom slučaju tuženik jest pravna osoba te poslovni subjekt koji u svom redovnom poslovanju i radu svoje financijske poslove mora obavljati putem računa i o tome voditi urednu evidenciju, a što posebno vrijedi za poslovanje trgovačkih društava. I ostali zakonski propisi, kao Zakon o računovodstvu i Zakona o reviziji, također propisuju dužnost vođenja poslovnih knjiga, kao i odredba čl. 428. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99-vjerodostojno tumačenje, 52/00-odluke VSRH, 118/03, 107/07, 146/08, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12 i 68/13, dalje: ZTD), koja propisuje kako uprava odgovara za uredno vođenje poslovnih knjiga iz čega se jasno može izvući i zakonska posljedica ovih obveza i odgovornosti. Dužnost poslovanja putem računa i vođenja poslovnih knjiga na način kako je to propisano zakonom u biti znači da se istinitost navoda u poslovnim knjigama predmnijeva, a onaj tko osporava navedenu istinitost to bi morao i dokazati.

Sukladno tome, a budući da je tuženik iskoristio pravo na odbitak pretporeza kako je to navedeno u dopisu Porezne uprave, značilo bi da je priznao valjanost svih računa za isporučenu robu.

Osim toga, iz otpremnica (list 18, 20, 22 i 24 spisa) dostavljenih uz utužene račune (sa lista 19, 21, 23 i 25 spisa) razvidno je da su iste naslovljene na tuženika i da je u njima navedena upravo ona vrsta i količina robe koja je navedena u utuženim računima, a da su iste potpisane u naznaci "robu primio". Tuženik nije osporio potpis na tim otpremnicama, pa stoga potpis

primatelja robe koji tijekom postupka nije osporen, predstavlja relevantni dokaz o urednom primitku robe (u tom smislu se je izjasnila i sudska praksa – odluka VTS RH poslovni broj PŽ-2696/05 od 21. prosinca 2007.).

Ovaj sud utvrđuje da je prigovorna tvrdnja tuženika kojom je isti osporio visinu tužbenog zahtjeva ne samo neosnovana, već prije svega i paušalna. To stoga što tuženik u prilog svojoj prigovornoj tvrdnji da je sve svoje obveze (pa time i ovdje utuženu) prema tužitelju ispunio nije dostavio niti jedan dokaz, iako je to bio dužan učiniti u smislu odredbe čl. 7. i čl. 219. ZPP-a. Sve dok tuženik ne dokaže da je namirio tužitelju utuženu tražbinu pretpostavlja se da dug nije platio odnosno da tu svoju obvezu tuženik nije ispunio. Obveza je suda uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Općenita tvrdnja tuženika da je sve svoje obveze prema tužitelju ispunio svojim sadržajem ne pruža osnovu za dostatni stupanj uvjerenja u istinitost te tvrdnje, pa je stoga mišljenje ovog suda da je predmetna tvrdnja tuženika u potpunosti neosnovana.

Zaključno, cijeneći sadržaj navedenih dokaznih sredstava, ovaj sud utvrđuje kao odlučnu činjenicu da je tužitelj istima dokazao da je bio u poslovnom odnosno obvezno pravnom odnosu s tuženikom s osnova ugovora o kupoprodaji i da je svoju ugovornu obvezu u vidu isporuke robe u cijelosti ispunio, dok tuženik svoju ugovornu obvezu u vidu plaćanja utuženih računa u kojima je navedena cijena za tu robu nije ispunio.

Sukladno tome, a kako je iz navedenih dokaza sud utvrdio odlučne činjenice u pogledu osnova i visine tužbenog zahtjeva, to je ocjena ovog suda kako tuženik ne samo da nije učinio vjerojatnim nego nije niti dokazao uspjeh u sporu, dok je tužitelj, ne samo učinio vjerojatnim, već i dokazao uspjeh u sporu. Stoga je ispunjena i druga pretpostavka za izdavanje prethodne mjere iz čl. 501.a. ZPP-a, pa je temeljem citiranih zakonskih odredbi te odredbe čl. 335. st. 3. i 4., čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16, dalje: OZ-a) valjalo odlučiti kao u točki I. do V. izreke rješenja.

U Rijeci, 13. rujna 2017.



Sudac
Tamara Jugo Smoljanović

TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ
SUDAC
[Handwritten signature]

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TROŠAK OVRHE	s dospijećem	13.09.2017	19.09.2017				2.447,66		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		14.09.2017	19.09.2017	6	9.41 %		2.447,66	3,79	
DUGOVANJE	po stavci								2.451,45
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	10.11.2016	19.09.2017				7.000,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		11.11.2016	31.12.2016	51	9.88 %		7.000,00	96,37	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		7.000,00	432,39	
KAMATE		01.07.2017	19.09.2017	81	9.41 %		7.000,00	578,56	
DUGOVANJE	po stavci								7.578,56
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	25.11.2016	19.09.2017				5.600,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		26.11.2016	31.12.2016	36	9.88 %		5.600,00	54,42	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		5.600,00	323,23	
KAMATE		01.07.2017	19.09.2017	81	9.41 %		5.600,00	440,18	
DUGOVANJE	po stavci								6.040,18
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	03.12.2016	19.09.2017				8.400,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		04.12.2016	31.12.2016	28	9.88 %		8.400,00	63,49	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		8.400,00	466,71	
KAMATE		01.07.2017	19.09.2017	81	9.41 %		8.400,00	642,12	
DUGOVANJE	po stavci								9.042,12
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	15.12.2016	19.09.2017				8.100,00		

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.12.2016	31.12.2016	16	9.88 %		8.100,00	34,98	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		8.100,00	423,80	
KAMATE		01.07.2017	19.09.2017	81	9.41 %		8.100,00	592,95	
DUGOVANJE	po stavci								8.692,95
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	22.12.2016	19.09.2017				14.912,50		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		23.12.2016	31.12.2016	9	9.88 %		14.912,50	36,23	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		14.912,50	752,06	
KAMATE		01.07.2017	19.09.2017	81	9.41 %		14.912,50	1.063,47	
DUGOVANJE	po stavci								15.975,97
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	30.12.2016	19.09.2017				10.800,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		31.12.2016	31.12.2016	1	9.88 %		10.800,00	2,92	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		10.800,00	521,34	
KAMATE		01.07.2017	19.09.2017	81	9.41 %		10.800,00	746,87	
DUGOVANJE	po stavci								11.546,87
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							57.260,16	4.067,94	61.328,10
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

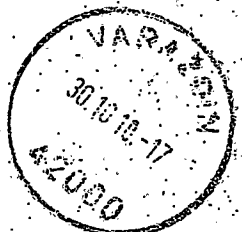
* obračunato na : www.odvjetnik.me

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PETRIČI d.o.o.
Varaždin, Kolodvorska 13



AR

14991



Poštarina plaćena HP-u d.o.o.
u poštanskom uredu
42000 Varaždin

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Rijeka
Frana Kuželca 8
51000 RIJEVA