



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1679/2017-30

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom POSAVINA, Ivanić – Grad, Ulica Slobode 1, OIB: 47126398240, odlučujući o prijedlogu predlagateljice Spomenke Tomić, OIB: 51149488393 iz Ivanić – Grada, Ulica, Slobode 1, koju zastupa Goranka Franić, odvjetnica iz Zagreba, Badalićeva 26 a, dana 22. rujna 2026.

riješio je

Odbacuje se prijedlog predlagateljice Spomenke Tomić, OIB: 51149488393 iz Ivanić – Grada, Ulica, Slobode 1 od 10. ožujka 2026. za upis stečajne mase i za nastavak postupka radi naknadno pronađene imovine nad dužnikom POSAVINA, Ivanić – Grad, Ulica Slobode 1, OIB: 47126398240.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda, broj gornji, od 9. ožujka 2018. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad uvodno navedenim dužnikom. To rješenje je postalo pravomoćno 27. travnja 2018. te je rješenjem ovog suda, broj Tt-18/25234-1 od 28. lipnja 2018. dužnik brisan iz sudskog registra.

2. Podneskom od 10. ožujka 2026. Spomenka Tomić, OIB: 51149488393 iz Ivanić – Grada, Ulica, Slobode 1, kao predlagateljica, predložila je upis stečajne mase u sudskom registru i nastavak stečajnog postupka nad uvodno navedenim dužnikom, navodeći da je kao osoba s pravnim interesom, utvrdila, da je brisani subjekt upisan kao vlasnik, odnosno korisnik nekretnine, upisane u Odjelu za katastar nekretnina Ivanić – Grad, OSS evidencijski broj: 3537652/2025. k.o. 312347 Ivanić – Grad, broj ZK ul. 6799, kč.br. 2415/4 Poljana, površine 291 m², a ona je, kao osoba s pravnim interesom, čija nekretnina graniči s naprijed opisanom nekretninom, voljna otkupiti istu.

3. Sud je o navedenom zatražio očitovanje stečajnog upravitelja, koji je u podnesku od 17. lipnja 2026. naveo da se protivi tom prijedlogu kao neosnovanom, jer iz dostavljenog prijedloga proizlazi da je predmetna nekretnina k.č.br. 2415/4 k.o. Ivanić- Grad evidentirana kao društveno vlasništvo, pri čemu predlagateljica nije dostavila niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je stečajni dužnik bio vlasnik navedene nekretnine ili da je nositelj prava, koje bi predstavljalo imovinu stečajnog dužnika. Stečajna masa može obuhvaćati samo imovinu, koja je pripadala stečajnom dužniku. Sama činjenica da je stečajni dužnik bio evidentiran kao korisnik ili da je nekretnina bila povezana s njegovim poslovanjem nije dovoljna za zaključak da se radi o imovini koja ulazi u stečajnu masu.

4. Nadalje, tijekom stečajnog postupka, koji je zaključen rješenjem od 9. ožujka 2018., nije utvrđeno postojanje predmetne nekretnine kao imovine stečajnog dužnika, niti iz prijedloga proizlaze nove činjenice ili dokazi, koji bi upućivali na drukčiji zaključak. Budući da smatra da predlagateljica nije dokazala postojanje naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika, već samo postojanje nekretnine u režimu društvenog vlasništva, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke za upis stečajne mase u sudski registar, niti za nastavak stečajnog postupka, stečajni upravitelj predlaže njen prijedlog odbiti.

5. Prijedlog predlagateljice nije dopušten.

6. Prema odredbi čl. 289 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), stečajni sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta stvore uvjeti da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, ako se iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate natrag u stečajnu masu i pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Podnositeljica prijedloga nije dokazala da je stečajni vjerovnik, pa prema tome ne može podnositi prijedlog za provođenje postupka za upis stečajne mase i za nastavak postupka radi naknadno pronađene imovine, a za nastavak ovog postupka po službenoj dužnosti nisu ispunjeni navedeni, zakonom propisani uvjeti, jer je ovaj sud utvrdio na osnovu uvida u sustav "uredjena zemlja" da dužnik nema nikakve imovine te da nije upisan niti u katastru, a niti u zemljišnim knjigama kao vlasnik ili posjednik kakve imovine.

7. S obzirom na navedeno, valjalo je prijedlog predlagateljice odbaciti kao nedopušten i riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 22. rujna 2026.

SUDAC
Vesna Sremac Šoštar

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 3 primjerka

DNA:

- predlagateljici po pun.
- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088d-8239f**

Kontrolni broj: **01230-60c7c-35746**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.