



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-1049/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZP ROPOTNICA d.o.o., OIB 65062722399, Karlovac, Zagrebačka 15G, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-45/2024-7 od 7. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-45/2024-7 od 7. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-45/2024-7 od 7. veljače 2024. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu odbacio je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 3. siječnja 2024.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je dužnik samo djelomično postupio po rješenju suda poslovni broj St-45/2024 od 19. siječnja 2024. te nije dostavio dokaz o postojanju predstečajnog razloga, a niti je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka. Stoga je primjenom odredbe članka 31. stavka 3. i članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) njegov prijedlog odbacio.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom

postupku jer rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama. Ističe da je prvostupanjski sud propustio utvrditi kojeg je dana dužnik zaprimio rješenje kojim se poziva na dopunu prijedloga i uplatu predujma za vođenje predstečajnog postupka i dostavu dokaza o postojanju predstečajnog razloga. Ukazuje da s obzirom na to, rok za dopunu prijedloga te uplatu predujma i dostave dokaza o postojanju predstečajnog razloga nije protekao do donošenja pobijanog rješenja. Slijedom navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena nijedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju žalitelj ukazuje sadržajem svoje žalbe. Pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati te sadrži jasne i valjane razloge.

7. Iz spisa proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (str. 1.-11. spisa). Budući da taj prijedlog nije sadržavao dokaz o postojanju predstečajnog razloga u smislu odredbe članka 4. stavka 1. SZ-a, popis imovine i obveza u smislu odredbe članka 17. SZ-a, te financijska izvješća u skladu s Zakonom o računovodstvu koja nisu starija od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan mjeseca koji prethodi danu podnošenja prijedloga te prijedlog restrukturiranja ako je izrađen, sve u smislu odredbe članka 26. SZ-a, prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-45/2024-4 od 19. siječnja 2021. primjenom odredbe članka 31. stavaka 1. i 2. SZ-a pozvao dužnika u roku od osam dana dopuniti prijedlog, uz upozorenje iz odredbe članka 31. stavka 3. SZ-a. S obzirom na to da dužnik nije uz prijedlog dostavio dokaz o uplati predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,51 EUR, pozvao ga je na uplatu predujma u istom roku uz upozorenje iz odredbe članka 28. stavka 3. SZ-a.

8. Dužnik je 1. veljače 2024. (list 27.-107. spisa) dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da je dostavio izjavu o broju zaposlenih, GFI-podatke, bilješke uz financijska izvješća, ugovore s bankama, kopije prometnih dozvola te zemljišnoknjižne izvzatke.

9. Prema odredbi članka 31. stavka 1. SZ-a ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od podnošenja prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produljiti (stavak 2.). Ako

podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda i u određenom roku, sud će u roku od osam dana nakon isteka roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (stavak 3.).

10. Prijedlog je potpun ako sadrži sve što je propisano. U ovom slučaju, dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije bio potpun jer nije sadržavao sve što je zakonom propisano. Na to jasno upućuje sadržaj samog dužnikovog prijedloga. Zato je prvostupanjski sud pravilno dužniku naložio dopuniti prijedlog u roku od osam dana u skladu s danom uputom.

11. S obzirom na to da dužnik svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije u potpunosti dopunio u skladu s uputom suda, na način da nije dostavio dokaz o postojanju predstečajnog razloga (prijetće nesposobnosti za plaćanje) u vidu potvrde Financijske agencije, prvostupanjski sud je pravilno odlučio odbaciti dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

12. Nisu osnovani dužnikovi žalbeni razlozi da rok od osam dana za dopunu prijedloga nije protekao do dana donošenja pobijanog rješenja.

13. Naime, prvostupanjski sud je rješenje od 19. siječnja 2024. objavio na e-Oglasnoj ploči suda istog dana zbog čega se sukladno odredbi članka 12. stavka 3. SZ-a smatra da je rješenje dostavljeno dužniku istekom osmog dana od dana objave tog pismena na e-Oglasnoj ploči suda. Dakle, dužniku je prema tome to rješenje dostavljeno 27. siječnja 2024. posljedično čemu mu je rok od osam dana za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka istekao 4. veljače 2024., dakle prije donošenja pobijanog rješenja.

14. Iako prvostupanjski sud nije u obrazloženju naveo kada je taj rok istekao, te iako je kao dan primitka rješenja od 19. siječnja 2024. pogrešno naveo 24. siječnja 2024. kao dan kada je dužnik putem pošte primio to rješenje, ne primijenivši pri tome odredbu članka 12. SZ-a koja predstavlja kogentnu normu glede obavljanja dostave u stečajnom pa tako i predstečajnom postupku te računanja rokova, pravilno je zaključio da dužnik svoj prijedlog nije dopunio u skladu s uputom suda u roku iz odredbe članka 31. stavka 1. SZ-a. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primjenom odredbe članka 31. stavka 3. SZ-a odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

15. Uz to, odredbom članka 28. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663.61 EUR. Ako podnositelj prijedloga nije uplatio predujam za troškove postupka ili nije dostavio dokaz o plaćanju, sud ga je dužan pozvati na plaćanje predujma troškova u određenom roku ili dostavu dokaza o plaćanju. Ako dužnik ne plati predujam troškova postupka ili ne dostavi dokaz o plaćanju, sud će odbaciti prijedlog kao nedopušten (članak 28. stavak 3. SZ-a). Dužnik ovdje (niti po pozivu prvostupanjskog suda), nije dostavio dokaz o plaćanju predujma troškova postupka slijedom čega bi i prema toj odredbi dužnikov prijedlog valjalo odbaciti. Od tuda dodatno pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

16. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a).

Zagreb, 6. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30864-7e463**

Kontrolni broj: **0d3d7-da677-8aeb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.