

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

P u t e m

TRGOVAČKOG SUDA
U SPLITU
na posl. br.: 11. St-56/2022-26

DUŽNIK: JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1

VJEROVNICI- ZAJNTERESIRANE OSOBE:

1	ANZULOVIĆ JELAVIĆ IVIS DI	Stobreč, Splitska 11
2	ARBUNIĆ NENAD	Kaštel Sućurac, Jerčićeva 2
3	BAGARIĆ LAURA	Split, Popa Glagoljaša 21
4	BARBARIĆ IVA	Žrnovnica, Put SV. Jure 54
5	BARIĆ IVANA	Tugare, Paike 14
6	BAŠIĆ DORA	Split, Mažuranićevo šetalište 43
7	BAŠIĆ KRISTINA	Split, Svilajska 5
8	BILONIĆ ANTE	Brnaze, Brnaze 360
9	BISKUPOVIĆ KARLA	Split, Ninska 56
10	BRADARIĆ JOSIP	Trilj, Bana Jelačića 28
11	BRATIĆ IVANKA	Muč, Neorić, Progon 12
12	ČOVIĆ SANJA	Split, Gotovčeva 8
13	ČULIĆ ANĐELA	Klis, Čulići 17
14	ĆULUM ANITA	Split, Šižgoričeva 26
15	DIKLAN VLADO DIEGO	Split, A.B. Šimića 13
16	DRAGOVIĆ MARINO	Split, Šime Ljubića 39
17	DROPULIĆ MILE	Solin, Don Frane Bulića 68D
18	DUJMIĆ MARIJA	Knin, Vukovarska 6
19	DUVNJAK LUKA	Kaštel Kambelovac, Cesta F.Tuđmana 425
20	DŽALO STIPE	Split, Stoci 15A
21	ĐUDERIJA IVAN	Split, Pujanke 22
22	EBERHART ZORAN	Split, Mosečka 73
23	FILIPOVIĆ GRČIĆ IVANA	Sinj, Domovinskog rata 48
24	HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
25	HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
26	ILIĆ MERIEN	Split, Jeretoova 11
27	IVANČIĆ IVAN	Split, Mosečka 42
28	IVANDIĆ DARIO	Solin, Držićeva 46a
29	IVKOVIĆ ZDENKO	Split, Alojzija Stepinca 3

30	JAKELJIĆ GABRIJELA	Split, Gospe od Karmela 40
31	JELAVIĆ MITROVIĆ ŽARKO	Split, Bana Berislavića 6
32	JELČIĆ MARIN	Split, Ulica Svetog spasa 1
33	JELIČIĆ DOLORES(BEKAVAC LJILJANA)	Žrnovnica, Kamena 2
34	JERKOVIĆ ANTE	Žrnovnica, Korešnica, Gaminica 3
35	JONČIĆ ŽELJKA	Vis, Vukovarska 4
36	JURIĆ GRGIĆ VIKTORIJA(GRGIĆ IVICA)	Split, Starčevićeva 114
37	KAPULICA JOSIPA	Split, Tolstojeva 8
38	KOKOLEK STELLA	Solin, Braće Radića 22
39	KOVAČEVIĆ BORIS	Kamen, Hrvatskih vitezova 35
40	KRSTULOVIĆ DUJE	Split, Čiovska 14
41	KULIĆ BORNA (GORDANA)	Split, A.B. Šimića 27
42	KUŠČEVIĆ DORIJAN	Split, Spinčićeva 18
43	LISNIĆ DUJE	Solin, Petra Kružića 5
44	LOVRIĆ BRANIMIR	Split, Josipa Jovića 37
45	LJUBIČIĆ BRANIMIR	Kaštel Kambelovac, Kralja Krešimira 74a
46	MALEŠ KARLA	Trogir, Mastrinka, Kneza Domagoja 5
47	MARTINOVIĆ NIKA	Split, Blaljburških žrtava 6
48	MASATOVIĆ MARIO	Solin, Petra Kružića 46a
49	MATELJAN ANITA	Split, Vukovarska 121
50	MILIĆ DINA	Split, Gotovčeva 8
51	MILINA TONINA	Trogir, Ul.dr F. Tuđmana 38
52	MILUNOVIĆ KLAUDIO-PJER	Split, Požeška 2
53	MULIĆ MAGDALENA	Split, Put Orašca 21
54	PARČINA BLANKA	Solin, Put Majdana 20
55	PARLOV MARIJA	Split, Mišina 41
56	PERASOVIĆ IVO	Stobreč, Mornarska 33
57	PERIĆ MARITA	Split, Put Plokita 89
58	PERKOVIĆ SLAVICA	Split, Krilava 6
59	POKROVAC ANASTAZIJA	Knin, Zoranićeva 4
60	PUZIĆ ANA	Split, Mažuranićevo šetalište 69
61	RADALJ FILIP	Split, Lovački put 51
62	RADOVNIKOVIĆ SRĐAN	Dplit, Jurja Križanića 3
63	RAIĆ IVANA	Split, Hrvatskih iseljenika 2
64	ROGLIĆ ŽELJANA	Podstrana, Vučevica 17
65	SINOVČIĆ NORA	Split, Pujanke 35
66	SLUGAN JOSIPA	Kaštel Lukšić, Svih Svetih 15
67	SRDANOVIĆ SUZANA	Split, Osiječka 22
68	SVAGUŠA IVO	Split, trondheimska 1
69	ŠAPONJIĆ LUKA IVAN	Soli, Ul. Don Frane Bulića 68I
70	ŠIMIĆ ANTE MIRO	Kaštel Novi, Put mira 7
71	ŠUPRAHA DENIS	Split, Alojzija Stepinca 43
72	TOPIĆ CHIARA	Solin, Zgon 2C

73	TOŠIĆ MARKO	Split, Kupreška 30
74	VIDOVIĆ BERTI	Split, Doverska 19
75	VLADISLAVIĆ JERKO	Supetar, Mirca, Put mora 20
76	VRANJEŠ GORDANA	Kaštel Gomilica, Ivana Mertza 21
77	VRDOLJAK SVILOKOS DANIJELA	Split, 114. brigade 9
78	VUJNOVAC NATAŠA	Kaštel Lukšić, Pape I. Pavla II 177
79	VUKADINOVIĆ DINKO	Split, Pujanke 61
80	VUKO IVANA	Split, Vrh Visoke 35
81	ZUBANOVIĆ IZABELA	Split, Biskupa J. Dobrile 16
82	ŽIVALJIĆ LUCIJA	Solin, Šubićeva ulica 25

ŽALBA VJEROVNIKA-ZAINTERESIRANIH OSOBA

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br.: 11.St-56/2022-26 od 08. 06.2022.g. , i to baš njegovom točkom I. pozvan je Ivica Čović iz Splita, Kroz Smrdečac 9, OIB: 02788921944 (dalje: obveznik plaćanja predujma) da, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od osam dana plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na broj računa. HR1623900011300000664, otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb model HR 00 uz naznaku svrhe uplate (predujam za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziv na broj odobrenja (56-2022). Točkom II istog Rješenja utvrđeno je da ako obveznik plaćanja predujma ne plati predujam iz točke I citiranog Rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate tog predujma određuje se ovrha na novčanim sredstvima obveznika te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava na svim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih ima račune. Točkom III Rješenja naloženo je >Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu br . HR1623900011300000664, otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb model HR 00 uz poziv na broj odobrenja (56-2022). Točkom IV Rješenja utvrđeno je da ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka ovog Rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu predujma, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja predujma nema prebivalište, odnosno sjedište na području Republike Hrvatske, Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje. Točkom V istog rješenja utvrđeno je da neiskorišteni iznos predujma iz točke I izreke Rješenja , sud će nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

2/ Uvodno citirano rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e- oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 08. lipnja 2022.g, te protiv istoga, u zakonskom roku , vjerovnici-zainteresirane osobe podnose žalbu pobijajući isto zbog:

- Pogrešne primjene materijalnog prava,
- Apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč. 11 ZPP-a.

3/ Zainteresirane osobe- podnositelji žalbe imaju opravdani pravni interes za podnošenje ove žalbe budući imaju tražbinu prema dužniku u vidu povrata uplaćenih akontacija za putovanja u paket aranžmanu koja putovanja se nisu ostvarila.

U prilogu: punomoći

preslika zaključenih ugovora sa dužnikom

preslika dokaza o uplaćenim akontacijama

4/ Sud je donoseći pobijano rješenje pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je regulirano plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, i to kako u pogledu visine predujma tako i u pogledu računa na koji se novčana sredstva na ime predujma troškova stečajnog postupka uplaćuju.

Odredbama Stečajnog zakona propisano je naime da će Sud pozvati osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu, a koji nije postupio sukladno svojoj obvezi iz čl. 110. st.2. SZ na plaćanje predujma i „dodatnog predujma“ stečajnog postupka i to do visine od 20.000,00 kn.(čl. 113. u vezi sa čl. 114.st.1. i 3. Stečajnog zakona).

Suprotno tome, u ovom postupku Sud rješenjem posl. br.: 11. St-56/2022-25 od 8. lipnja 2022.g. poziva vjerovnike dužnika i sve druge zainteresirane osobe na uplatu predujma u visini od 26.500,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, dok ovdje pobijanim rješenjem poziva Ivicu Čović, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od samo 1.000,00 kn, i to u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je FINA.

Pobijanim rješenjem Sud umjesto da pozove Ivicu Čovića, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka u visini od ukupno 20.000,00 kn, pobijanim rješenjem poziva ga na uplatu samo minimalnog iznosa u visini od 1.000,00 kn i to na račun Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Ovakvo postupanje Suda u potpunosti je nerazumljivo, a pobijano rješenje ne sadrži o tome nikakve razloge, pa se u tom smjeru rješenje ne može ni ispitati čime je počinjena i ukazana apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2. toč. 11 ZPP-a.

Naime, kao što je naprijed naznačeno Sud je temeljem čl. 113. u vezi sa čl. 114.st.1. i 3. SZ, po službenoj dužnosti mogao i trebao pozvati osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu- Ivicu Čovića na plaćanje predujma i „dodatnog iznosa predujma“ stečajnog postupka do visine od 20.000,00 kn, a sve iz razloga što ovaj nije postupio sukladno svojoj obvezi iz čl. 110. st.2. SZ, odnosno nije u propisanom roku sam podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, Sud to nije učinio, a niti je pobijanim rješenjem obrazložio zbog čega nije pozvao upravo ovlaštenu osobu za zastupanje dužnika da predujmi iznos od 20.000,00 kn na ime troškova prethodnog i stečajnog postupka (a vjerovnike i zainteresirane osobe eventualno na uplatu razlike predujma), nego je obvezu predujmljivanja troškova prethodnog i stečajnog postupka u cijelosti „prebacio“ na vjerovnike dužnika, a što je u suprotnosti i sa stajalištem Visokog trgovačkog suda RH izraženom u više njegovih odluka.

Naime, iz dosadašnjih odluka Visokog trgovačkog suda RH iz proizlazi da Sudovi trebaju prvenstveno od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, a koji nisu podnijeli prijedlog u zakonskom roku za otvaranje stečajnog postupka, tražiti uplatu predujma i dodatnog iznosa predujma troškova stečajnog

postupka utvrđenih u čl. 114.st.1. SZ-a i to na račun suda radi vođenja stečajnog postupka, a tek potom od vjerovnika.

Tako je primjerice u Rješenju Visokog trgovačkog suda RH Pž-66/2018 od 09. 01.2018. navedeno:

*„....Nadalje, pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-5121/16-10 od 22. veljače 2017. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, primjenom čl. 114.st.1. SZ-a. **Pri tome valja ukazati kako je, primjenom iste odredbe, sud mogao zatražiti od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i dodatni predujam u iznosu do 20.000,00 kn, no to nije učinio.....***

*...Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju ne daje nikakvo obrazloženje o razlozima zbog kojih postojeći uplaćeni iznos predujma ne bi bio dovoljan za pokriće troškova stečajnog postupka, **niti navodi razloge zbog kojih plaćanje predujma traži od osoba koji imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka umjesto od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika....** „*

Isto tako i u odluci Visokog trgovačkog suda RH Pž-1915/2019-2 od 03.04.2019. navodi se:

*„.... Odredbom članka 114. Stečajnog zakona reguliran je „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka“. **Prema članku 114. stavku 1. tog Zakona podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno.....***

*....Budući da iz podataka u spisu proizilazi da je prijedlog za pokretanje postupka podnijela Financijska agencija kao predlagatelj koja je sukladno odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena obveze plaćanja tog predujma i to zbog toga što je dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (članak 110. stavak 1. Stečajnog zakona), **pravilno je sud prvog stupnja naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti predujam sukladno odredbi članka 113. stavka 1. i članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona, jer u propisanom roku osoba iz odredbe članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.....** „*

Uz to ističe se da je Sud pogrešno i neutemeljeno pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu- Ivicu Čović da navedeni iznos predujma u visini od 1.000,00 kn uplati u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka umjesto da predujam za troškove stečajnog postupka uplati na račun Trgovačkog suda u Splitu u svrhu podmirenja troškova ovog stečajnog postupka.

Tako je i u rješenju Visokog trgovačkog suda RH posl. br.: Pž-2890/16-3 izraženo stajalište:

*„.....Stoga, žalitelji kao odgovorne osobe dužnika koje nisu postupile sukladno odredbi čl. 110.st.2. SZ-a ne mogu niti biti obveznici plaćanja (dijela) predujma iz čl. 114. st.1. koji se uplaćuje Fondu za namirenje troškova postupka već prilikom podnošenja prijedloga, već samo **obveznici plaćanja predujma iz čl. 113.st.1. SZ, a koji odgovara pojmu „dodatnog iznosa predujma“ iz čl. 114.st.1. Stečajnog zakona kojeg sud nalaže platiti podnositelju prijedloga u roku od 8 dana u iznosu koji ne može biti veći od 20.000,00 kn...“***

U istoj presudi Visoki trgovački sud RH navodi i “..... sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka osiguravaju kroz plaćanje predujma odgovorne osobe dužnika (čl.113.st.1.SZ-a) **ovaj Sud primjenom načela a contrario (čl.111.st.3. SZ-a) nalazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu dužne iznos predujma uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka već na račun suda (argumentacija iz čl.112.st.6. SZ-a)...**

Na takav zaključak upućuje i odredba čl. 113.st.2. SZ-a kojim je propisano da će neiskorišteni iznos predujma iz st.1. tog članka sud nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.“

U prilogu: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-66/2018 od 09. 01.2018.
Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-1915/2019-2 od 03.04.2019.
Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-2890/16-3 od 03.05.2016.

4/ Shodno svemu naprijed iznijetom predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu zainteresiranih osoba-vjerovnika, te pobijano rješenje preinačiti na način da se pozove Ivica Čović, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu na uplatu daljnjeg dodatnog iznosa predujma u visini od 20.000,00 kn na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu uz svrhu plaćanja „predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 11.St-56/2022“, a podredno pobijano rješenje ukinuti te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

U Splitu, 17. lipnja 2022.g.

za zainteresirane stranke- vjerovnike
punomoćnica