



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-614/2022-442

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, dana 7. rujna 2026.

riješio je

I. Odbijaju se kao neosnovani prigovori stečajnih vjerovnika Mirka Punoša, OIB: 49354018770, Split, Odeska 19, Lidije Jurjević, OIB: 01479986162, Split, Dinka Šimunovića 23, i Ive Miletić, OIB: 59668317668, Split, Mosečka 42, na ispravljeni završni diobni popis od 14. listopada 2025.

II. Odbacuje se kao nepravodoban prigovor stečajnih vjerovnica Marije Šuljug, OIB: 31673683554, Split, Drage Ivaniševića 45, Marije Stupalo, OIB: 01793117030, Split, Gotovčeva 6, Katice Kuzmić, OIB: 93042157191, Prugovo, Ivana Pavla II 68, i Katice Alapić, OIB: 67233708448, Split, Marjanski put 12, zaprimljen kod ovog suda 31. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-49/2001 od 24. rujna 2001. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. Split, Grabovčeva širina 1, a rješenjem ovog suda poslovni broj St-49/2001 od 17. studenog 2017. stečajni postupak nad dužnikom je zaključen i određeno je njegovo brisanje iz sudskog registra. Tim je rješenjem određeno i da će stečajni upravitelj nakon zaključenja postupka nastaviti zastupati stečajnu masu.

2. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-17/2021-2 od 13. siječnja 2021. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase, a nakon provedene prve naknadne diobe rješenjem poslovnog broja St-17/2021-52 od 7. srpnja 2021. postupak je ponovno zaključen.

3. Na prijedlog stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića rješenjem ovog suda poslovni broj St-614/2022-2 od 7. studenog 2022. ponovno je određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju. Istim su rješenjem pozvani vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine.

4. S obzirom na vrijeme otvaranja stečajnog postupka, na utvrđivanje tražbina i namirenje vjerovnika u ovom postupku primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i

45/13; dalje: SZ/96), u vezi s prijelaznim odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ/15). Na toj je pravnoj osnovi postupak naknadne diobe i nastavljen, pri čemu je sud već rješenjem od 7. studenog 2022. poziv vjerovnicima nižih isplatnih redova temeljio na odredbama članka 72. SZ/96 u vezi s člankom 441. SZ/15.

5. U dosadašnjem tijeku postupka vjerovnici viših isplatnih redova namireni su u cijelosti.

6. Dana 11. rujna 2025. kod ovog suda zaprimljen je završni diobni popis stečajnog upravitelja prema kojem je bilo predviđeno namirenje vjerovnika nižih isplatnih redova u cijelosti. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-614/2022-363 od 17. rujna 2025. dana je suglasnost na završnu diobu i određeno završno ročište.

7. Nakon što su pojedini vjerovnici ukazali na pogreške u prvotno dostavljenom završnom diobnom popisu, stečajni upravitelj je 13. listopada 2025. dostavio ispravljeni završni diobni popis, u kojem je prihvatio osnovane primjedbe vjerovnika (stranice 1265 – 12632 spisa).

8. U ispravljenom završnom diobnom popisu predviđeno je namirenje pravomoćno utvrđenih tražbina vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda u cijelosti, dok su za osporene tražbine o kojima se vode parnični postupci izdvojeni, odnosno rezervirani odgovarajući iznosi. Tako je, između ostalog, za osporenu tražbinu Lidije Jurjević u iznosu od 64.414,59 EUR izvršena rezervacija cjelokupnog iznosa, uz navođenje parničnog postupka P-240/2025.

9. Dana 17. listopada 2025. kod ovog suda zaprimljen je prigovor stečajnog vjerovnika Mirka Punoša na završni diobni popis (stranice 12686 – 12713 spisa). U bitnom navodi da završna dioba ne obuhvaća određena potraživanja povezana s društvom Laurus Ero d.o.o. u stečaju te prava bivših radnika iz radnog odnosa, a naknadno je dostavio i obračun zateznih kamata te dodatne isprave.

10. Dana 21. listopada 2025. zaprimljen je prigovor stečajne vjerovnice Lidije Jurjević, koja se poziva na tražbine vjerovnika društva Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju, na sredstva navodno deponirana kod Credo banke d.d. (sada u stečaju) te na prava bivših radnika koja, prema njezinu shvaćanju, nisu obuhvaćena završnom diobom (stranice 12715 – 12716 spisa).

11. Na završnom ročištu održanom 31. listopada 2025. stečajna vjerovnica Iva Miletić navela je da bi se iz stečajne mase LAURUS d.d. u stečaju trebali namiriti i troškovi odnosno tražbine vjerovnika društava Laurus Central d.o.o. u stečaju, Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju i Laurus Slavija d.o.o. u stečaju te je predložila rezervaciju sredstava za te tražbine.

12. Stečajni upravitelj protivio se svim navedenim prigovorima. U odnosu na Mirka Punoša naveo je da je završnim diobnim popisom predviđeno namirenje upravo u visini njegove pravomoćno utvrđene tražbine te da taj vjerovnik više ne vodi parnicu u odnosu na osporeni dio tražbine. U odnosu na Lidiju Jurjević predložio je odbiti prigovor iz istih razloga, dok je za zahtjev Ive Miletić naveo da sadržajno predstavlja zahtjev za namirenje potraživanja iz drugih stečajnih postupaka, za što nema osnove u ovom postupku.

13. Na završnom ročištu sud je po dovršetku raspravljanja o završnom diobnom popisu donio rješenje kojim je odbio prigovore Mirka Punoša, Lidije Jurjević i Ive Miletić

te uputio stečajnog upravitelja da namirenje vjerovnika provede prema ispravljenom završnom diobnom popisu od 14. listopada 2025.

14. Odredbom članka 184. stavka 1. SZ/96 propisano je da prije diobe stečajni upravitelj sastavlja popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi.

15. Prema članku 192. stavku 2. SZ/96 završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnog suca. Člankom 193. stavkom 1. SZ/96 propisano je da se na završnom ročištu, između ostalog, podnose prigovori na završni popis, dok je stavkom 3. istog članka propisano da stečajni sudac rješenjem na završnom ročištu odlučuje o tim prigovorima. Na odluku o prigovorima na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 190. stavaka 2. do 4. SZ/96.

16. Iz smisla navedenih zakonskih odredbi proizlazi da predmet odlučivanja povodom prigovora na završni diobni popis nije ponovno utvrđivanje postojanja ili visine tražbine pojedinog vjerovnika, nego kontrola pravilnosti završnog diobnog popisa, odnosno je li stečajni upravitelj pri sastavljanju popisa uzeo u obzir tražbine koje prema pravomoćnom stanju postupka sudjeluju u diobi te je li pravilno odredio iznos koji se pojedinom vjerovniku ima isplatiti odnosno rezervirati.

17. Prigovor Mirka Punoša nije osnovan.

18. Iz ispravljenog završnog diobnog popisa proizlazi da je Mirku Punošu pravomoćno utvrđena tražbina od 24.679,08 EUR te da je završnom diobom predviđeno njezino namirenje u cijelosti.

19. Stoga završni diobni popis u odnosu na njegovu utvrđenu tražbinu ne sadrži pogrešku. Navodi kojima ovaj vjerovnik zahtijeva da se u završni diobni popis dodatno uključe iznosi koji proizlaze iz tražbina radnika odnosno vjerovnika društva Laurus Ero d.o.o. u stečaju ne odnose se na pravilnost unošenja njegove pravomoćno utvrđene tražbine u diobni popis, već sadržajno predstavljaju zahtjev da mu se u ovoj fazi postupka prizna i dodatna tražbina prema Stečajnoj masi iza LAURUS d.d. u stečaju.

20. Takav se zahtjev ne može ostvarivati prigovorom na završni diobni popis. Sama činjenica organizacijske ili vlasničke povezanosti LAURUS d.d. s drugim trgovačkim društvima ne znači sama za sebe da obveze tih društava predstavljaju obveze ovog stečajnog dužnika, niti takvi navodi u stadiju završne diobe mogu nadomjestiti pravomoćno utvrđenje postojanja tražbine prema ovom stečajnom dužniku.

21. Pri tome ovaj sud vodi računa i o razlozima rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1272/2023-5. U toj je odluci navedeno da sama okolnost što su pojedini vjerovnici bili zaposlenici društava-kćeri stečajnog dužnika nije bila dostatna da se, bez ispitivanja isprava, isključi mogućnost postojanja njihove tražbine prema stečajnom dužniku. Bilo je potrebno za svakog pojedinog vjerovnika utvrditi je li mu u ranijem tijeku stečajnog postupka priznata i utvrđena tražbina prema stečajnom dužniku, je li ona namirena provedenim djelomičnim diobama te postoji li i za koji iznos prijavljene tražbine nižeg isplatnog reda ovršna isprava. Nakon navedene odluke proveden je postupak ispitivanja i utvrđivanja tih tražbina, pa se u završnoj diobi mogu uzeti u obzir samo tražbine koje prema pravomoćnom stanju ovog stečajnog postupka sudjeluju u namirenju.

22. Nije osnovano ni pozivanje vjerovnika na članak 71. SZ/96. Prema toj odredbi u prvi viši isplatni red ulaze tražbine radnika i prijašnjih radnika stečajnog

dužnika nastale iz radnog odnosa do dana otvaranja postupka, dok su kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja postupka i troškovi pojedinih vjerovnika njihovim sudjelovanjem u postupku razvrstani u niže isplatne redove prema članku 72. SZ/96.

23. Neosnovan je i prigovor Lidije Jurjević.

24. Iz ispravljenog završnog diobnog popisa proizlazi da je u odnosu na njezinu osporenu tražbinu od 64.414,59 EUR, o kojoj se vodi parnični postupak pred ovim sudom poslovni broj P-240/2025, rezerviran cjelokupan iznos koji bi joj pripadao u slučaju uspjeha u parnici.

25. Time je njezin položaj u završnoj diobi u odnosu na tražbinu koja je predmet parničnog postupka u cijelosti osiguran. Takav način postupanja u skladu je s člankom 185. stavkom 2. SZ/96, prema kojem se za osporenu tražbinu o kojoj se vodi parnica izdvaja iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena sve dok se parnica pravomoćno ne završi.

26. Za dodatne iznose koje vjerovnica potražuje pozivajući se na prava radnika ili vjerovnika društva Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju te na sredstva za koja tvrdi da pripadaju tom društvu ne postoji utvrđena tražbina prema stečajnoj masi iza LAURUS d.d. u stečaju koja bi se u ovom stadiju postupka mogla uključiti u završni diobni popis. Prigovor na završni diobni popis nije postupovno sredstvo za utvrđivanje nove tražbine prema stečajnom dužniku niti za odlučivanje o tome kome pripada imovina koja je predmet odnosa između drugih pravnih subjekata.

27. Neosnovan je i prigovor Ive Miletić.

28. Iz stanja spisa proizlazi da je Iva Miletić podneskom od 12. listopada 2023. (stranica 11228 spisa) povukla prijavu tražbine prvog nižeg isplatnog reda za iznos od 355.235,65 EUR i ostala kod prijavljene tražbine u iznosu od 24.753,58 EUR, koja joj je u ovom postupku priznata.

29. Upravo se pravomoćno utvrđeno stanje njezine tražbine mora uzeti u obzir pri završnoj diobi. Njezin prijedlog da se dodatno rezerviraju sredstva radi namirenja troškova odnosno tražbina vjerovnika društava Laurus Central d.o.o. u stečaju, Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju i Laurus Slavija d.o.o. u stečaju ne odnosi se na pogrešku pri sastavljanju završnog diobnog popisa u odnosu na njezinu utvrđenu tražbinu, nego na zahtjev da se iz stečajne mase LAURUS d.d. u stečaju namire tražbine povezane s drugim stečajnim postupcima.

30. Za takvo proširenje kruga tražbina koje sudjeluju u završnoj diobi ovog stečajnog dužnika nema osnove u pravomoćno utvrđenom stanju tražbina.

31. Slijedom navedenog, prigovore Mirka Punoša, Lidije Jurjević i Ive Miletić valjalo je odbiti kao neosnovane i odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

32. Nakon što je završno ročište 31. listopada 2025. dovršeno, istoga je dana kod ovog suda zaprimljen zajednički podnesak Marije Šuljug, Marije Stupalo, Katice Kuzmić, Katice Alapić i Ive Miletić, naslovljen kao prigovor na završni diobni popis (stranice 12809 -12937 spisa). U njemu se u bitnom navodi da završnim diobnim popisom nisu obuhvaćeni troškovi stečajnih postupaka društava Laurus Central d.o.o. u stečaju, Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju i Laurus Slavija d.o.o. u stečaju, koji se odnose na 55 radnika u ukupnom iznosu od 429.808,32 EUR.

33. Prema članku 193. stavku 1. točki 2. SZ/96, prigovori na završni popis podnose se na završnom ročištu, a sud o njima, prema stavku 3. istog članka, odlučuje rješenjem na tom ročištu.

34. Budući da su Marija Šuljug, Marija Stupalo, Katica Kuzmić i Katica Alapić svoj prigovor podnijele tek nakon što je završno ročište već zaključeno, prigovor je podnesen nakon trenutka do kojeg ga je prema zakonu bilo moguće izjaviti te ga je valjalo odbaciti kao nepravodoban.

35. Iva Miletić nije ponovno navedena kao podnositeljica prigovora iz točke II. izreke, budući da je ona svoj prigovor iznijela na završnom ročištu i o tom je prigovoru sud tada odlučio. Njezin naknadni potpis na zajedničkom podnesku sadržajno predstavlja ponavljanje, odnosno dopunu već iznesenog prigovora.

36. Neovisno o nepravodobnosti prigovora, iz stanja spisa proizlazi da su Marija Šuljug, Marija Stupalo, Katica Kuzmić i Katica Alapić podneskom od 18. listopada 2023. povukle prijave tražbina prvog nižeg isplatnog reda u ovom postupku te navele da ostaju kod prava na isplatu vrijednosti dionica nakon namirenja vjerovnika nižih isplatnih redova.

37. Njihov položaj po osnovi vlasništva dionica nije položaj stečajnih vjerovnika koji sudjeluju u završnoj diobi utvrđenih tražbina, već se njihovo eventualno pravo može ostvarivati samo iz viška koji preostane nakon potpunog namirenja stečajnih vjerovnika. Prema članku 195. SZ/96, ako se pri završnoj diobi mogu u punoj visini namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, preostali višak kod pravne osobe pripada osobama koje imaju udjele u dužniku u omjeru u kojem bi im pripadao pri likvidaciji izvan stečaja.

38. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 7. rujna 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Maroje Stjepović
- Mirko Punoš, Split, Odeska 19
- Lidija Jurjević, Split, Dinka Šimunovića 23
- Iva Miletić, Split, Mosečka 42
- Marija Šuljug, Split, Drage Ivaniševića 45
- Marija Stupalo, Split, Gotovčeva 6
- Katica Kuzmić, Prugovo, Ivana Pavla II 68
- Katica Alapić, Split, Marjanski put 12
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3088c-a459b**

Kontrolni broj: **09d20-deb62-c18a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.