



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br.Pr-1272/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Ivana Starčević, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ivana Špernjaka iz Privlake, Josipa Lovretića 22, OIB: 87831368332, zastupanog po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici iz Zagreba, Đorđićeva 15, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 6. listopada 2025. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, V.Jagića 33 (OIB: 26187994862) isplatiti tužitelju IVANU ŠPERNJAKU iz Privlake, Josipa Lovretića 22 (OIB: 87831368332) na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete iznos od 9.745,00 € skupa s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 30.06.2025. g. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu 1.925,00 eura skupa sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 30.10.2024 g. zadobio ozljedu na radu kod poslodavca PIK VINKOVCI plus d.o.o. Vinkovci, Matije Gupca 130 prilikom izlaska iz dizala kada mu je rukav desne ruke zapeo za vrata lifta i u pokušaju otvaranja vrata teško ozlijedio 5.prst desne šake. Sukladno zakonskim odredbama poslodavac odgovara radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu po načelu objektivne odgovornosti, a prema općim propisima obveznog prava. Odgovornosti se može osloboditi samo kada šteta potječe od više sile, radnje oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći ili otkloniti. Kako ovdje nije ispunjen niti jedan od navedenih uvjeta jer je tužitelj svoj posao obavljao na uobičajeni način i uz upotrebu dužne pažnje i kako je tužitelju priznata ozljeda na radu, postoji odgovornost poslodavca pa samim time i tuženika kod kojega je poslodavac tužitelja osigurao odgovornost iz djelatnosti prema vlastitim djelatnicima, za naknadu štete. S obzirom na navedeno tužitelj je podnio tuženiku odštetni zahtjev dana 13.06.2025. g., a tuženik mu do danas nije ponudio i isplatio naknadu štete. Tužitelj se javio u Centar za hitnu medicinu Opće županijske bolnice Vinkovci gdje su mu dijagnosticirali ozljedu: Amputatio traumatica digiti apicis phal.dist.dig.V manus dex, Tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje jer s mu vrata prignječila prst desne ruke i teško ga ozlijedila u vidu amputacije distalne falange V prsta kroz sredinu nokta uuslijed čega je trpio intenzivne bolove i strah. Tužitelju je u lokalnoj anesteziji napravljena reamputacija kroz distalni članak, oblikovan batrljak, te je morao mirovati, držati ruku na povišenom, uzimati antibiotike i analgetike i odlaziti na previjanje rane. Unatoč provedenom liječenju kod tužitelja su zaostali bolni i ograničeni pokreti u desnoj ruci zbog čega trpi duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti. Na mjestu reamputacije zaostalo je naruženje jakog stupnja vidljivo svima pa tužitelj trpi duševne boli zbog naruženosti. Tužitelju je tijekom liječenja trebala tuđa pomoć za obavljanje svakodnevnih poslova. Tužitelj nadalje predlaže tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti usvojiti, a tuženiku naložiti na platež troškove ovog parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovor na tužbu se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Prvotno, s obzirom na činjenične navode tužbe kao i priležće dokaze vezane za sam uzrok, mehanizam zadobivene ozljede, proizlazi da tužiteljev poslodavac nije odgovoran za ozljeđivanje tužiteljice u štetnom događaju od 30.10.2024. , jer se ne radi o nikakvom propustu poslodavca u organizaciji procesa rada koji je uzročno-posljedično doveo do ozljeđivanja tužiteljice pri obavljanju radnog zadatka, u smislu odredbe članka 111. Zakona o radu. Štoviše, iz činjeničnog supstrata tužbe uopće nije vidljivo na koji način je došlo do ozljeđivanja tužitelja prilikom korištenja dizala koji je bilo u ispravnom stanju. Slijedom navedenog, ne može se govoriti o odgovornosti tužiteljevog poslodavca, odnosno, tuženika kao osiguravatelja za nastanak štete u smislu odredbe čl. 25. st. 2. Zakona o zaštiti na radu. Nije sporno da je tužiteljev poslodavac PIK VINKOVCI PLUS d.o.o., Vinkovci, Marije Gupca 130 u trenutku ozljeđivanja dana 30.04.2024. imao kod tuženika zaključenu policu osiguranja od odgovornosti prema djelatnicima br. 078700113254 za razdoblje od 01.01.2022. do 01.01.2025. Tuženik ujedno u cijelosti osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva za utužene kvalifikatorne okolnosti (fizički bolovi, strah, smanjena životna aktivnost, naruženje) s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje kao i imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu. Visina tužbenog zahtjeva postavljena je je očigledno u previsokom iznosu, paušalno te ne nalazi uporište u medicinskoj

dokumentaciji priloženoj uz tužbu. Tuženik predlaže da se tužitelj u cijelosti odbije sa tužbenim zahtjevom te da mu naknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude

3. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u Prijavu o ozljedi na radu, Odštetni zahtjev tužitelja, medicinsku dokumentaciju, Policu osiguranja, Uvjete za osiguranje od javne (izvanugovorne) odgovornosti, provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Zvonimiru Lovriću,

4. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, primjenom odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11, u daljnjem tekstu : ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Iz navoda parničnih stranaka iznesenih u tužbi, odgovoru na tužbu te u daljnjem tijeku postupka razvidno je da je između istih nesporno da se desio štetni događaj, dok je sporna odgovornost poslodavca osiguranika tužene i visina naknade.

6. Ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra se da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. (čl. 25. Zakona o zaštiti na radu) pa se te objektivne odgovornosti može, u cijelosti ili djelomično, osloboditi samo u slučaju da dokaže da je šteta nastala zbog više sile, protupravnih djelovanja treće osobe, ili krivnjom samog zaposlenika(čl.1067 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, NN br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 35/05, 41/08, u daljnjem tekstu: ZOO). te činjenicu da je po polici osiguranja broj 078700113254 ugovaratelja i osiguranika PIK VINKOVCI PLUS d.o.o., pokrivena odgovornost prema djelatnicima, sud je utvrdio tuženu pasivno legitimiranom.

7. Obzirom na osnovu i visinu nematerijalne štete, sud je proveo dokaz medicinskim vještačenjem po ovlaštenom sudskom vještaku dr. Zvonimiru Lovriću. Ozljede koje je tužitelj zadobio su posljedica narečenog šetnog događaja. Liječen je konzervativno. Ozlijeđeni se je držao uputa liječnika. Ranije stanje narušenoga zdravlja koje bi moglo utjecati na stupanj oštećenja: nije poznato. Liječenje je završeno početkom 5. mjeseca 2025. Kod tužitelja je došlo do povrede prava osobnosti u sklopu koje:

- Trajne posljedice: Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i prema prirodi predmetne ozljede je zaostalo 7 % trajnog smanjenja opće, životne i radne sposobnosti zbog stanja nakon amputacije zadnjeg članka malog prsta i smanjene funkcije zglobova malog prsta.
- Strah: takozvani primarni strah koji se javlja u trenutku ugroženosti i ozljeđivanja bio je kratkotrajan i intenzivan. Takozvani sekundarni strah koji proizlazi iz tjelesnih ozljeda i njenih posljedica, kao i ugroze, jačeg intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta kroz 5 dana i manjeg kroz još 8 dana. Pretrpio je takozvani kasni strah u vidu nelagode i bojazni za vrijeme liječenja i ishod liječenja ove ozljede oko 21 dan.
- Fizička bol: jakog intenziteta trajala je 2 dan, srednjeg inteziteta oko 14 dana, te manjeg inteziteta još oko 80 dana.
- Tuđa pomoć i njega: tuđu pomoć je trebao po 2 sat dnevno kroz 18 dana (vrijeme mirovanja) te po 1 sat dnevno kroz još 21 dan.
- Naruženje: naruženje je u manjem do srednjem stupnju zbog stanja nakon gubitka vrha maloga prsta desne šake (fotografija je priložena u spisu).

8. Tužitelj nije prigovarao nalazu i mišljenju vještaka te je sukladno istom uredio tužbu i tužbeni zahtjev na način opisan u izreci presude.

9. Na okolnost naruženja i tuđe pomoći i njege sud je saslušao tužitelja. U svome iskazu tužitelj je opisao štetni događaj koji se desio 30.10.2024. dok je radio za PIK Vinkovce. Njegovo radno vrijeme je bilo do 06 do 14 sati. Štetni događaj desio se u 12:15 za radnog vremena. Došao je natovaren kamion sa zaraženom robom. Nastao je problem i on se trebao liftom popeti gore na 7 kat, da otvori ćeliju broj 36 ili 38. Kada je izlazio iz lifta i zatvorio vrata, vrata lifta zahvatila su mu jaknu, ukliještila prst i amputirala ga. Taj lift je star već 20 godina, radi se o starom liftu sa dvojna vrata. Odveli su ga u bolnicu i bio je duže na bolovanju. Kod kuće su mu pomoć pružili ukućani pa majka i supruga. Tužitelj pokazuje prste desne ruke, radi se o odsječenom dijelu malog prsta u veličini cijelog vrška prsta. Na liftu su se vrata morala zatvarati, nisu se automatski zatvarala sama. U liftu je bio sam. Kako se krilo vrata vraćalo nazad, rukav je zbog dugmeta povukao ruku nazad dok su se vrata zatvarala i odrezalo mu je prst. Nije nosio ništa samo je morao narediti što će se ostaviti.

10. Obzirom na prigovor suodgovornosti tuženik mora dokazati da je radnik postupao s krajnjom nepažnjom (grubim nemarom) ili namjerom. Slučajni propusti, trenutak nepažnje, nespretnost ili zamor radnika tijekom uobičajenog rada smatraju se običnom nepažnjom i ne oslobađaju poslodavca odgovornosti niti smanjuju pravo radnika na punu naknadu štete. U ovom slučaju upotrebljen je lift s ručnim zatvaranjem vrata koji nema moderne automatske senzore protiv prignječenja. Zbog ove okolnosti sredstvo rada koje je služilo za obavljanje radne operacije tretira se kao opasna stvar. Poslodavac snosi rizik korištenja takve opreme. Zapinjanje gumba jakne i povlačenje ruke ne predstavlja grubi i svjesni prekršaj pravila zaštite na radu koji bi opravdao suodgovornost. Radnik stoga ima pravo na 100% iznos naknade štete za amputaciju vrška prsta, pretrpljeni strah, bolove i tuđu pomoć u kući

11. Uzimajući u obzir karakter, lokaciju i težinu zadobivenih ozljeda, neugodnosti kojima je liječenje popraćeno, trajanje liječenja, trajanje i intenzitet pretrpljenih fizičkih bolova i straha, osobna svojstva tužitelja, trajne posljedice koje će tužitelj trpjeti u budućem životu, utjecaj koje će iste imati na svakodnevni život tužitelja, te aktualnu sudsku praksu u sličnim slučajevima, primjenom propisa čl. 1100 st. 2 ZOO, sud je ocijenio da je primjerena novčana naknada s osnova povrede prava osobnosti tužitelja ukupno 9.745,00 eura uzimajući u obzir kriterije za dosudu pravične novčane naknade za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje (čl. 19 st. 2 u svezi s čl. 1046 ZOO), a uzevši u obzir naknadu za tuđu pomoć i njegu (57 x 5,00 eura).

13. Slijedom navedenog tužitelju je, po svim utuženim vidovima štete, dosuđen iznos od 9.745,00 € skupa s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 30.06.2025. godine do isplate

14. Odluka o zateznoj kamati temelji se na 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima dok je visina njezine stope određena čl. 29 istog Zakona.

15. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a.

16. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje.

Tako je tužitelju priznat trošak sastava odštetnog zahtjeva, sastava tužbe, sastava podnesaka od 19.12.2025.g i pristupa na ročište na dan 23.10.2025.g, 10.09.2026.g i 06.10.2026.g svako po 100 bodova, pomnoženo sa vrijednosti boda 2,00 eura ukupno 1.200,00 eura, na koji iznos 25% PDV ili 300,00 eura. Tužitelju je priznat trošak vještačenja u ukupnom iznosu 300,00 eura, i trošak ročišta za objavu presude 125,00 eura, tako da sveukupni trošak ovoga postupka iznosi 1.925,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate.

17. Tužitelj je temeljem čl. 15. st. 1. toč. 3. Zakona o sudskim pristojbama oslobođen od plaćanja istih u ovom predmetu.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sudac:

Ivana Starčević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od petnaest (15) dana od dana primitka prijepisa presude . O žalbi odlučuje nadležni drugostupanjski sud.

DNA

1. Pun. tužitelja

2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-3088f-5f464**

Kontrolni broj: **06336-09ff0-be52a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.