



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-969/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Branku Karamanu, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Mirta Vladetić iz Zagreba, Tešanjaska ulica 12, OIB: 05546779416, te tužitelja pod 2. Mladen Vladetić iz Slavonskog Broda, Naselje Slavonija I 4/6, OIB: 50068790489, koje zastupaju odvjetnica Vlatka Vedriš, odvjetnica Ana Tućan-Kljaković i odvjetnica Paola Oremuš iz Odvjetničkog društva Vedriš & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ozaljska 136, protiv tuženika Ante Klarić iz Visa, Ribarska ulica 8, OIB: 00591634210, radi isplate, 2. listopada 2026.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužiteljima 2.000,00 eura, uvećano za zakonsku kamatu koja na navedeni iznos teče od 05. listopada 2020. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljima troškove ovog postupka u iznosu od 375,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj 11. ožujka 2026. tužitelji navode da su 5. listopada 2026. s tuženikom zaključile predugovor o kupoprodaji nekretnine kojim se tuženik obvezao prodati, a tužitelji kupiti na jednake dijelove nekretninu u zemljišnim knjigama nadležnog suda označenu kao k.č.br. 11426/3 površine 1165 m² zk.ul.br. 4671 k.o. Vis (dalje u tekstu: Predugovor). Tužitelji su prilikom sklapanja Predugovora punomoćniku tuženika, Ivi Grgi, odvjetniku u Splitu, na ime kapare isplatili 2.000,00 eur, što je tuženik potpisom na Predugovoru potvrdio.

1.1. Stranke su se obvezale sklopiti glavni kupoprodajni ugovor u roku od 15 dana po upisu prava vlasništva na ime tuženika, a najkasnije do 31.03.2021. godine, do kojeg roka se tuženik obvezao ishoditi uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime za cijelo, obzirom da u trenutku sklapanja Predugovora u zemljišnim knjigama nije bio upisan kao vlasnik predmetne nekretnine.

1.1. Budući je do neispunjenja obveze iz Predugovora došlo krivnjom tuženika, tužitelji su u više navrata tuženiku putem njegovog punomoćnika slali zahtjev za vraćanjem uplaćene kapare. Iako se tuženik obvezao vratiti tužiteljima kaparu nakon što proda predmetnu nekretninu, to do danas nije učinio. Tuženik je u međuvremenu s kupcem Miranom Mišićem iz Splita, Poljička cesta 23, OIB: 71431358521, sklopio ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine dana 02.10.2023., temeljem kojega je u zemljišnim knjigama rješenjem zk odjela Općinskog suda u Splitu posl.br. Z-39590/2023. kao vlasnik predmetne nekretnine za cijelo upisan Miran Mišić.

3. Tužitelji u prilogu dostavljaju predugovor o kupoprodaji iz kojeg je razvidno da tuženik potvrđuje primitak kapare od 2.000,00 eura koji je isplaćen na račun odvjetnika Ive Grge, te se ujedno dostavlja korespondencija između tužitelja i odvjetnika Ive Grge vezano za povrat kapare, kao i ugovor o kupoprodaji kojim je tuženik predmetnu nekretninu prodao kupcu Miranu Mišiću.

4. Tuženi je zaprimio tužbu putem e-oglasne ploče. Naime, tuženiku je sukladno članku 142. stavku 1. Zakona o parničnom postupku pokušana dostava tužbe na adresu Vis, Ribarska ulica 8. 18. ožujka 2026.. potom je otpremljen poziv za davanje odgovora na tužbu 21. travnja 2026. te ponovno 29. svibnja 2026.

5. Kako tuženiku nije uspjela dostava tužbe na adresu to je sukladno članku 143. stavku 2. Zakona o parničnom postupku pokušana ponovna dostava protekom roka od 30 dana i to na adresu prebivališta i to 21. travnja 2026. te ponovno 29. svibnja 2026. Ako se ni ta ponovljena dostava nije uspjela obaviti, to je prema spomenutoj odredbi dostava obavljena stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda i to 28. svibnja 2026. pa se smatra da je tuženiku uručena tužba 5. lipnja 2026.

6. U roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu tuženik nije dao odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću priznao gore navedene činjenice na kojima tužitelj temelje tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje su tužitelji podnijeli ili s činjenicama koje su općepoznate.

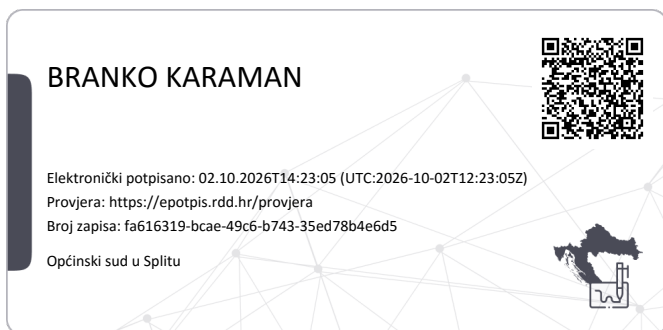
6.1 Ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženika spriječio opravdani razlog da podnese odgovor na tužbu.

6.2. Tuženi je upozoren da ukoliko u roku od 30 dana ne podnesu odgovor na tužbu, te ako bude udovoljeno uvjetima iz čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, nadalje: ZPP) da će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presudu zbog ogluhe).

7. U ostavljenom roku tuženik nije podnio odgovor na tužbu, pa kako je udovoljeno uvjetima iz čl. 331.b st.1. toč.1. do 4. ZPP-a, sud je donio odluku kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja odnosno presudu zbog ogluhe i odlučio kao u izreci ove presude.

8. Tužitelj zatražio trošak parničnog postupka koji mu je odmjerjen temeljem odredbe čl. 154. st. 1., 155., 158. st 1. i 164. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23.) pa je prema vrijednosti predmeta spora od 2.000,00 vrijednost radnje 100 bodova pa tužitelju temeljem Tbr. 8. t. 1. Tarife pripada 100 bodova za sastav tužbe, koji se iznos uvećava za 10% temeljem Tbr. 40. t. 1. Tarife zbog zastupanja dvije osobe što iznosi 110 bodova, odnosno 220,00 eura što je s obračunatim PDV-om 275,00 eura čemu je potrebno pridodati trošak sudske pristojbe od zatraženih 100,00 eura što sveukupno iznosi 375,00 eura.

U Splitu, 2. listopada 2026.



S U D A C
Branko Karaman

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu, putem ovog suda u tri primjerka. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- tužitelju putem punomoćniku
- tuženiku
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088e-13e70**

Kontrolni broj: **04d47-f3932-d48b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.