



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3275/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PLAVA KRAVA d.o.o., OIB: 89789758184, Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20, kojega zastupa punomoćnica Monika Trkulja, odvjetnica u Zagrebu, Antuna Bauera 2, radi utvrđenja tražbine, odlučujući o žalbi vjerovnika PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o. OIB: 79503141656, Zagreb, Paška ulica 4/B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-409/2026-29 od 9. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o., OIB: 79503141656, Zagreb, Paška ulica 4/B, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-409/2026-29 od 9. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud odbacio je kao nepravovremenu prijavu tražbine vjerovnika PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o., OIB: 79503141656, Zagreb, Paška ulica 4/B, od 29. travnja 2026. u iznosu od 117.180,76 EUR.

2. U obrazloženju rješenja sud je u bitnome izložio da je 12. ožujka 2026. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom te su vjerovnici pozvani da u roku od 21 dana od dana dostave rješenja prijave tražbine koje imaju prema dužniku na propisanom obrascu. Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka objavljeno je na e-Oglasnoj ploči sudova 12. ožujka 2026. Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o. koja je na e-Oglasnoj ploči objavljena uz drugu dopunu tablice prijavljenih tražbina 6. svibnja 2026., utvrđeno je da je prijava tražbine podnesena 29. travnja 2026. putem preporučene poštanske pošiljke. Slijedom toga,

prijava je nepravovremena pa je sud prijavu odbacio na temelju odredbe članka 36. stavka. 6. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv dijela rješenja žalbu je pravovremeno podnio podnositelj prijave tražbine vjerovnik PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o. zbog svih žalbenih razloga određenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome je učinio nespornom činjenicu podnošenja prijave tražbine 29. travnja 2026., odnosno da je prijava podnesena izvan roka za prijavu tražbine. Žalitelj smatra da je odbacivanje prijave koja je podnesena izvan roka za prijavu pretjerani formalizam, bez ocjene činjeničnog i pravnog stanja, bez razmatranja svrhe odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a, načela razmjernosti te zaštite prava stranke na pristup sudu i učinkovitu sudsku zaštitu. Pozvao se i na noviju odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1431/2026-2 od 15. travnja 2026. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Dužnik ni povjerenik nisu podnijeli odgovor na žalbu.

5. Žalba vjerovnika PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o. nije osnovana.

6. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

7. Na temelju isprava u spisu i sadržaja žalbe može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- Predstečajni postupak nad dužnikom PLAVA KRAVA d.o.o., OIB: 89789758184, Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20, otvoren je rješenjem suda poslovnog broja St-409/2026-5 od 12. ožujka 2026.

- U točki III. izreke rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka sud je pozvao dužnikove vjerovnike da prijave tražbine u roku od 21 dan od dana dostave rješenja

- Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 12. ožujka 2026. pa je rješenje dostavljeno svim zainteresiranim osobama istekom osmog dana od dana objave, odnosno 21. ožujka 2026. u skladu s odredbom članka 12. SZ-a

- Vjerovnik PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o. podnio je prijavu tražbina u iznosu od 117.180,76 EUR preporučenom poštanskom pošiljkom 29. travnja 2026.

- Prijava tražbine nije pravovremena u skladu s odredbom članka 36. stavka 6. SZ-a.

8. Imajući u vidu sadržaj odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a jasno je da će sud nepravovremenu prijavu tražbine odbaciti kao nedopuštenu.

9. Žalitelj se pozvao na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1431/2026-2 od 15. travnja 2026. kojom je sud u sličnoj situaciji uvažio žalbu vjerovnika i ukinuo rješenje o odbačaju prijave tražbine uz sljedeće obrazloženje: „Institut prijave tražbina u predstečajnom postupku nije sam sebi svrhom, već mu je svrha omogućiti utvrđenje stvarnog stanja obveza dužnika i uključivanja svih relevantnih vjerovnika u postupak restrukturiranja. Suprotno tome, isključenje vjerovnika čija je tražbina nesporna i poznata dužniku, samo zbog formalnog propuštanja roka, dovodi do situacije u kojoj plan restrukturiranja ne odražava stvarno stanje obveza dužnika, a što je protivno svrsi predstečajnog postupka. Takvo postupanje nije u skladu s pravom na pošteno suđenje iz članka 29. Ustava Republike Hrvatske niti s pravom na pristup sudu iz članka 6. stavka 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

U praksi Europskog suda za ljudska prava zauzeto je stajalište da pretjerani formalizam, koji onemogućava sudsku zaštitu prava, može predstavljati povredu prava na pristup sudu, osobito u situacijama kada su sudovi odbili meritorno razmotriti zahtjev unatoč tome što su odlučne činjenice bile poznate i nesporne.“

10. Prema odredbi članka 115. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske, suci sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava. Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske je pojedinačni pravni akt u jednom konkretnom predmetu. Međutim, ovaj sud nije suglasan s pravnim shvaćanjem izloženim u navedenoj odluci poslovni broj PŽ-1431/2026-2 od 15. travnja 2026. iz sljedećih razloga.

10.1. Pokretanje predstečajnoga postupka isključivo je pravo dužnika u skladu s odredbom članka 25. SZ-a. Isto tako, sudjelovanje vjerovnika u predstečajnom postupku temelji se na načelu dobrovoljnosti. Pravo je vjerovnika i odraz slobodne volje da sudjeluju u predstečajnom postupku, ali ne i obveza. Vjerovnici ne moraju sudjelovati u predstečajnom postupku, niti moraju prijaviti svoju tražbinu prema dužniku. Vjerovnik koji želi sudjelovati u predstečajnom postupku treba pravovremeno podnijeti prijavu tražbine, a time stječe određena prava i obveze, ali i snosi trošak sudjelovanja u postupku u skladu s odredbom članka 20. SZ-a.

10.2. Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka javno se objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova u skladu s odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a te se smatra da je dostavljeno svim zainteresiranim osobama istekom osmog dana od dana objave rješenja (članak 12. stavak 3. i 4. SZ-a).

10.3. U konkretnom slučaju nije sporno da je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 12. ožujka 2026. i da je dostavljeno svim zainteresiranim osobama 21. ožujka 2026. pa je krajnji rok za prijavu tražbine bio 11. travnja 2026. Vjerovnik PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o. podnio je prijavu tražbina u iznosu od 117.180,76 EUR preporučenom poštanskom pošiljkom 29. travnja 2026., znači nakon 18 dana od proteka roka za prijavu tražbina.

10.4. Konkretna situacija pravno je još interesantnija. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je ista osoba Ines Draganić, OIB: 50453098927, Republika Austrija, Beč, Schrottensteingasse 6, jedini član društva dužnika PLAVA KRAVA d.o.o. (predstečajni dužnik), ali i žalitelja - vjerovnika PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o., te istovremeno i jedini član uprave u oba društva. U vezi s tom činjenicom, žalitelju nikako nije moglo biti nepoznato da je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, da je postupak otvoren i da je dužan podnijeti prijavu tražbine. Štoviše, žalitelj je s tom činjenicom bio upoznat znatno prije svih drugih vjerovnika.

10.5. Ne prijavljivanjem tražbine u predstečajnom postupku vjerovnik je izgubio pravo sudjelovanja u predstečajnom postupku, ali nije trajno, potpuno i nepovratno izgubio pravo na ostvarivanje svoje tražbine prema dužniku. Naime odredba članka 62. stavka 1. SZ-a glasi: „Potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima. Tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovu otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.“

10.6. Zakonski rok od 21 dana za prijavu tražbine samo je filter za sudjelovanje u postupku restrukturiranja, što nije niti obveza niti dužnost vjerovnika, a niti gubitak prava na ostvarivanje svoje tražbine. Inzistiranje da se vjerovnika koji je 18 dana kasnio s prijavom tražbine uključi u predstečajni postupak može dovesti do nerazmjerne štete za dužnika i ostale vjerovnike. Kako može doći do štete za dužnika i ostale vjerovnike? Predstečajni postupak mora se okončati u roku od 300 dana. Ako je 18 dana „samo nekoliko dana“ što će biti s nekim vjerovnikom koji zakasni 40, 60 ili 100 dana imajući u vidu trajanje predstečajnoga postupka od 300 dana. U ovom predmetu već je održano ispitno ročište 9. srpnja 2026. Uvažavanjem predmetne žalbe nakon 60 dana od dana održavanja ispitnog ročišta povlačilo bi i druge posljedice. FINA-a bi morala sastaviti novu tablicu prijavljenih tražbina, a sud bi rješenjem morao pozvati dužnika i povjerenika da se očituju o „novoj pravovremenoj prijavi“ u roku od 30 dana od dana dostave „nove tablice“ (članak 34. stavak 1. točka 3. SZ-a), te pozvati i druge vjerovnike da mogu u roku od 15 dana od dana očitovanja dužnika i povjerenika osporiti tražbinu „novog vjerovnika“ (članak 34. stavak 1. točka 2. SZ-a). Nakon toga, sud bi trebao odrediti novo ispitno ročište, donijeti rješenje o utvrđenoj tražbini i tek nakon pravomoćnosti rješenja dužnik bi bio dužan dostaviti prijedlog plana restrukturiranja. Sve to produljilo bi rok trajanja predstečajnoga postupka za najmanje 100 dana i moglo bi dovesti u pitanje uspješno okončanje predstečajnoga postupka. Na taj način „zaštita prava na pristup sudu“ iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1431/2026-2 udara u zid stvarnosti i zakonskih rokova. Vraćanje postupka unatrag zbog jedne kasnije prijave stvara procesni kolaps i može ugroziti cijeli predstečajni postupak zbog zaštite ustavnih prava jednog nemarnog pojedinca. Svrha predstečajnoga postupka je očuvanje dužnikovog poslovanja i ravnomjerno, povoljnije namirenje svih vjerovnika. Umjesto da postupak služi općem dobru, on postaje talac vjerovnika koji nije postupao kao dobar gospodarstvenik i nije prijavio tražbinu u zakonskom roku. Primjera radi ako je 100 vjerovnika prijavilo uredno svoju tražbinu i poštovalo zakon, njihov trud i trud dužnika može propasti jer se daje prioritet onome tko je zakon ignorirao. Ako bi predstečajni postupak zbog produljenja rokova

bio obustavljen i otvoren stečajni postupak, namirenje u stečajnom postupku svih vjerovnika bi vjerojatno bilo lošije nego uspješnim okončanjem predstečajnoga postupka. Pored toga, stečaj dovodi i do gubitka radnih mjesta.

11. Ovaj sud smatra da odbacivanje nepravovremene prijave tražbine u predstečajnom postupku ne predstavlja pretjerani formalizam niti povredu prava na pristup sudu iz članka 29. Ustava Republike Hrvatske, budući da je zakonodavac u odredbi članka 62. stavka 1. SZ-a izričito osigurao materijalno-pravni kontinuitet i mogućnost namirenja neprijavljenih tražbina vjerovnika nakon zaključenja predstečajnoga postupka u skladu s potvrđenim planom restrukturiranja. Slijedom navedenoga, vjerovnik nije trajno lišen svojih imovinskih prava, već je isključivo zbog vlastitog propusta izgubio pravo sudjelovanja u hitnom predstečajnom postupku, čije bi vraćanje u „prijašnje stanje“ izravno ugrozilo rok od 300 dana trajanja postupka i nanijelo nerazmjernu štetu dužniku te svim urednim vjerovnicima. Sustav ne može biti talac onoga tko je zakasnio, osobito kad mu je isti zakon ostavio otvorenu mogućnost za namirenje tražbine nakon što dužnik uspješno provede postupak restrukturiranja. Više od 100-tine ranijih odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (npr. PŽ-4259/2025; PŽ-2397/23, 1457/23, PŽ-2537/23 i brojne druge) suprotstavljene su jednoj novoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Pravno shvaćanje iz odluke poslovni broj PŽ-1431/2026-2 ne bi donijelo pravdu, već u konkretnom slučaju pravnu anarhiju i zaštitu vjerovnika koji ima istog člana uprave kao i predstečajni dužnik.

12. Sud je upoznat i s odlukom ovoga suda poslovni broj PŽ-2577/2025 u kojoj je sud izložio pravno shvaćanje i odstupio od zakonskog roka za nastavak parnice radi utvrđenja osporene tražbine u predstečajnom postupku. Međutim, u tom slučaju prijedlog za nastavak parnice podnesen je u roku od osam dana od zaključenja predstečajnoga postupka, a ne u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. Drugi razlog za donošenje takve odluke je u činjenici što bi konačnim odbacivanjem nepravovremenog prijedloga za nastavak parnice vjerovnik osporene tražbine trajno izgubio pravo na ostvarivanje svoje tražbine.

13. I na kraju, rokovi postoje da se poštuju. U situaciji kada vjerovnik nije potpuno izgubio pravo da ostvari svoju tražbinu nema osnove za uvažavanje njegove žalbe i ukidanje pobijanog rješenja. Ako se svi rokovi smatraju pretjeranim formalizmom, otvara se pitanje što je s rokovima za prijavu tražbine u stečajnom postupku. Zašto i odbacivanje prijave tražbine u stečajnom postupku zbog propuštanja roka za prijavu tražbine također ne bio pretjerani formalizam i onemogućavanje pristupa sudu. Ovo osobito primjera radi u slučaju ako vjerovnik ima pravomoćnu presudu kojom je stečajnom dužniku prije otvaranja stečajnoga postupka naloženo plaćanje određenog novčanog iznosa vjerovniku koji nije pravovremeno prijavio tražbinu. Negdje se mora postaviti granica s upotrebom „pretjeranog formalizma i pristupa sudu“.

14. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud pravilnom je primjenom odredbe članka 36. stavka 6. u vezi s odredbom članka 34. SZ-a donio pobijano rješenje koje je zakonito i pravilno, pa je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi

rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088c-da666**

Kontrolni broj: **05f41-eb31e-5f79f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.