



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Jadranki Orlović, u pravnoj stvari tužitelja Svea Ekonomi d.o.o., OIB:17863542417, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima OD Škarica i Partneri d.o.o. Zagreb, protiv tužene Ivane Podolnjak, OIB:84094791227, Varaždin, Ulica Vinka Međerala 2A, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja te tuženice osobno, 9. listopada 2026. kao dana donošenja i objave presude,

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika javnog bilježnika Andreje Levatić Marin iz Varaždina broj Ovr-11389/2022, UPP/OS-Ovr-773/2022 od 18. siječnja 2023. kojim je naloženo tuženoj Ivani Podolnjak, OIB:84094791227, Varaždin, Ulica Vinka Međerala 2A da na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 29712941-11174348, namiri tražbinu u iznosu od 703,29 HRK / 93,34 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 343,26 HRK / 45,56 EUR od 16.11.2021.,
- na iznos od 360,03 HRK / 47,78 EUR od 16.12.2021.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na račun ovrhovoditelja IBAN HR7624020061500029649, model HR00, s pozivom na broj 29712941-11174348, u roku od osam dana te kojim joj je naloženo da naknadi troškove postupka u iznosu od 25,00 EUR, te se u cijelosti odbija tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu troškova postupka od 468,75 HRK / 62,21 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na račun

IBAN HR7624020061500029649, model HR00, s pozivom na broj 29712941-11174348 te se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju Svea Ekonomi d.o.o., OIB:17863542417, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11 da tuženici Ivani Podolnjak, OIB:84094791227, Varaždin, Ulica Vinka Međerala 2A naknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 13,27 EUR (trinaest eura i dvadeset sedam centi) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja protiv tuženice kao ovršenika dana 9. prosinca 2022. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvatka iz poslovnih knjiga, radi naplate svoje novčane tražbine u iznosu od 93,34 EUR s pripadajućim zateznim kamatama, a temeljem kojeg je prijedloga je javni bilježnik Andreja Levatić Marin Ana Kalšan-Mališ iz Varaždina donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-4437/2024, UPP/OS-Ovr-369/2024 od 18. lipnja 2024.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi ovršenica, ovdje tuženica je 23. ožujka 2023. pravovremeno podnijela prigovor, pa je rješenjem ovoga suda broj: 8 Povrv-122/2023-2 od 19. ožujka 2023. isto stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, dakle kao parnični postupak.

3. Ovršenica, ovdje tuženica u prigovoru navodi da u cijelosti pobija rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni br. Ovr-11389/2022 od 18. siječnja 2023., te u odnosu na troškove postupka. Osporila je osnovu i visinu potraživanja, pasivnu legitimaciju te je istaknula prigovor zastare.

4. Tužitelj u podnescima kojima se očituje na prigovor tuženice navodi da je na temelju Ugovora o cesiji od 1. travnja 2021., i Dodatka tom ugovoru od 23. veljače 2022. sklopljenog između tužitelja i trgovačkog društva OT-Optima Telekom d.o.o. od tog trgovačkog društva otkupio između ostalih i predmetnu tražbinu prema tuženici, o čemu je ista obaviještena dopisom od 28. rujna 2022. Nadalje navodi da je tuženica 21.10.2021. sredstvima daljinske komunikacije, putem telefona dogovorila s OT-Optima telekom d.d. kao pružateljem usluga, isključenje usluga temeljem ugovora br. 2141100641 i sklapanje novog ugovora za paket usluga TV INT TEL Start, broj ugovora: 2194753561 za adresu priključne točke: Josipa Kozarca 26, Varaždin. Ugovor je zaključen sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama, Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga te Zakona o zaštiti potrošača, a koje se odnose na zaključenje ugovora na daljinu. O tome je tuženici izdana Obavijest o sklopljenom ugovoru o pružanju paketa usluga TV INT TEL, Start, broj ugovora 2194753561 od 21.10.2021. i Obavijest o prihvaćanju zahtjeva, sve sukladno Općim uvjetima poslovanja Optima telekom d.d. Predmetni Ugovor za korištenje usluga zaključen je na neodređeno vrijeme. Odredbama čl. 140. st. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22) propisano je da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom te je propisano da sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti

poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa, da pretplatnički ugovor mora sadržavati odredbe koje su utvrđene posebnim zakonom kojim je uređena zaštita potrošača te drugim posebnim propisima, da obvezno trajanje pretplatničkog ugovora ne može biti dulje od dvije godine, pri čemu operatori javnih komunikacijskih usluga moraju nuditi i pretplatničke ugovore u trajanju od jedne godine i da ugovori sklopljeni putem sredstava radijske komunikacije ili elektroničke trgovine, kao i ugovori sklopljeni izvan poslovnih prostora operatora, moraju sadržavati odredbe u skladu s posebnim propisima. Prema Općim uvjetima korištenja društva OT-Optima telekom d.d. (kasnije OT-Optima telekom d.o.o.) u slučaju sklapanja ugovora na daljinu putem telefona OT će, nakon priopćenja predugovornih obavijesti, bez odgode, dostaviti pretplatniku obavijest o sklopljenom ugovoru n trajnom mediju. Ugovor sklopljen na daljinu putem telefona smatra se sklopljenim danom kada pretplatnik potvrdi svoju suglasnost nakon primitka obavijesti o sklapanju ugovora. Potvrdu svoje suglasnosti na ugovor Pretplatnik može dostaviti OT-u pisanim putem, odgovarajućim elektroničkim putem ili plaćanjem prvog računa, a o čemu će Pretplatnik biti obaviješten u obavijesti o sklopljenom ugovoru. Nadalje, čl. 4. Zakona o zaštiti potrošača (NN 19/22) određeno je da je trajni medij svako sredstvo koje omogućava potrošaču ili trgovcu da pohrani informacije koje su njemu namijenjene tako da budu dostupne za kasniju uporabu toliko dugo koliko je potrebno s obzirom na svrhu informacije i koje omogućava nepromijenjenu reprodukciju podataka, kao što je papir, elektronička pošta, CD, DVD, memorijska kartica, memorijski štapić i čvrsti disk računala. Tužitelj ističe kako je u konkretnom slučaju ugovor sklopljen sredstvima daljinske komunikacije, tuženici je u propisanom roku izdana obavijest o sklopljenom ugovoru te je potvrdu svoje suglasnosti na ugovor tuženica kao preplatnik dostavila plaćanjem prvog računa, o čemu je tužitelj u spis dostavio dokaz, Ispis stavaka za tuženicu kao preplatnika, šifra preplatnika: 11174348. Preplatnički ugovor čine i Opći uvjeti poslovanja za javne komunikacijske usluge OT-a, Uvjeti korištenja ugovorenih usluga te važeći Cjenik OT-a, o čemu je tuženik obaviješten u dostavljenoj Obavijesti o sklopljenom ugovoru, u kojoj je tuženik kao Pretplatnik koji je sklopio ugovor na daljinu upoznat sa svojim pravom na raskid u roku od 14 dana od sklapanja ugovora, a u kojem slučaju pretplatniku neće biti naplaćena naknada za prijevremeni raskid ugovora niti stvarni trošak nastao OT-u u pripremi aktivacije usluge za Pretplatnika. Raskid se podnosi na načine određene u potvrdi/obavijesti o sklopljenom ugovoru, a stupa na snagu u trenutku kada je OT zaprimio obavijest o raskidu ukoliko je isti podnesen u roku iz ovog stavka. Tuženik nije u danom roku iskoristio pravo jednostranog raskida ugovora. Naime, ugovor je raskinut s danom 30.11.2021. na zahtjev korisnika, koji je u zahtjevu za raskid naveo da više nije na lokaciji i nitko ne koristi usluge. Nadalje, tuženiku nije naplaćena naknada za prijevremeno trajno isključenje paketa, budući je korisnica aktivirala promociju bez ugovorne obveze, već je istoj naplaćena usluga deaktivacije ugovorene usluge. Tuženik je 14.12.2021 vratio svu opremu te naknada za opremu nije predmet utuženja. Tužitelj je dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi da postoji dospelost, a neplaćeno potraživanje. Naime, činjenica o postojanju dospelog, a neplaćenog potraživanja proizlazi iz vjerodostojne isprave priložene uz predmetni prijedlog za ovrhu kao i prethodno dostavljenih prijepisa računa s detaljnim ispisom prometa. Tužitelj u podnesku od 8. svibnja 2023. smanjuje tužbeni zahtjev tako da od utuženog iznosa od 93,24. EUR sada potražuje 47,78 EUR budući da je prigovor zastare djelomično osnovan i to u odnosu na račun za mjesec listopad 2021. S obzirom na navedeno, tužitelj ističe kako su u potpunosti neosnovani i paušalni tuženikovi navodi i prigovori iz njegovog podneska od dana 17.5.2023.

Slijedom navedenog, predlaže se naslovnom Sudu nakon provedenog dokaznog postupka i održavanja usmene rasprave djelomično održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-11389/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-773/2022 od 18.01.2023., izdanom od strane javnog bilježnika Andreja Levatić Marin te obvezati tuženika da nadoknadi tužitelju troškove parničnog i ovršnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama.

5. Tuženica u podnesku od 20. ožujka 2024. prije svega ističe prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da nije 21. listopada 2021. sredstvima daljinske komunikacije, putem telefona dogovorila sklapanje ugovora za paket usluga TV Int Tel Start niti je ikad potvrdila ugovor u skladu sa Zakonom o zaštiti potrošača. Na adresi Josipa Kozarca 26 na kojoj se odnosi navodna aktivacija usluge nikad nije imala prijavljeno prebivalište niti boravište niti je vlasnica stana na toj adresi te nema nikakve veze s tom adresom ili aktivacijom te usluge. To dokazuje izvatkom iz zemljišne knjige za tu zgradu i uvjerenje o prebivalištu i boravištu pa je dakle očito pogrešno označena kao stranka u ovom postupku. Prema čl. 66. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača u slučaju sklapanja ugovora o uslugama na daljinu putem telefona trgovac je dužan potrošaču dostaviti ponudu na trajnom mediju na način kojim će nedvojbeno biti moguće utvrditi trenutak zaprimanja ponude. Prema čl. 66. st. 2. tog Zakona ugovor se smatra sklopljenim kad potrošač nakon primitka ponude dostavi trgovcu potvrdu svoje suglasnosti po sklapanju ugovora, a prema st. 3. teret dokaza o zaprimanju potvrde suglasnosti je na trgovcu. Tužitelj u spis nije dostavio dokaz o zaprimanju potvrde suglasnosti za predmetni ugovor koji je navodno sklopljen telefonskim putem 21. listopada 2021. pa dakle nije dokazao osnovu tužbenog zahtjeva. U vezi s tim se poziva na sudsku praksu koju je uz podnesak dostavila u spis predmeta. Navodi i da nikad nije plaćala bilo kakve račune po predmetnom ugovoru, pa nije jasno zašto tužitelj ističe da je suglasnost na ugovor dana plaćanjem prvog računa kad su utužene tražbine po računu od 1. do 31. listopada 2021. na iznos od 343,26 kuna i od 1. studenog 2021. do 30. studenog 2021. na iznos od 360,03 kune, a s obzirom na to da tužitelj navodi da je ugovor sklopljen 21. listopada 2021. putem telefona, prvi račun bi bio za preostali dio listopada 2021. ili eventualno za studeni 2021. koji računi su i utuženi jer nisu plaćeni pa je sasvim jasno da tužitelj pogrešno navodi da je prvi račun plaćen. Uostalom odredbom čl. 66. a Zakona o zaštiti potrošača jasno je propisano da se ugovor na daljinu smatra sklopljenim kad potrošač nakon primitka ponude trgovcu dostavi potvrdu svoje suglasnosti o sklapanju ugovora što tužitelj nije učinio, a nije joj dostavio ni potvrdu o sklopljenom ugovoru na trajnom mediju prema čl. 69. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača. Nadalje isti nije na jasan i razumljiv način obavijestio putem telefona tuženicu o glavnim obilježjima robe ili usluge kao niti o drugim predugovornim obavijestima koje je bio dužan jasno i razumljivo objasniti potrošaču putem telefona niti je predložio dokaze na te okolnosti u vidu reprodukcije audio snimke, a imajući u vidu da je teret dokaza u vezi s obvezom obavješćavanja iz čl. 57. Zakona o zaštiti potrošača na trgovcu. Pozivanje tužitelja na odredbe Pravilnika koji primjenjuje u svom poslovanju je potpuno promašeno jer je u Pravilniku proveden propis pa stoga njegove odredbe ne mogu propisivati nikakve sankcije niti podzakonski propisi mogu derogirati zakonske odredbe pa stoga materiju sklapanja ugovora na daljinu reguliraju isključivo odredbe glave III. Zakona o zaštiti potrošača i prema čl. 9. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga obavijest mora sadržavati jasno istaknutu naznaku da pretplatnički ugovor nije sklopljen dok korisnik nije dao svoju potvrdu o suglasnosti s tim da je osoba koja predstavlja

operatera obvezna u telefonskom razgovoru korisniku posebno navesti da mora dati potvrdu svoje suglasnosti nakon primitka pisane obavijesti kako bi pretplatnički ugovor bio sklopljen i na koje načine korisnik može dati tu potvrdu, da korisnik može raskinuti ugovor u roku od 14 dana od dana kad je dao potvrdu svoje suglasnosti te prije okončanja razgovora dobiti nedvojbenu potvrdu od korisnika da pristaje na sklapanje ugovora na daljinu, a što je tužitelj mogao dokazati jedino reprodukcijom audio snimke koju uopće nije predložio kao dokaz svojih navoda. Ističe i prigovor zastare u odnosu na račun dospijećem plaćanja 15. studenoga 2021. u iznosu od 343,26 kuna budući da je prijedlog za ovrhu podnesen 9. prosinca 2022., a na temelju odredbe čl. 232. Zakona o obveznim odnosima. Navodi i kako je za aktivaciju i funkcionalnost usluge potrebna i oprema putem koje se usluga može koristiti koju je tužitelj sukladno općim uvjetima poslovanja bio dužan dostaviti nakon aktivacije navodne usluge i specificirati u dopisu uz opremu, a tužitelj uopće nije dokazao da je tu opremu isporučio tuženici najkasnije u roku od 30 dana od datuma navedenog u ugovoru. Isto je navedeno i u preslici obavijesti koju je tužitelj dostavio u spis da će po osnovi zaključenog ugovora dostaviti terminalnu opremu nužnu za funkcionalnost ugovorenog paketa usluga pa i po ovoj osnovi jasno proizlazi da je tužbeni zahtjev neosnovan, a što izaziva i sumnju te upućuje na nepoštenu i zavaravajuću poslovnu praksu tužitelja koji od ljudi želi uzeti novac lažno im priopćujući da su putem telefona sklapali neke ugovore. Na kraju ističe da su u računima za listopad i studeni 2021. protuzakonito sadržani troškovi opomene i kamata. Slijedom sveg navedenog predlaže sudu odmah donijeti presudu kojom će u cijelosti ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi i dosuditi troškove postupka.

6. Valja reći da se u konkretnom postupku radi o sporu male vrijednosti sukladno čl. 458. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u kojem se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 EUR. Slijedom navedenog, a sukladno čl. 461.a st. 3. ZPP ovaj postupak je pisani postupak u kojem se, prema daljnjoj odredbi st. 4. istog članka, ročište održava ako to sud smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Nadalje, sukladno čl. 461.a st. 6. ZPP u postupku u sporu male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze radi utvrđivanja tih činjenica odnosno predložiti održavanje rasprave, dok je tuženik dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka ovog tužiteljevog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje tih činjenica odnosno predložiti održavanje usmene rasprave, a na sve navedeno stranke su upozorene u rješenju broj Povrv-240/2024-2 od 25. studenoga 2024. kojim je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage.

7. Tužitelju je rješenje o stavljanju van snage Rješenja Javnog bilježnika o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 19. ožujka 2023. uredno dostavljeno 24. travnja 2023. zajedno s prigovorom tuženika protiv rješenja o ovrsi, a tuženici je to rješenje dostavljeno po sudskom dostavljaču 12. ožujka 2024. Tužitelj u određenom mu roku od 15 dana u spis predmeta dostavio podnesak od 8. svibnja 2023. koji je uručen tuženici. Tuženica u podnesku zaprimljenom kod suda 17. svibnja 2023. očitovala na navode iz podneska tužitelja od 8. svibnja 2023. Tužitelj u spis predmeta 13. lipnja

2023. dostavio podnesak kojim se očituje na podnesak tuženice od 17. svibnja 2023. koji je uručen tuženici 12. ožujka 2024., a tuženica je 25. ožujka 2024. u spis predmeta dostavila podnesak koji je uručen tužitelju 5. lipnja 2024. Tužitelj je u podnesku od 8. svibnja 2023. predložio provođenje usmene rasprave, pa je ista i provedena.

8. U dokaznom postupku pročitana je cjelokupna dokumentacija u spisu predmeta.

9. Na temelju čl. 8. ZPP nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, sud je odlučio kao u izreci presude.

10. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu neplaćenih računa za razdoblje od mjeseca listopada 2021. do kraja mjeseca studenoga 2021. u iznosu od 93,34 EUR.

11. Između stranaka nije sporno da se tužbeni zahtjev tužitelja odnosi na ugovora za paket usluga TV INT TEL Start, broj ugovora: 2194753561 za adresu priključne točke: Josipa Kozarca 26, Varaždin za koji tužitelj tvrdi da je sklopljen između prednika tužitelja Optima Telekom d.o.o. i tuženice 21. listopada 2021. te da je tužitelj na temelju Ugovora o cesiji od 1. travnja 2021., i Dodatka tom ugovoru od 23. veljače 2022. sklopljenog između tužitelja i trgovačkog društva OT-Optima Telekom d.o.o. od tog trgovačkog društva otkupio između ostalih i predmetnu tražbinu prema tuženici, o čemu je ista obaviještena dopisom od 28. rujna 2022., slijedom čega je aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari.

12. Između stranaka je sporno da li je tuženice s prednikom tužitelja sklopila gore navedeni ugovor, odnosno da li je u utuženom razdoblju bila korisnica usluga prednika tužitelja Optima Telekom d.o.o., odnosno te da li je po osnovu navedenog ugovora dužna platiti tužitelju utuženi iznos od 93,34 eura.

13. Tužitelj tvrdi da je tuženica s njegovim prednikom OT-Optima telekom d.d. 21.10.2021. kao pružateljem usluga sredstvima daljinske komunikacije, putem telefona dogovorila isključenje usluga temeljem ugovora br. 2141100641 i sklapanje novog ugovora za paket usluga TV INT TEL Start, broj ugovora: 2194753561 za adresu priključne točke Josipa Kozarca 26, Varaždin, da je ugovor zaključen sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama, Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga te Zakona o zaštiti potrošača, a koje se odnose na zaključenje ugovora na daljinu, da je tuženici o tome izdana Obavijest o sklopljenom ugovoru o pružanju paketa usluga TV INT TEL, Start, broj ugovora 2194753561 od 21.10.2021. i Obavijest o prihvaćanju zahtjeva, a sve sukladno Općim uvjetima poslovanja Optima telekom d.d. Kao dokaz tih svojih navoda te dokaz činjenice da postoji dospjelo, a neplaćeno potraživanje prema tuženici, tužitelj je u spis predmeta dostavio dokumentaciju i to: vjerodostojnu ispravu priloženu uz predmetni prijedlog za ovrhu, prijepis računa s detaljnim ispisom prometa, Obavijest o sklopljenom ugovoru o pružanju paketa usluga TV INT TEL Start, broj ugovora 2194753561 od 21.10.2021. i Obavijest o prihvaćanju zahtjeva.

14. Tuženica osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Tvrdi da nije 21. listopada 2021. sredstvima daljinske komunikacije, putem telefona dogovorila sklapanje ugovora za paket usluga TV Int Tel Start niti je ikad potvrdila ugovor u skladu

sa Zakonom o zaštiti potrošača, da na adresi Josipa Kozarca 26 na kojoj se odnosi navodna aktivacija usluge nikad nije imala prijavljeno prebivalište niti boravište niti je vlasnica stana na toj adresi te nema nikakve veze s tom adresom ili aktivacijom te usluge što dokazuje izvatkom iz zemljišne knjige za tu zgradu i uvjerenje o prebivalištu i boravištu pa je dakle očito pogrešno označena kao stranka u ovom postupku.

15. Dakle tužitelj u ovom postupku tvrdi da je ugovorni odnos između stranaka nastao tužiteljevim prihvatom zahtjeva tuženice za zasnivanje pretplatničkog odnosa, dok tuženica tvrdi da nije pristala na sklapanje ugovor putem telefona.

16. Na temelju provedenih dokaza, dokumentacije dostavljene u spis predmeta sud je utvrdio:

- da je tužitelj na temelju Ugovora o cesiji od 1. travnja 2021., i Dodatka tom ugovoru od 23. veljače 2022. sklopljenog između tužitelja i trgovačkog društva OT-Optima Telekom d.o.o. od tog trgovačkog društva otkupio između ostalih i predmetnu tražbinu prema tuženici

- da je tuženica dopisom od 21.10.2021. obaviještena da je prihvaćen njezin zahtjev br. 2194753561 za zasnivanje ugovornog odnosa,

- da je tuženica u Obavijesti o sklopljenom ugovoru od 21.10.2021. navedena kao pretplatnik, odnosno kao osoba koja je sredstvima daljinske komunikacije 21. listopada 2021. sklopila ugovor za paket usluga TV INT TEL Start za koji se u toj obavijesti navodi da treba dostaviti potvrdu svoje suglasnosti, koja se može dostaviti potvrđivanjem poveznice dostavljene uz obavijest, slanjem potvrde uz navođenje osobnih podataka i broja ugovora elektroničkim putem, pisanim putem na naznačenu adresu ili na naznačeni broj telefaksa ili plaćanjem prvog računa,

- da su tuženici od strane prednika tužitelja Optima telekom d.o.o. ispostavljena dva računa za Optima telekom usluge i to: račun za razdoblje od 1.10.2021 do 31.10.2021. u iznosu od 343,26 kn te račun za razdoblje od 1.11.2021. do 30.11.2021. u iznosu od 360,03 kn,

- da je tuženica evidentirana kao kupac u poslovnim knjigama tužitelja,

- da tužiteljica nije vlasnica stana na adresi Josipa Kozarca 26 na kojoj se odnosi aktivacija usluge koja je predmet ovog spora te danikad nije imala prijavljeno prebivalište niti boravište na toj adresi

17. U odnosu na Ugovor o cesiji kojim je tužitelj predmetno potraživanje prema tuženici od njezinog prethodnog vjerovnika Optima telekom d.o.o. se napominje da prema čl. 80. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026) vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga, a prema st. 2. ugovor o ustupanju nema učinak prema drugome ako su on i vjerovnik ugovorili da ovaj neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka. Prema odredbi čl. 82. st. 1. ZOO za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju. Sukladno odredbi čl. 84. st. 1. ZOO primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja. Budući da potraživanje s osnova dospelog potraživanja po predmetnim

računima ne predstavlja tražbinu čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi ili se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga, a niti iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da bi vjerovnik, prednik tužitelja i dužnik, tuženica ugovorili da se tražbina ne može prenijeti odnosno da se ne može prenijeti bez dužnikova pristanka, sud utvrđuje kako je predmetno potraživanje prema tuženici u skladu s spomenutim Ugovorom o cesiji valjano preneseno na tužitelja, pa je dakle tužitelj aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, što među strankama i nije sporno.

18. Za ocjenu osnovanosti istaknutog prigovora tuženice da nije pristala na sklapanje ugovora telefonskim putem, valja poći od odredbi Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“, broj: 41/2014, 110/2015 i 14/2019 – dalje: ZZP) koji je bio na snazi u vrijeme zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa.

19.1. Odredbom čl. 66.a ZZP propisano je sklapanje ugovora o uslugama na daljinu putem telefona, te je u st. 1. navedeno da u slučaju sklapanja ugovora o uslugama na daljinu putem telefona trgovac je dužan potrošaču dostaviti ponudu na trajnom mediju na način kojim će nedvojbeno biti moguće utvrditi trenutak zaprimanja ponude, dok je u st. 2. navedeno da se Ugovor iz stavka 1. ovoga članka smatra sklopljenim kad potrošač, nakon primitka ponude, dostavi trgovcu potvrdu svoje suglasnosti o sklapanju ugovora, a u st. 3. je navedeno da je teret dokaza o zaprimanju potvrde suglasnosti iz stavka 2. ovoga članka je na trgovcu.

19.2. Odredbom čl. 57. st. 1. ZZP propisano je da prije nego što potrošač sklopi ugovor izvan poslovnih prostorija, odnosno ugovor na daljinu ili bude obavezan odgovarajućom ponudom, trgovac ga mora na jasan i razumljiv način obavijestiti o nizu detalja i pojedinosti takstativno navedenih u točkama 1. – 20. tog stavka. (predugovorna obavijest).

19.3. Nadalje, čl. 66. st. 1. ZZP je propisano da u slučaju sklapanja ugovora na daljinu obavijest iz čl. 57. st. 1. ovoga Zakona mora biti prilagođena sredstvu daljinske komunikacije koja se koristi te mora biti priopćena jednostavnim i razumljivim jezikom, a ako se daje na trajnom mediju mora biti čitljiva. Ako se ugovor sklapa putem sredstva daljinske komunikacije koje omogućava ograničen prostor ili ograničeno vrijeme za prikaz obavijesti, trgovac je dužan putem toga sredstva daljinske komunikacije obavijestiti potrošača barem o podacima iz čl. 57. st. 1. toč. 1., 2., 5., 8. i 15. i st. 4. do 6. ovoga Zakona.

19.4. Prema odredbi čl. 60. ZZP je propisano da u vezi s obvezom obavještavanja iz ovoga Glava III.- Sklapanje ugovora izvan poslovnih prostorija i ugovora na daljinu, Odjeljak I.-Opće odredbe o ugovorima sklopljenim izvan poslovnih prostorija i ugovorima sklopljenim na daljinu, teret dokaza je na trgovcu.

19.5. Na tužitelju je prema citiranim propisima teret dokaza da je u ovom slučaju između prednika tužitelja i tuženice sklopljen Ugovor zvan poslovnih prostorija i ugovora na daljinu, po osnovu kojeg se od nje potražuje isplata utuženog iznosa od 93,34 eura, a iz po tužitelju predloženih dokaza na te okolnosti, dostavljene dokumentacije obavijesti prednika tužitelja o prihvaćanju zahtjeva za sklapanje ugovora i sklapanju ugovora, izvatka iz poslovnih knjiga i dva računa ispostavljena na ime tuženice to ne proizlazi. U vezi s tim se napominje da se prema citiranim propisima

ugovor na daljinu smatra sklopljenim kad potrošač, nakon primitka ponude, dostavi trgovcu potvrdu svoje suglasnosti o sklapanju ugovora, pa se dakle takva suglasnost ne daje plaćanjem prvog računa kao što tvrdi tužitelj u svojim podnescima, a budući da je prvi račun po navedenom ugovoru utužen niti je tužitelj dostavio dokaz da je plaćen od strane tuženice, neosnovani su navodi tužitelja da je suglasnost dana na taj način. Tužitelj dakle nije dokazao da je tuženica po osnovu navedenog ugovora dužna platiti utuženi iznos za pružene joj usluge tele operatera, nije dokazao da bi tuženica bila pasivno legitimirana u ovoj pravnoj stvari, pa je sud primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a. ZPP-a) zaključio da utuženo potraživanje nije osnovano. Stoga nije bilo potrebe provoditi po tužitelju predloženo financijsko vještačenje na okolnost visine tražbine, slijedom čega je taj dokazni prijedlog tužitelja raspravnim rješenjem od 16. rujna 2026. odbijen.

20. Ostale navode stranaka i dokumentaciju kroz postupak sud nije posebno cijenio, budući da se odnose na činjenice koje pored gornjih utvrđenja nisu od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

21. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog je ukinut u cijelosti te je sukladno Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

22. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a). Obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu nema pravo na zatraženi trošak, dok je tuženici dosuđen zatraženi trošak od 13,27 EUR koji se odnosi na pristojbu protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika s obzirom na to da je ista obveznica plaćanja te pristojbe.

U Varaždinu 9. listopada 2026.

Sutkinja
Jadranka Orlović



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana dostave iste izjaviti žalbu. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP (čl. 467. st. 1. ZPP). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud. U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP).

Dostaviti:

- 1/ Tužitelju po punomoćnicima, odvjetnicima OD Škarica i Partneri d.o.o. Zagreb,
- 2/ Tuženici Ivani Podolnjak, Varaždin, Ulica Vinka Međerala 2A

Broj zapisa: **9-3088e-6e032**

Kontrolni broj: **06875-278b5-4f679**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.