

ADA RAJKOVIĆ
OIB 27195964864
Petra Krešimira IV 59
20000 DUBROVNIK

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
St-888/2023

Ž A L B A

Protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St. St-888/2023-32 od 11. rujna 2026.

Stečajna upraviteljica izjavljuje žalbu protiv označenog rješenja u dijelu točke I. izreke rješenja koja se odnosi na određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 64,00 eura bruto uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 4,80 eura bruto, odnosno ukupno 68,80 eura bruto, iz svih žalbenih razloga.

Predlaže žalbu prihvatiti i pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Pobijano rješenje je suprotno važećim propisima i proturječno samom sebi.

Temeljem čl. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima NN 105/2015, dalje u tekstu: Uredba) stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove koju određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Pobijano rješenje nije doneseno pravodobno, tj. "bez odgode", već s dosta odugovlačenja i nakon brojnih požurivanja stečajnog upravitelja, a nakon podnošenja zahtjeva za zaštitu prava za suđenje u razumnom roku.

Temeljem čl. 4. Uredbe privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna ili primjenom Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 88/2022, dalje u tekstu: ZOUE) od 398,17 do 2.654,46 eura.

Posao privremenog stečajnog upravitelja (iskustvo ove stečajne upraviteljice) je znatno jednostavniji te manjeg obujma i složenosti od rada stečajne upraviteljice u

ovom stečajnom postupku. Temeljem čl. 118.. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu SZ) privremeni stečajni upravitelj predstavlja mjeru osiguranja i sukladno čl. 119. SZ sud utvrđuje dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja koje ne smiju prelaziti dužnosti određene zakonom, a to su:

- zaštititi i održavati imovinu dužnika
- nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine
- ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka,

s tim da sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, a u obavljanju kojih dužnosti privremeni stečajni upravitelj je dužan:

- zaštititi i održavati imovinu dužnika
- nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine
- ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Prema čl. 4. Uredbe, za najjednostavnije poslove privremenog stečajnog upravitelja najmanja nagrada je 398,17 eura. U konkretnom slučaju stečajnoj upraviteljici je određena nagrada u iznosu od 64,00 eura bruto (ili 46,08 eura neto), što je više nego ponižavajuće u odnosu na u ovom postupku obavljeni rad stečajne upraviteljice i postojeću praksu Trgovačkog suda u Zagrebu da nakon otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka za poslove upisa u Registar stvarnih vlasnika (koji za tu vrstu postupka prema mišljenju Ureda za suzbijanje pranja novca nije nužan posao) određuje nagradu u visini 150,00 eura bruto (npr. St-384/26, St-696/26 i dr. odluke TS Zagreb), a koji rad se sastoji od nekoliko klikova putem interneta, dok je u ovom stečajnom postupku stečajna upraviteljica obavila brojne poslove navedene u prijedlogu za određivanje nagrade (a i dijelom se navode u obrazloženju pobijanog rješenja).

Temeljem čl. 94. SZ stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Nagrada mora biti primjerena obavljenom radu, ne ponižavajuća, ne kažnjavajuća. Nagrada za rad stečajne upraviteljice u pobijanom predmetu ne odgovara obavljenom radu, obujmu rada i njegovoj složenosti, trudu stečajne upraviteljice, pa i odgovornosti stečajnog upravitelja koja se mora uzeti u obzir kod određivanja nagrade. Ovako određen iznos je i u suprotnosti s odlukama i načelima Europskog suda za ljudska prava i prava na pravičnu nagradu za obavljeni rad..

Pobijano rješenje je proturječno samo sebi. Iako se u rješenju navodi da se uzelo u obzir i druge kriterije osim vrijednosti unovčene stečajne mase, očito je iz samog rješenja, ali i iz recentne sudske prakse da drugi čl. 5. Uredbe predviđeni kriteriji (*"...uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase"*) nisu uzeti u obzir. Da su kod donošenja pobijane odluke i drugi kriteriji uzeti u obzir, s obzirom samo na radnje stečajnog upravitelja koje se navode u pobijanom rješenju da su obavljene (*"...pronašao predmetno vozilo u vlasništvu stečajnog dužnika koje je bilo parkirano na*

javnom parkingu, stupio u kontakt s komunalnim redarstvom Grada Zagreba obzirom je vozilo bilo dulje vrijeme parkirano na javnoj površini bez plaćanja parkirne karte, a uskoro mu je istjecala valjanost registracije pa je postojala opasnost da vozilo nakon isteka registracije bude odvezeno s parkirališnog mjesta po nalogu komunalnih redara, a što bi stečajnoj masi prouzrokovalo daljnje obveze, kontaktirao razlučnog vjerovnika i ishodila njegovu suglasnost oko načina i uvjeta unovčenja, davao informacije zainteresiranim kupcima o stanju vozila i izvršio razgledavanje vozila sa zainteresiranim kupcima, unovčio predmetno vozilo, dostavio obračun troškova razlučnom vjerovniku, podnio ovom sudu izvješće o provedenim radnjama, ishodio potrebnu dokumentaciju od MUP-a radi izdavanja nove prometne dozvole za vozilo, kao i da će morati poduzimati i daljnje radnje potrebne za promjenu vlasništva vozila odnosno upis vlasništva vozila stečajnog dužnika na ime novog kupca te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.") nagrada ne bi bila određena u iznosu od 64,00 eura bruto (neto 46,08 eura), već znatno veća (u usporedbi s praksom istog TS Zagreb za obavljene poslove upisa u Registar stvarnih vlasnika) i značajno iznad 150,00 eura.

Konačno, ne i najmanje važno, stečajna upraviteljica se mora osvrnuti na navode iz pobijanog rješenja "... sud kod donošenja ove odluke o visini nagrade stečajnom upravitelju, a glede obujma i složenosti po stečajnom upravitelju obavljenih poslova, nije posebno cijenio činjenicu da je stečajni upravitelj: - izjavio prigovor na prekršajni nalog RH, MUP, PU Zagrebačka, PP Velika Gorica KLASA: 211-07/24-3/7799, URBROJ: 511-19-36-24-2 od 24. lipnja 2024. iznio pisanu obranu u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici pod posl.br. Pp-1389/2024; podnio žalbu protiv presude Općinskog suda u Velikoj Gorici pod posl.br. Pp 1389/2024 od 2. siječnja 2025. kojom je stečajna upraviteljica proglašena krivom jer nije obavijestila MUP tko je upravljao predmetnim vozilom u vrijeme počinjenja prometnog prekršaja od 8.1.2024. kao ni činjenicu da će stečajni upravitelj moguće morati poduzimati i daljnje radnje u tom postupku koji se protiv njega vodi kod Općinskog suda u Velikoj Gorici pod posl.br. Pp-1389/2024". U pobijanom rješenju sud se upušta u razmatranje o stvari nekog drugog predmeta za koji nije nadležan postupati i o kojem nema dostatno činjenica i dokaza. Stečajna upraviteljica u tom postupku nije mogla dostaviti bilo koji podatak. Prije svega iz razloga što traženje u tom postupku nikada nije dostavljeno, a potom što stečajna upraviteljica nije znala da vozilo stečajnog dužnika uopće postoji! Stoga je zaključak i obrazloženje u pobijanoj odluci paušalan.

Radi pobijanja apsolutno netočnih navoda prvostupanjskog suda u potonjem dijelu dostavlja se presuda Visokog prekršajnog suda RH pod posl.br. Ppž-1058/2025 od 04. prosinca 2025. kojom je prihvaćena kao osnovana žalba okrivljenice Ade Rajković te je ukinuta prvostupanjska presuda. U točki 7. obrazloženja iste odluke navodi se kako su „osnovani žalbeni navodi okrivljenice kojima tvrdi kako nije zaprimila zahtjev za dostavu podataka o identitetu osobe koja je upravljala predmetnim vozilom....“; u točki 8. obrazloženja „Razlozi na koje se u presudi poziva sud prvog stupnja (...) ne govore u prilog tvrdnji da je okrivljenici bila dostavljena obavijest kojom se traže vjerodostojni podaci o identitetu osobe koja je upravljala predmetnim vozilom u vrijeme počinjanja prekršaja.“; u točki 9. obrazloženja „prema izvršenom uvidu u dostavnicu povratnicu o izvršenoj dostavi evidentno je da je obavijest bila adresirana na pravnu osobu, dok potpis osobe koja je potpisala primitak obavijesti uspoređujući s potpisom okrivljenice u pisanoj obrani i prigovoru prema ocijeni ovog suda ti potpisi su različiti, što ukazuje na zaključak da primitak obavijesti nije potpisala okrivljenica već druga osoba.“ Nadalje, rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici, Prekršajni odjel pod

posl.br. Pp-157/2026 od 16. ožujka 2026. okrivljena Ada Rajković oslobođena je od optužbe za predmetni prekršaj. Navedena odluka se također prilaže ovoj žalbi.

Da je prvostupanjski sud postupao savjesno u vrijeme određivanja nagrade ovoj stečajnoj upraviteljici, i bio u sumnji, mogao je zatražiti izvješće o tijeku predmetnog postupka te odgovarajuću dokumentaciju umjesto donositi pravno neutemeljene zaključke. Stoga se, kako je i ranije navedeno dostavljaju predmetne odluke.

Dodatno, u odnosu na navode prvostupanjskog suda da stečajna upraviteljica nije postupala u skladu s propisima te počinila povredu dužnosti propisane odredbama čl. 88. i 89. SZ (povreda obveze stečajnog upraviteljica postupati savjesno i uredno te unovčavati imovinu s pažnjom dobrog gospodara), stečajna upraviteljica navodi kako je postupala upravo sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Naime, stečajni postupak je u ovoj stvari otvoren i istovremeno zaključen zbog nedostatnosti imovine ili njene neznatne vrijednosti sukladno čl. 132. SZ-a rješenjem naslovnog suda posl. br. St-888/24 od 24. studenoga 2023. Nakon takvog zaključenja, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti naknadno pronađenu imovinu i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 133. SZ).

Stečajna upraviteljica postupila je upravo po navedenim odredbama, a kronologije radi i ukazivanje na nesavjesno i ne-postupanje prvostupanjskog suda navodi se sljedeće:

- podneskom od 21.02.2024. stečajna upraviteljica očitovala se na prijedlog predlagatelja Republika Hrvatska, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagrebačke županije, OIB: 18683136487 od 13. prosinca 2023. za određivanjem nastavka postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 289.st.1 SZ. U svom očitovanju na prijedlog predlagatelja stečajna upraviteljica je navela da nije u posjedu predmetnog vozila, da nije uspjela stupiti u kontakt s ranijim zakonskim zastupnikom. U istom podnesku stečajna upraviteljica predložila je naslovnom sudu raspisati potragu za vozilom, predložila je, uz obrazloženje, naslovnom sudu pozvati vjerovnike za uplatom predujma sukladno čl. 289. st. 3. u iznosu od 3.697.69 eura. Prvostupanjski sud nije nikada odlučio prijedlozima stečajne upraviteljice! U prilogu se dostavlja očitovanje, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.
- podneskom od 26. ožujka 2026. naslova „Očitovanje na zaključak suda 85 St-888/2023 od 21. ožujka 2024.“, stečajna upraviteljica ponovno se očituje da nije u posjedu vozila, da se protivi prijedlogu za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe, da unatoč pokušajima nije stupila u kontakt s ranijim zakonskim zastupnikom dužnika, o procjeni vozila, te je ponovno obrazložila predvidive troškove određivanja nastavka postupka radi naknade diobe, te ponovno predložila uplatu predujma te raspisivanje potrage za vozilom. Prvostupanjski sud nikad nije odlučio o prijedlozima stečajne upraviteljice! U prilogu se dostavlja očitovanje, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.
- podneskom od 05. studenog 2024. stečajna upraviteljica obavijestila je prvostupanjski sud da je pronašla vozilo u vlasništvu stečajnog dužnika RENAULT TWINGO god. proizvodnje 2007., reg.oznaka ZG 6211IB, lokaciju istog te je predložila naslovnom sudu naložiti ranijem zakonskom zastupniku predaju u posjed vozila stečajnog upraviteljici (ključeve i prometnu dozvolu

vozila), a radi pomicanja vozila i unovčenja istog. Prvostupanjski sud nikad nije odlučio i prijedlogu stečajne upraviteljice!

- dana 10. veljače 2025. stečajna upraviteljica dostavlja izvješće o provedenim radnjama, na obrascu 19.

Nadalje, pogrešno je i proturječno shvaćanje prvostupanjskog suda iz točke. 20. pobijanog rješenja da je stečajni upravitelj automobil prodao na vlastitu ruku za vrijednost od 400,00 eura, bez prethodnog rješenja o nastavljanju postupka i vez provođenja postupka naknadne diobe, te time generirao troškove nagrade i putnih troškova, u znatno većem iznosu od vrijednosti naknadno pronađene i unovčene imovine ... (..), iz više razloga. Naime, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti naknadno pronađenu imovinu i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 133. SZ). Stečajna upraviteljica je (upravo radi anticipiranja ovakve situacije), opreza radi, konzultirala RH, MFIN kao razlučnog vjerovnika na predmetnom vozilu, o načinu i uvjetima prodaje (oglasila prodaju) te ga izvještavala o tijeku postupka, unovčenju, kupoprodajnoj cijeni, obračunu troškova. U prilogu se dostavlja dokaz o navedenom (e-mail prepiska). Dodatno, što se kupoprodajne cijene tiče za pretpostaviti je, i postoji značajna vjerojatnost, da bi se predmetno vozilo unovčilo za veću cijenu da je stečajna upraviteljica raspolagala s ključevima vozila i/ili i prometnom dozvolom, što je predlagala prvostupanjskom sudu da naloži ranijem zakonskom zastupniku na predaju, a na što se prvostupanjski sud oglašio (ako i ne bi predao ključeve i prometnu, postojala je mogućnost kažnjavanja ranijeg zakonskog zastupnika što bi ostvarilo prihod).

Stečajna upraviteljica smatra da je u konkretnom postupku postupala odgovorno, savjesno, s pažnjom dobrog gospodara te u skladu sa Stečajnim zakonom obavila poslove navedene u prijedlogu za određivanje nagrade, koji se radi nepotrebnog ponavljanja neće ponovno navoditi. Dodatno se ističe kako je stečajna upraviteljica mišljenja kako sve navedene radnje pobrojane u prijedlogu za određivanje nagrade, kao i ostale radnje navedene u ovoj žalbi, a koje su razvidne iz stanja spisa, vrijede značajno više od zatraženih 400,00 eura, no stečajna upraviteljica je, upravo uzevši u obzir da se imaju isplatiti iz Fonda za namirenje troškova, više nego racionalno (gotovo skromno) postavila svoj zahtjev od 12.02.2025., o kojem je prvostupanjski sud odlučio 576 dana nakon postavljenog zahtjeva, 4 požurnice, te nakon postavljenog zahtjeva za zaštitu prava suđenja u razumnom roku.

Sramotna je odluka prvostupanjskog suda u visini određene nagrade, a sramotna i žalosna u odnosu na obrazloženje iste, pogotovo uzevši u obzir pasivnost i nepostupanje prvostupanjskog suda tijekom cijelog ovog stečajnog postupka.

U Dubrovniku, 25. rujna 2026.

STEČAJNA UPRAVITELJICA
Ada Rajković

ADA RAJKOVIĆ

Digitalno potpisao: ADA
RAJKOVIĆ
Datum: 2026.09.25 19:09:25
+02'00'

Prilog:

- Kao u tekstu