



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Staroselska 1
Novska

Poslovni broj: Pn-235/2024-19.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini Stalna služba u Novskoj po sucu Nadi Filipović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Margite Ibriks (OIB 06151067072) iz Lipovljana, Stjepana Sanića 14., koju zastupa punomoćnik Ana Posavčić odvjetnica iz Kutine protiv prvotuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33., Zagreb (OIB 26187994862) kojeg zastupa punomoćnik OD Hanžeković i Partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22., i drugotuženika Hrvatskog ureda za osiguranje d.d. Zagreb, Martićeva 71 (OIB 38922958547) kojeg zastupa punomoćnik OD Mađarić & Lui iz Zagreba, radi naknade štete, nakon zaključenja glavne rasprave održane 8. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika prvo i drugo tuženika, 2. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I.Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužiteljice Margite Ibriks koji glasi:

"Nalaže se prvotuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb i drugotuženiku Hrvatski ured za osiguranje Zagreb da tužiteljici Margiti Ibriks, na ime naknade imovinske štete, solidarno isplate iznos od 14.460,32 eura uz zakonsku zateznu kamatu koja teče od 16. svibnja 2024. do isplate.

II.Nalaže se prvotuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb i drugotuženiku Hrvatski ured za osiguranje Zagreb da tužiteljici Margiti Ibriks, na ime naknade neimovinske štete radi povrede prava osobnosti, solidarno isplate iznos od 3.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16. svibnja 2024. do isplate."

III.Nalaže se tužiteljici Margiti Ibriks da prvotuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 eura i drugo tuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje Zagreb iznos od 2.500,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine teče od 2. listopada 2026. do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi primljenoj kod ovog suda 8. kolovoza 2024. tužiteljica navodi da je 18. svibnja 2024. oko 20,50 sati na autocesti Ivanja Reka – Lipovac na 117 km+ 200 m južne kolničke trake gledano u smjeru istoka došlo do štetnog događaja kada je, upravljajući svojim vozilom marke VW Polo registarske oznake KT 585-HF udarila u kotač s gumom dimenzija 385/65R koji se nalazio na desnoj prometnoj traci kojom se kretala, da je od sile udarca kotač odbačen u lijevo do metalne ograde, a osobni automobil odbačen na lijevu prometnu traku te u zanošenju prešao preko desne prometne trake na traku za zaustavljanje, prevrnuo na bočnu stranu, klizio, a nakon toga se vratio na kotače i stao na zaustavnoj traci. Dalje navodi da je zadobila tjelesne ozljede, a da je vozilo u potpunosti uništeno, da se sa zahtjevom za naknadu štete obratila prvotuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, a budući da je za prometnu nesreću odgovoran njegov osiguranik Hrvatske autoceste d.d. Zagreb, da je prvotuženik odbio njen zahtjev, da se obratila s istim zahtjevom drugotuženiku koji je odgovoran za štete nastale od nepoznatog vozila, a da isti nije odgovorio na njen zahtjev. Predlaže da se prvotuženiku Croatia osiguranje i drugotuženiku Hrvatski ured za osiguranje naloži da joj solidarno na ime naknade imovinske štete isplate iznos od 14.460,32 eura i na ime naknade neimovinske štete iznos od 3.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16. svibnja 2024. do isplate uz nadoknadu troškova postupka.

2. Prvotuženik Croatia osiguranja d.d. Zagreb u odgovoru na tužbu je potvrdio nastanak štetnog događaja na način kako je tužiteljica opisala u tužbi, ali osporava odgovornost svog osiguranika za nastanak štete na vozilu tužiteljice i za povredu prava osobnosti navodeći da je njegov osiguranik izvršio ophodnju te prošao dionicom na kojoj se dogodio štetni događaj prije prometne nesreće i da nije bio objektivno u mogućnosti štetni događaj predvidjeti, izbjeći niti otkloniti njegove štetne posljedice budući da je kotač na autocestu dospio u razdoblju između dvije ophodnje. Dalje osporava visinu tužbenog zahtjeva i predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

3. Drugotuženik Hrvatski ured za osiguranje Zagreb u odgovoru na tužbu je istakao prigovor promašene pasivne legitimacije smatrajući da tužiteljica nije dokazala da je u nesreći sudjelovalo nepoznato vozilo. Dalje osporava nastanak štetnog događaja na način kako je opisano u tužbi, osporava uzročnu vezu te smatra da nisu ispunjeni uvjeti za naknadu štete od nepoznatog vozila propisani člankom 30. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

4. Na glavnoj raspravi sud je izveo dokaze uvidom u potvrdu PP Kutina od 28. svibnja 2024., medicinsku dokumentaciju za tužiteljicu, zapisnik o prometnoj nesreći, policu osiguranja broj 078700114939 od 19. travnja 2024., ophodarski dnevnik s putnim radnim listom, Uvjete osiguranja od javne izvanugovorne odgovornosti Croatia osiguranje, dokumentaciju očevida, saslušanjem svjedoka Leonarda Erendića i Hrvoja Horvatina i saslušanjem tužiteljice.

5. Nakon ocjene izvedenih dokaza kako svakog zasebno tako i u međusobnoj vezi odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

6. Uvidom u potvrdu PP Kutina od 28. svibnja 2024. utvrđeno je da je 15. svibnja 2024. (u tužbi je tužiteljica navela da se štetni događaj dogodio 18. svibnja 2024.) utvrđeno je da je na oko 20,50 sati na autocesti A3 Bregana – Zagreb na 117.km+200m južne kolničke trake, općina Lipovljani, dogodila prometna nesreća u

kojoj je sudjelovala Margita Ibriks vozilom marke Volkswagen Polo registarske oznake KT 585-HF kada je prednjim lijevom dijelom osobnog automobila udarila u kotač s gumom marke Micheline dimenzija 385/65R22,5 i čeličnim naplatkom koji se nalazio na desnoj prometnoj traci.

7. Tužiteljica je u svojoj izjavi navela da se 15. svibnja 2024. svojim vozilom oko 21,00 sat kretala iz smjera Zagreba, da je u blizini Lipovljana osjetila da se automobil naginje na desnu stranu, da je čula struganje, da su se u slijedećem trenutku otvorili zračni jastuci i da se unutrašnjost napunila dimom, a da je automobil stajao u smjeru Lipovljana i na zaustavnoj traci, da je pozvala pomoć i ophodarsku službu, a da je ophodarska služba našla kamionski kotač na lijevoj strani zaštitne ograde.

8. Prvotuženik Croatia osiguranje d.d. Zagreb nije osporavao nastanak štetnog događaja na način kako je opisala tužiteljica i kako proizlazi iz potvrde PP Kutina, ali je osporio svoju odgovornost za nastanak štetnog događaja smatrajući da je njegov osiguranik poduzeo sve propisane mjere za sprečavanje nastanka štete.

9. Člankom 17. stavak 1. podstavak 2. Zakona o cestama (Narodne novine 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 114/22., 4/23., 133/23., 156/25.) propisano je da se javne ceste planiraju, projektiraju, grade, rekonstruiraju i održavaju na način da omogućuju sigurno prometovanje svih sudionika u prometu kao i sukladnost javnih cesta s drugim zahvatima u prostoru i s okolišem kroz koji se protežu. Člankom 2. stavak 1. točka 13. istog zakona propisano je da redovito održavanje čini skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom većeg dijela godine ili cijele godine na cestama uključujući i sve objekte i instalacije sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i sigurnosti prometa na njima. Člankom 26. stavak 1. alineja 6 i 7. propisuje da poslovi održavanja javnih cesta jesu osiguranje uklanjanja oštećenih i napuštenih vozila i drugih stvari s javne ceste i ophodnja. Člankom 2. stavak 1. alineja 2. Pravilnika o ophodnji javnih cesta (Narodne novine broj 75/14., 7/21.) propisano je da ophodnja javnih cesta se obavlja radi osiguranja iznenadno nastalog izvora opasnosti na javnoj cesti koji se nije mogao predvidjeti. Člankom 3. stavak 1. alineja 1. propisano je da se ophodnja cesta uspostavlja i obavlja najmanje tri puta dnevno na autocestama.

10. Prvotuženik nije osporio navod tužiteljice da je do štete na njenom vozilu došlo tako što je udarila u automobilsku gumu koja se nalazila na kolniku autoceste (saslušanim svjedocima okolnosti nastanka prometne nesreće nisu poznate). Uvidom u ophodarski dnevnik i dnevnik rada utvrđeno je da je osiguranik prvotuženika vršio ophodnju autoceste 15. svibnja 2024. od 8,10 sati do 9,50 sati, od 16,00 do 18,00 sati, od 1,20 do 2,50 sati odnosno tri puta u 24 sata kako je i propisano člankom 3. stavak 1. alineja 1. Pravilnika o ophodnji javnih cesta. Dakle, osiguranik tuženika je u potpunosti izvršio svoju obvezu propisanu zakonom i navedenim pravilnikom što znači da na njegovoj strani nema krivnje za nalet tužiteljice na automobilsku gumu na autocesti slijedom čega ne bi odgovarao za štetu koju je tužiteljica pretrpjela na svom vozilu.

11. S obzirom da prvotuženik za nastalu štetu odgovara po osnovu krivnje, a tužiteljica njegovu krivnju u smislu članka 1045. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23., 69/26.) nije dokazala, u odnosu na njega je odbijen tužbeni zahtjev.

12. Drugotuženik je istakao prigovor nedostatka pasivne legitimacije.

13. Tužiteljica je u tužbi navela da je do nastanka štete došlo radi naleta na kotač koji je otpao s nepoznatog vozila.

14.Člankom 30. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05., 36/09, 75/09, 76/13, 152/14., 155/23.) propisano je da oštećena fizička osoba kojoj je šteta nanescena upotrebom nepoznatog vozila može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje. S obzirom da tužiteljica smatra da joj je šteta nastala upotrebom nepoznatog vozila imala je mogućnost podnijeti tužbu protiv drugotuženika slijedom čega je prigovor nedostatka pasivne legitimacije neosnovan.

15.U odgovoru na tužbu drugotuženik je osporio osnovanost tužbenog zahtjeva u odnosu na njega.

16.Iz članka 30. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu proizlazi da se Hrvatskom uredu za osiguranje podnose odštetni zahtjev ukoliko je šteta nanescena upotrebom nepoznatog vozila. U tužbi i u svojoj izjavi tužiteljica je navela da je do štete došlo naletom na kotač koji se nalazio na autocesti. Dakle, do štete nije došlo uslijed radnji vozača nepoznatog vozila radi čega drugotuženik ne bi bio odgovoran za štetu koja je nastala bez sudjelovanja drugog vozila. Drugim riječima gubitak kontrole nad vozilom nije uzrokovalo drugo nepoznato vozilo nego nalet na predmet koji se nalazio na cesti.

17.Radi navedenog odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice i u odnosu na drugotuženika.

18.Prvotuženik Croatia osiguranje d.o.o. Zagreb postavio je zahtjev za naknadu troškova postupka koji se odnose na zastupanje po punomoćniku na tri ročišta po 500,00 eura, PDV 375,00 eura i sudske pristojbu na odgovor na tužbu 221,12 eura. Drugotuženik Hrvatski ured za osiguranje Zagreb postavio je zahtjev za naknadu troškova postupka koji se odnose na naknadu za odgovor na tužbu 500,00 eura, zastupanje po punomoćniku na tri ročišta po 500,00 eura, sastav jednog podneska 500,00 eura, PDV 625,00 eura i pristojbu na tužbu i presudu 600,00 eura. Nakon usklađenja podnesenog troškovnika sa stanjem u spisu i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23.) prvotuženiku je na ime naknade za zastupanja po punomoćniku na ročištima od 25.11.2024., 4.2.2025. i 8.9.2026. priznat iznos od po 500,00 eura (Tar.br.9.1.), i na ime PDV 375,00 eura (Tar.br.46.). Drugotuženiku je na ime naknade za zastupanje po punomoćniku na istim ročištima priznat iznos od po 500,00 eura, na ime naknade za sastav odgovora na tužbu 500,00 eura (Tar.br.8.1.) i PDV-a 500,00 eura (Tar.br.46.). Naknada za sastav podneska od 7.7.2026. drugotuženiku nije priznata budući da se u podnesku ponavljaju navodi iz odgovora na tužbu slijedom čega nije bio od značaja za postupak. Naknada troškova sudske pristojbe za odgovor na tužbu i presudu nije priznata budući da su tuženici uspjeli u sporu slijedom čega nisu obveznici plaćanja sudske pristojbe. Kako je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen, tužiteljica je obvezana da prvotuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb naknadi sve priznate troškove u ukupnom iznosu od 1.875,00 eura, a drugotuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje Zagreb iznos od 2.500,00 eura. Odluka se temelji na članku 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.).

U Novskoj 2. listopada 2026.

S u d a c
Nada Filipović

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranka koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste, a stranka koja nije uredno obaviještena o danu održavanja ročište za objavu presude od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismenim podneskom.

Dna

1. Pun. tužiteljice
2. Pun. 1.i 2.tuženika

Dokument je elektronički potpisan:
Nada Filipović

Vrijeme potpisivanja:
02-10-2026
13:34:18



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KUTINI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3639333539363032333835
OU=Signature
S=Filipović
G=Nada
CN=Nada Filipović

Broj zapisa: **9-3088e-11bb6**

Kontrolni broj: **07001-dcdeb-8af9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nada Filipović, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.