

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu ovog suda Mariji Nogalo, uz sudjelovanje zapisničara Zdenka Pavić, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljenika - pravne osobe VB ALL SERVICES d.o.o. i II okrivljenice odgovorne osobe KATE ŽUŽA ŠIŠAK, zbog prekršaja iz članka 113. stavak 1. točka 13. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine: 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22, 136/24) povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Klasa: 340-06/25-01/134, Urbroj: 530-08-3-2-25-3 od 10. studenog 2025. godine, nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene dana 24. veljače 2026. godine bez nazočnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, dana 26. veljače 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I.

I okrivljenik - pravna osoba – VB ALL SERVICES d.o.o, sa sjedištem u Podgradina, Žuže 4 A, OIB tvrtke: 78606587921, prekršajno neosuđivana,

II okrivljenica - odgovorna osoba – KATA ŽUŽA ŠIŠAK, OIB: 25495345844, s prebivalištem u Zagrebu, IV Njivice br. 20., prekršajno osuđivana, ostali podaci nepoznati,

k r i v i s u

što su kao pravna osoba prijevoznik i odgovorna osoba u pravnoj osobi, obavljali autotaxi prijevoz putnika na području jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba za koju nemaju dozvolu, na način da je dana 21. ožujka 2025. godine u 21:27 sati vozač Singh Harpreet u ime i za račun I okrivljenika upravljao vozilom reg. oznake PU 3554-I, obavljajući javni autotaxi prijevoz putem aplikacije Uber na relaciji Britanski trg br. 12. u Zagrebu do adrese Zelengaj 59. u Zagrebu,

čime su počinili prekršaj iz članka 113. stavak 1. točka 13. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine: 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22, 136/24) kažnjiv za I okrivljenika po članku 113. stavak 2. istog propisa, za II okrivljenika kažnjiv po članku 113. stavak 4. istog propisa, zbog čega im se temeljem citiranih propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22),

i z r i č e

I okrivljeniku - pravnoj osobi VB ALL SERVICES d.o.o.
novčana kazna u iznosu od 1.500,00 € (tisuću petsto eura)

II okrivljenici - odgovornoj osobi KATI ŽUŽA ŠIŠAK
novčana kazna u iznosu od 500,00 € (petsto eura)

II. Na temelju odredbe članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti prema odredbi članka 34. Prekršajnog zakona.

III. Ukoliko okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna, prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti.

IV. Temeljem odredbe članka 139. stavak 3., u svezi s odredbom članka 138. stavak 2. točka 3.a. Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljenici su dužni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 € (pedeset eura) s v a k i, u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će u protivnom, na temelju odredbe članka 152. stavak 4. i stavka 11. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, izdalo je uvodno citirani prekršajni nalog protiv okrivljenika, protiv kojeg naloga su okrivljenici pravodobno podnijeli prigovor, povodom kojeg prigovora je izdavalatelj prekršajnog naloga dostavio spis predmeta na nadležno postupanje.

2. Postupajući po spisu predmeta ovaj sud je prekršajni nalog stavio izvan snage i prihvatio kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja.

3. Okrivljenici u prigovoru navode kako je predmetni prekršaj počinjen zbog specifične izvanredne vožnje putnika do krajnjeg odredišta u Zagrebu, no ne navode o kojoj specifičnoj izvanrednoj vožnji se radi. Ističu kako je I okrivljenik u inkriminirano vrijeme bio u procesu ishođenja svih potrebnih dozvola za obavljanje djelatnosti prijevoza na području Grada Zagreba, ali te dozvole u trenutku inspeksijskog nadzora nisu bile gotove.

4. Okrivljenici su u više navrata pozivani na ovaj sud. Poziv na ročište za glavnu raspravu zakazanu za dan 21.01.2026. godine I okrivljenik nije preuzeo niti nakon ostavljene obavijesti dostavne službe. II okrivljenica, ujedno vlasnica i član uprave I okrivljenika poziv za navedeno ročište je preuzela uredno i na vrijeme, no pozivu se nije odazvala niti je svoj nedolazak ispričala. Potom je zakazano novo ročište za glavnu raspravu za dan 09.02.2026. godine. U međuvremenu je dana 06.02.2026. godine u spis zaprimljen podnesak II okrivljenice upućen elektroničkom poštom, kojim ispričava nedolazak na ročište za glavnu raspravu zakazanu za dan 09.02.2026. godine zbog породiljnog dopusta, a u privitku podneska dostavlja izvješće o privremenoj nesposobnosti/spriječenosti za rad, u kojem izvješću je navedeno da je datum početka privremene nesposobnosti/spriječenosti 26.02.2025. godine, a da je dan zaključenja privremene nesposobnosti dana 25.08.2025. godine, pa dostavljeni dokument zasigurno nije valjan dokaz o spriječenosti okrivljenice. Za istaknuti je da je okrivljenica u pozivu za glavnu raspravu propisno upozorena da svoju obranu može iznijeti i pisanim putem. Potom je zakazano novo ročište za glavnu raspravu za dan 24.02.2026. godine, koji pozivi su okrivljenicima upućeni putem elektroničke pošte i to I okrivljeniku na službenu adresu elektroničke pošte iz sudskog registra, a II okrivljenici na adresu elektroničke pošte s koje adrese je dostavila prethodno navedeni podnesak. Prije održavanja glavne rasprave II okrivljenica je ponovno poslala podnesak u kojem navodi kako ne može doći na ročište zbog porodiljnog dopusta, a u podnesku nastavno pita da li je moguće da ročištu pristupi prokurist Vedran Šišak, te da li je moguće da im se pošalje slučaj o kojem se radi kako bi se mogli pripremiti za ročište. S obzirom da je I okrivljenik u pozivu propisno upozoren na sva prava i obveze, pa između ostalog i na obavezu imenovanja ovlaštenog predstavnika, kao i na činjenicu da se ovaj postupak vodi upravo povodom prigovora okrivljenika ne predmetni prekršajni nalog, koji prigovor su podnijeli dana 04.12.2025. godine, kao i na činjenicu da su isti u pozivima propisno upozoreni da svoju obranu mogu dostaviti pisanim putem, a prema dostavljenoj potvrdi o privremenoj nesposobnosti/spriječenosti, datum zaključenja privremene nesposobnosti je dan 25.08.2025. godine, pa kako u spis predmeta nije dostavljen valjani dokument kojim se dokazuje opravdan razlog spriječenosti, ovaj sud drži da okrivljenici na opisan način pokušavaju odugovlačiti postupak, radi čega je glavna rasprava zakazana za dan 24.02.2026. godine održana bez nazočnosti okrivljenika, a na navedenoj glavnoj raspravi su pročitani prilozi uz optužni prijedlog, izvadak iz prekršajne evidencije za I i II okrivljenika, povijesni izvadak iz sudskog registra za I okrivljenika, te preslik dozvole za obavljanje auto taxi prijevoza izdanu na trgovačko društvo VB ALL SERVICES d.o.o. dana 29.04.2025.

5. Prema prilogima uz optužni prijedlog, odnosno prema priloženom računu iz aplikacije Uber (str. 14. spisa predmeta) trgovačko društvo I okrivljenika je dana 21.03.2025. godine u 21:27 sati obavljalo autotaxi prijevoz putnika na području Grada Zagreba (od Britanskog trga br. 12. do ulice Zelengaj br. 59) i to osobnim automobilom reg. oznake PU 3554-I kojim automobilom je upravljao vozač Singh Harpreet, državljani Indije koji ima dozvolu boravka, a vozačka dozvola kao i dozvola boravka mu je izdana dana 09.01.2024. godine od strane PU Zadarske (str. 15. spisa predmeta).

6. Prema dozvoli za obavljanje autotaxi prijevoza Klasa: UP/I-340-03/25-015/299, Urbroj: 251-13-51-3/004-25-3 (str. 37 spisa predmeta) I okrivljenik je dana 29.04.2025. godine ishodio dozvolu za obavljanje autotaxi prijevoza na području Grada Zagreba, iz čega nedvojbeno proizlazi da prethodno, odnosno u inkriminirano vrijeme nije imao dozvolu za obavljanje autotaxi prijevoza na području jedinice lokalne samouprave, odnosno Grada Zagreba.

7. Prema povijesnom izvratku iz sudskog registra II okrivljenica Kata Žuža Šišak je član uprave I okrivljenika, zastupa istog pojedinačno i samostalno od dana 13.04.2023. godine, te je u tom smislu odgovorna osoba za povredu predmetnog propisa.

8. Temeljem gore navedene dokumentacije po ovom sudu je nedvojbeno utvrđeno da su okrivljenici kao pravna osoba prijevoznik i odgovorna osoba u pravnoj osobi, obavljali autotaxi prijevoz putnika na području jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba za koju nemaju dozvolu, na način da je dana 21. ožujka 2025. godine u 21:27 sati vozač Singh Harpreet u ime i za račun I okrivljenika upravljao vozilom reg. oznake PU 3554-I, obavljajući javni autotaxi prijevoz putem aplikacije Uber na relaciji Britanski trg br. 12. u Zagrebu do adrese Zelengaj 59. u Zagrebu, čime su počinili prekršaj iz članka 113. stavak 1. točka 13. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine: 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22, 136/24) kažnjiv za I okrivljenika po članku 113. stavak 2. istog propisa, za II okrivljenika kažnjiv po članku 113. stavak 4. istog propisa, radi čega su proglašeni krivim.

9. Prema potvrdi Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije, I okrivljenik prethodno nije prekršajno osuđivan, dok je II okrivljenica višekratno prekršajno osuđivana zbog povrede propisa iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama i drugih prekršaja, no prema sadržaju evidencije, prethodno nije prekršajno osuđivana zbog predmetnog prekršaja, odnosno zbog prekršaja iz Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, rad čega ovaj sud drži, a uzimajući u obzir činjenicu da su okrivljenici naknadno ishodili predmetnu dozvolu, kao i činjenicu da počinjenim prekršajem nisu nastale štetne posljedice, da se svrha kažnjavanja može postići i blažom kaznom od propisane, zbog čega su novčane kazne propisane za predmetni prekršaj ublažene na iznos naznačen u izreci ove presude, držeći da će se i ovako ublaženim novčanim kaznom postići opća svrha prekršajnopравnih sankcija.

10. Ukoliko okrivljenici u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

11. Odluka o troškovima postupka u paušalnom iznosu u odnosu na I i II okrivljenika temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a ista je odmjerena

s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Zagrebu, dana 26. veljače 2026. godine

Zapisničar
Zdenka Pavić

Sudac
Marija Nogalo

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenici i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8., u roku od 8 dana po primitku presude, u dva istovjetna primjerka.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. I Okrivljeniku - VB ALL SERVICES d.o.o, na adresu Podgradina, Žuže 4 A,
2. II okrivljeniku – KATA ŽUŽA ŠIŠAK, na adresu Zagreb, IV Njivice br. 20.,
3. Tužitelju – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, na adresu Zagreb, Prisavlje 14,
4. Prekršajna evidencija, po pravomoćnosti
5. Pismohrana, ovdje.