



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Nikolini Mandić, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Projić Ante pok. Mate, OIB:07589520824, iz Zagreba, Malekova 25, 2. Projić Filip pok. Mate, OIB:01617875141, iz Austrije, 7304 Großwarasdorf, Große Zeile, koje zastupa punomoćnica Nena Vujević, odvjetnica u Sinju, protiv tuženika: 1.Grad Sinj, OIB:03210055420, Sinj, Dragašev prolaz 10, 2. Projić Tomica pok.Ante, nepoznata boravišta, 3.Bogdan Tomica ž.Bože, nepoznata boravišta, 4.Matijašević Ana ž.Marijana, nepoznata boravišta, 5.Projić Martin pok.Jakova, nepoznata boravišta, 6.Projić Anđa pok.Petra, nepoznata boravišta, 7.Putnik Mara ž.Marka, nepoznata boravišta, 8.Projić Petar pok.Martina (u zemljišnoj knjizi upisan kao Projić Marijan-Petar pok.Martina), OIB:12621212002, Ruda 283, 21238 Otok, 9.Projić Josip pok.Martina, nepoznata boravišta, 10.Projić Antica ud.Bože, OIB:06381688996, iz Rude, Ruda 282, 11.Projić Petar pok.Bože, OIB:57078532370, iz Rude, Ruda 282, 12.Projić Zoran pok.Bože, OIB:46714063631, iz Rude, Ruda 287, 13.Bilokapić rođ.Projić Boženka pok.Bože, OIB:97475802996, Glavice 732 B, 14.Projić Anđelko pok.Joze iz Rude, Ruda 284, OIB: 72802512421, 15.Projić Branko pok.Joze iz Rude, Ruda 285, OIB: 95163052206, 16.Projić Šima ud.Joze iz Rude, Ruda 284, OIB: 21350207595, 17.Projić Martin pok.Joze, nepoznata boravišta, OIB: 25620594003, 18.Projić Ivan pok.Joze iz Brnaza, Brnaze 413 C,OIB: 47674118144, 19.Projić Marijan pok.Petra, nepoznata boravišta, 20.Projić Bože pok.Petra, nepoznata boravišta, 21.Projić Stjepan pok.Petra, OIB: 79505328450, Ruda 232, Otok Dalmatinski, 22.Projić Ivan pok.Petra, nepoznata boravišta, tuženici nepoznatog boravišta pod 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 19., 20. i 22., zastupani po privremenom zastupniku Marku Baliću, odvjetniku iz Sinja, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon provedene javne glavne rasprave zaključene 17. lipnja 2025. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i privremenog zastupnika tuženika nepoznatog boravišta, 4. srpnja 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je:

a) tužitelj pod 1. Projić Ante pok. Mate, OIB:07589520824, iz Zagreba, Malekova 25 vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao:

- k. č. br. 39/16 ZGR, k. o. Ruda,
- k. č. br. 2323, k. o. Ruda,
- k. č. br. 136/5, k. o. Ruda,
- k. č. br. 112/1, k. o. Ruda,
- k. č. br. 112/2, k. o. Ruda,

b) tužitelj pod 2. Projić Filip pok. Mate, OIB:01617875141, iz Austrije, 7304 Großwarasdorf, Große Zeile, vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao:

- k. č. br. 112/5, k. o. Ruda,
- k. č. br. 112/6, k.o. Ruda,

pa su temeljem ove presude tužitelji ovlašteni zatražiti i postići upis prava vlasništva na svoje ime, za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava vlasništva sa imena tuženika.

Obrazloženje

1. Tužitelji su ovome sudu podnijeli tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine.

1.1. Tužitelji u tužbi tvrde da su tuženici u zemljišnim knjigama upisani kao suvlasnici nekretnina označenih kao k. č. br. 39/16 za cijelo te dijelova k. č. br. 39/17, 136/2, 112/1, 112/2 sve k. o. Ruda, ali da je svaki od tužitelja vlasnik i posjednik točno određenih dijelova zemlje koji su nastali od dijelova navedenih čestica, a koje su stekli temeljem nasljeđivanja svoje majke Projić Ive pok. Duje, koja je prethodno pak nekretnine stekla nasljeđivanjem svog supruga Mate Projića a dijelom na temelju zamjene izvršene 2010. sa svojim djeverom, odnosno stricem tužitelja Petrom Projićem, pok. Martina, ujedno tuženikom pod 8. Osim toga, tužitelji tvrde da je ranije Petar Projić česticu 112/1, k. o. Ruda stekao temeljem Ugovora o darovanju sklopljenog s Matijašević rođ. Projić Anom ž. Martina u prosincu 1982. te da k. č. br. k. č. br. 39/16 za cijelo te dijelova k. č. br. 39/17, 136/2, sve k. o. Ruda predstavljaju staru kuću i okućnicu tužitelja pod 1. Budući da su tužitelji zajedno sa svojim prednicima u samostalnom, mirnom i neprekinutom posjedu predmetnih nekretnina više od 100 godina, to su tužitelji u odnosu na upisane suvlasnike pravo vlasništva na predmetnim nekretninama stekli dosjelošću.

1.2. Kao dokaze tužitelji su uz tužbu priložili skicu izmjere koju je sačinilo Mjernica j. d.o.o. za geodetske usluge (list 5-6 spisa), izvod i prijepis posjedovnih listova broj 130, 311 i 425, k. o. Ruda (list 9 spisa), izvatke iz zemljišne knjige (list 10-19 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca iz Splita, povjerenika ovoga suda poslovni broj O-5297/21 od 31. ožujka 2022. (list 20-27 spisa), Ugovor o darovanju od 2. prosinca 1982. (list 28 spisa). Osim toga, predlažu zatim provesti očevid uz sudjelovanje vještaka geodeta te saslušanje svjedoka Marijana Tadića, Marka Marijanovića i Marijana Botice.

1.3. S obzirom na to da su u tijeku postupka provedene katastarske promjene oznake i brojeva katastarskih čestica koje su predmet ove tužbe, tužitelji su na ročištu održanom 17. lipnja 2025. postavili konačni tužbeni zahtjev kojim traže da se utvrdi:

a) da je tužitelj pod 1. Projić Ante pok. Mate, OIB:07589520824, iz Zagreba, Malekova 25, 10000 Zagreb, vlasnik

- čest. zgr. 39/16 K.O. Ruda, za cijelo,
- čest. zem. 2323 K.O. Ruda, površine 11 m², K.O. Ruda,
- čest. zem. 136/5 K.O. Ruda, površine 4 m², K.O. Ruda,
- čest. zem. 112/1 K.O. Ruda, površine 635 m², K.O. Ruda,
- čest. zem. 112/2 K.O. Ruda, površine 469 m², K.O. Ruda,

b) da je tužitelj pod 2. Projić Filip pok. Mate, OIB:01617875141, iz Austrije, 7304 Großwarasdorf, Große Zeile 69, vlasnik

- čest. zem. 112/5 K.O. Ruda, površine 685 m², K.O. Ruda,
- čest. zem. 112/6 K.O. Ruda, površine 419 m², K.O. Ruda.

2. Tužba s prilogima uredno je dostavljena tuženicama pod 1. Grad Sinj, 8. Projić Petar, 10. Projić Antica, 11. Projić Petar, 12. Projić Zoran, 13. Bilokapić Boženka, 14. Projić Anđelko, 15. Projić Branko, 16. Projić Šima, 17. Projić Martin, 18. Projić Ivan i 21. Projić Stjepan sukladno odredbi čl. 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 i 155/23 – dalje ZPP) zajedno s pozivom za davanje odgovora na tužbu u kojem je tuženicama dodijeljen rok za podnošenje pisanog odgovora na tužbu od 15 dana te su upozoreni na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

2.1. Tuženici pod 1., 8., 10.-18. i 21. nisu u ostavljenom roku podnijeli pisani odgovor na tužbu pa je u odnosu na te tuženike na temelju čl. 331.b st. 1. ZPP tužbeni zahtjev prihvaćen i odlučeno kao u stavku I., II., III., IV. i V. izreke ove presude jer osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, odnosno jer činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje su tužitelji podnijeli niti s činjenicama koje su općepoznate te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su navedene tuženike opravdani razlozi spriječili da podnesu odgovor na tužbu.

3. Preostali tuženici pod 2.-7., 9., 19., 20. i 22. koji su nepoznata boravišta, zastupani po odvjetniku kao privremenom zastupniku, protivili su se osnovanosti tužbenog zahtjeva te su stoga u daljnjem tijeku postupka pregledane i pročitane sve isprave koje su tužitelji predložili kao dokaze, proveden je očevid uz prisutnost stalnog sudskog vještaka za geodeziju Marije Papić koja je sastavila pisani nalaz i mišljenje od 16. travnja 2025. (list 59-70 spisa) te su istovremeno tijekom očevida saslušani svjedoci Marijan Botica (list 78-79 spisa), Marko Marijanović (list 79 spisa) i Marijan Tadić (list 80 spisa).

4. Na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno te očitovanih dispozicija stranaka u parnici sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

5. Nije sporno da su tuženici upisani kao zemljišnoknjižni suvlasnici nekretnina koje su predmet ovog parničnog postupka. Sporno je jesu li tužitelji vlasnici nekretnina koje su predmet spora.

6. Uvidom priložene isprave utvrđeno je da:

- je Projić Petar, Ruda u izvodu iz posjedovnog lista broj 130 upisan kao posjednik nekretnine označene kao k. č. br. 39/17 ZGR, k. o. Ruda za 1/1 dijela,
- je Projić Iva, Ruda u izvodu iz posjedovnog lista broj 311 upisana kao posjednik nekretnine označene kao k. č. br. 39/17 ZGR, k. o. Ruda za 1/1 dijela,
- je Projić Petar, Ruda u prijepisu posjedovnog lista broj 425 upisan kao posjednik nekretnine označene kao k. č. br. 112/1, k. o. Ruda za 1/1 dijela,
- da su temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca iz Splita, povjerenika ovoga suda poslovni broj O-5297/21 od 31. ožujka 2022. nasljednicima iza pok. Ive Projić, kćeri Duje, rođene Putnik proglašeni tužitelji Projić Ante i Projić Filip te Projić Petar, Projići Ivan, Projić Marko te su pojedine čestice koje su predmet ovoga spora (dakle ne sve i ne sve na način kao što se tužbom potražuje) bile predmet nasljeđivanja,
- je Matiješavić Ana kao darovateljica darovnim ugovorom od 2. prosinca 1982. darovala daroprimatelju Projić Petar-Marijanu određene nekretnine za koje se čitanjem ugovora ne može zaključiti da su identične česticama koje su predmet ovoga spora.

6.1. Očevidom provedenim na licu mjesta 19. svibnja 2025. uz sudjelovanje vještaka geodeta te čitanjem i pregledavanjem nalaza i mišljenja sudskog vještaka Marije Papić utvrđeno je da

- nekretnine označene kao k. č. br. 39/16 ZGR, k. č. br. 2323 i k. č. br. 136/5, sve k. o. Ruda u cijelosti u svojim katastarskim granicama u naravi predstavlja kuću (stambenu zgradu) anagrafske oznake Ruda 232A i pripadajuću okućnicu. Stambena zgrada dimenzija je cca 12.85 x 5.95 m i nema uporabnu dozvolu. Sjeverna međa nekretnine definirana je rubom asfaltne ceste dok je na istoku međa suhozid. Južna međa ide rubom zgrade, a istočna međa nije jasno vidljiva na terenu.
- nekretnine označene kao k. č. br. 112/1 i 112/2, k. o. Ruda te nekretnine označene kao 112/5 i 112/6, k. o. Ruda u cijelosti u svojim katastarskim granicama u naravi predstavljaju oranice uz cestu s time da među prema cesti čini betonski zid. Ostale vanjske međe su također predstavljene zidovima dok su lomne točke unutarnje podjele obilježene trajnim oznakama – željeznim klinovima.

5.2. Iz iskaza svjedoka Marijana Botice, Marka Marijanovića i Marijana Tadića utvrđeno je da su oba tužitelja u posjedu nekretnina u selu Ruda, s time da tužitelj pod 1. Ante Projić ima staru kuću koja se nekad koristila kao štala dok oba tužitelja Ante i Filip Projić niže od te stare kuće imaju oranice koje su se nekada koristile za košnju trave, odnosno za sijeno za stoku, a da su predmetne nekretnine naslijedili iza smrti njihove majke Ive koja je umrla prije dvije godine, i oca Mate koji je umro prije 30 godina. Zatim, utvrđeno je da su Iva i Mate imali desetero djece od kojih su sva djeca još uvijek živa, s time da je svjedocima Marijan Botica i Marijan Tadić imali saznanja da je nasljeđivanjem iza Ive i Mate štala pripada tužitelju pod 1. Anti Projiću a oranicu koja je nekada služila u gospodarske svrhe pripadajućoj štali su tužitelji pod 1. i 2. Ante i Filip Projić podijelili između sebe, kao i da tužiteljima niti njihovim prednicima nitko nikada nije ometao niti im je osporavao pravo na korištenje tim nekretninama. Iskaze saslušanih svjedoka sud je u cijelosti prihvatio kao vjerodostojne jer su isti na licu mjesta vidjeli predmetne nekretnine, znaju u koju svrhu su se koristile, svi potječu iz mjesta gdje predmetne nekretnine leže, poznati su im prednici tužitelja, a njihovi iskazi suglasni su i neproturječni.

6. Dakle, iz izvedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da su tužitelji, kada im se uračuna vrijeme posjedovanja njihovih prednika, poštteni posjednici predmetnih nekretnina najmanje dvadeset godina, odnosno više od sto godina. Poštenje posjednika, kao zakonsku predmnjevu, nitko u postupku nije osporavao, niti dokazivao suprotno, pa se posjed smatra poštenim.

6.1. Odredbom čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 173/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 – dalje: ZV) je propisano da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom čl. 160. st. 1. ZV je propisano da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao poštteni samostalni posjednici. Odredbom čl. 18. st. 5. ZV je propisano da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

6.2. S obzirom da je u postupku nedvojbeno utvrđeno da tužitelji, uključujući i njihove prednike, predmetne nekretnine posjeduju najmanje sto godina i da im je posjed pošten to su oni vlasništvo stekli dosjelošću, pa je tužbeni zahtjev valjalo u cijelosti prihvatiti.

6.3. Slijedom navedenog, u odnosu na tuženike pod 2.-7., 9., 19., 20. i 22. odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Sinju 4. srpnja 2025.

Sutkinja
Nikolina Mandić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke žalba je dopuštena. Podnosi se putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude, a o istoj odlučuje županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP).

Broj zapisa: **9-30879-909de**

Kontrolni broj: **06aab-fc2e9-b0585**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nikolina Mandić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.