



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-4105/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Korneliji Adamec, uz sudjelovanje Monike Golub kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe Infinite show d.o.o., koje brani Frane-Matej Barišić, odvjetnik u Zagrebu, zbog prekršaja iz članka 165. stavka 1. točke 16. Odluke o komunalnom redu ("Službeni glasnik Grada Zagreba" broj 15/23. i 42/23.) povodom prigovora okrivljene pravne osobe, izjavljenog protiv obaveznog prekršajnog naloga Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove broj Klasa: 363-04/25-06/545, Ur. broj: 251-10-72-6/002-25-2, 13. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. U povodu prigovora okrivljene pravne osobe Infinite show d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bosutska ulica 9, a po službenoj dužnosti, preinačuje se obavezni prekršajni nalog Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove broj Klasa: 363-04/25-06/545, Ur. broj: 251-10-72-6/002-25-2 od 19. kolovoza 2025. tako da se izriče:

Na temelju članka 182. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) okrivljena pravna osoba Infinite show d.o.o., MBS: 081640212 OIB: 97798337374, sa sjedištem u Zagrebu, Bosutska ulica 9,

oslobađa se od optužbe

da bi 3. srpnja 2025. u 16.30 sati u Zagrebu, SRC Bundek, istočna strana, postavila pozornicu sa ozvučenjem i osvjetljenjem veličine 20 m², što je u suprotnosti s rješenjima gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove broj Klasa: UP/I-363-02/25-027/648 od 18. lipnja 2025. i Klasa: UP/I-363-02/25-027/686 od 4. srpnja 2025., s obzirom da je postavljena prije ishoda rješenja,

te time počinili prekršaj iz članka 64. stavka 2., kažnjivog po članku 165. stavku 1. točka 16. Odluke o komunalnom redu.

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

III. Uslijed odluke iz točke I. prigovor okrivljene pravne osobe postao je bespredmetan.

Obrazloženje

1. Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, pod brojem Klasa: 363-04/25-06/545, Ur. broj: 251-10-72-6/002-25-2 izdao je 19. kolovoza 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljena pravna osoba je putem branitelja u zakonskom roku uložila prigovor, zbog poricanja prekršaja.

2. Ovaj sud je, ispitujući pobijani obavezni prekršajni nalog u smislu članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona po službenoj dužnosti, utvrdio povredu odredaba materijalnog prekršajnog prava iz članka 196. točke 1. Prekršajnog zakona, budući da djelo za koje se protiv okrivljene pravne osobe vodi prekršajni postupak, na način kako je činjenično opisano u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga po propisu nije prekršaj.

3. Odredbom članka 64. stavka 1. Odluke o komunalnom redu propisano je: U povodu blagdana i javnih manifestacija na površinama javne namjene, površinama javne namjene koje su Grad Zagreb ili Republika Hrvatska dali na upravljanje ili korištenje trgovačkim društvima, ustanovama i drugim subjektima i površinama na kojima pravo vlasništva, odnosno pravo upravljanja imaju druge osobe mogu se postavljati objekti, uređaji, pokretne naprave, oprema, prigodne zastave, ukrasi, božićna drvca i druga slična prigodna oprema, a stavkom 2. da se oprema iz stavka 1. postavlja se na temelju rješenja gradskoga upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove i sukladno posebnim propisima o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja.

4. Odredbom članka 165. stavka 1. točka 16. Odluke o komunalnom redu propisano je: "Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.200,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja počinii prekršaj iz članka 64. stavka 2. ove Odluke."

5. Iz gore citirane zakonske odredbe je vidljivo je da je za postavljanje pokretnih naprava potrebno ishoditi rješenje gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove. Isto tako iz citirane odredbe proizlazi što se sve mora od nadležnih institucija pribaviti kako bi gradsko upravno tijelo nadležno za komunalne poslove donijelo rješenje kojim se odobrava postavljanje pokretnih naprava.

6. Ovdje svakako treba navesti da iz činjeničnog opisa prekršaja koji se okrivljenoj pravnoj osobi stavlja na teret, kako je koncipiran u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga, nije razvidno u čemu se sastoji prekršaj okrivljene pravne osobe. Naime iz činjeničnog opisa prekršaja proizlazi da je okrivljena pravna osoba 3. srpnja 2025. u 16.30 sati u Zagrebu, SRC Bundek, istočna strana, postavila pozornicu sa ozvučenjem i osvjetljenjem veličine 20 m², što je u suprotnosti s rješenjima gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove broj Klasa: UP/I-363-02/25-027/648 od 18. lipnja 2025. i Klasa: UP/I-363-02/25-027/686 od 4. srpnja 2025., s obzirom da je postavljena prije ishoda rješenja, bez navođenja konkretnih nedostataka odnosno uvjeta koji okrivljena pravna osoba nije ispunila sukladno navedenim rješenjima, već se samo općenito stavlja da je postavljanje pozornice sa ozvučenjem i osvjetljenjem u

suprotnosti sa rješenjem. Da bi se moglo zaključiti da se radi o prekršaju, djelo prekršaja mora biti točno određeno na način da se jasno i konkretno navedu odlučne činjenice budući da je pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu optužnog akta pod zakonski opis prekršaja, odnosno pod biće djela prekršaja.

8. Slijedom navedenog, u opisanom postupanju okrivljene pravne osobe nisu se ostvarila bitna obilježja prekršaja iz članka 64. stavka 2. Odluke o komunalnom redu, pa je ovaj sud, postupajući po službenoj dužnosti, pravilnom primjenom zakona, preinačio pobijani obavezni prekršajni nalog tako da je okrivljenu pravnu osobu za predmetno djelo oslobodio od optužbe, kako je to navedeno u točki I. izreke ove presude.

9. Uslijed ove odluke, prigovor okrivljene pravne osobe postao je bespredmetan.

10. Kako je okrivljena pravna osoba oslobođena od optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu 13. svibnja 2026.

Zapisničar
Monika Golub

Sudac
Kornelija Adamec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Turinina 3, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenoj pravnoj osobi Infinite show d.o.o., Zagreb, Bosutska ulica 9,
2. Branitelju Frane-Matej Barišić, Zagreb, Radnička cesta 30,
3. Tužitelju Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Zagreb, Avenija Dubrovnik 12,
4. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-30886-74ae3**

Kontrolni broj: **0a086-cabb0-ef25b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.