



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj: Kžzd-34/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću za mladež sastavljenom od sutkinja Ivane Dubravke Kovačević kao predsjednice vijeća te Gordane Paljevec i Nikole Ramušćaka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika Cvjetka Lupia, zbog kaznenog djela iz članka 179.a i drugih Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Kvm-48/2026 od 29. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 16. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba optuženika Cvjetka Lupia odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim, uvodno navedenim rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici, tijekom kaznenog postupka zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela iz članka 179.a KZ/11 i iz članka 177. stavka 2. KZ/11, pod točkom I. izreke su optuženom Cvjetku Lupiu na temelju članka 98. stavka 6. i 7. u svezi s člankom 98. stavkom 2. točkama 4., 5. i 9. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/13, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje: ZKP/08) produljene mjere opreza zabrane približavanja žrtvama Claudiji Matković i mlt. Marulu Lupiu na razdaljinu manju od 100 metara, zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa žrtvama Claudiom Matković i mlt. Marulom Lupiem, zabrane uhođenja ili uznemiravanja žrtvi Claudie Matković i mlt. Marula Lupia. Pod točkom II. izreke je određeno da navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najkasnije do pravomoćnosti presude (ispravno do izvršnosti presude jer su određene u svrhu prevencije iteracijske opasnosti), s time da će sud po službenoj dužnosti svaka dva mjeseca ispitati postoji li još potreba za mjerama opreza te ih rješenjem produljiti ili ukinuti. Navedene mjere opreza će sukladno članku 100. stavku 2. ZKP/08 izvršavati VI. policijska postaja Zagreb i svakih trideset dana dostaviti pisano izvješće da li okrivljenik izvršava mjere opreza. Pod točkom III. izreke je određeno da će se u slučaju nepridržavanja mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

2. Pravodobnu žalbu uložio je optuženik osobno i po branitelju Denisu Krištofiću, odvjetniku u Zagrebu (nastavno će se razmatrati kao jedna žalba), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog staja i „pogrešne primjene materijalnog prava“, s prijedlogom da se ukinu mjere opreza.

3. Spis predmeta je sukladno odredbi članka 474. stavak 1. u svezi s člankom 495. ZKP/08 dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

4. Žalba nije osnovana.

5. U argumentaciji žalbene osnove pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (nepotpuno se ne argumentira), u osobno podnesenoj žalbi optuženik iznosi vlastitu analizu dokaza, prigovara da se nije pravilno cijenilo mišljenje Hrvatskog zavoda za socijalnu skrb i medicinska dokumentacija, da se pogrešno tumači izjava mlt. Marula, da to što nije završen postupak u odnosu na skrbništvo nad mlt. Marulom ne može biti okolnost koja je od odlučnog utjecaja na procjenu iteracijske opasnosti i da zbog dugotrajnog trajanja mjera opreza nije u mogućnosti normalno kontaktirati sa svojim djetetom. U žalbi podnesenoj po branitelju se ističe da optuženik negira počinjenje terećenih kaznenih djela, čime sadržajno osporava postojanje osnovane sumnje kao općeg uvjeta za primjenu mjere istražnog zatvora, a time i za primjenu mjera opreza kao blažih mjera. Također, neovisno od toga što je između okrivljenika i žrtve Claudie Matković u tijeku postupak za skrbništvo, iteracijska opasnost ne postoji to tim više što je optuženik neosuđivana osoba, a izjava mlt. Marula je izvučena iz konteksta jer je u biti izjavio da ne želi kontakt s ocem pod nadzorom. Smatra i da je povrijeđeno načelo razmjernosti jer su mjere opreza na snazi jednu godinu i dva mjeseca.

6. Protivno prigovoru žalitelja kojima osporava postojanje osnovane sumnje kao općeg uvjeta za primjenu mjere istražnog zatvora, a time i mjera opreza kao blažih mjera, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da relevantan stupanj osnovane sumnje proizlazi iz dokaza koji su pobrojani i rezultirali su podizanjem i potvrđivanjem optužnice.

6.1. Nadalje, neosnovano se osporava postojanje posebnih okolnosti koje upućuju na realnu i razumno predvidivu iteracijsku opasnost. Tako ta opasnost proizlazi, a kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud, iz nesporne činjenice da su odnosi između optuženika i žrtve Claudie Matković teško i trajno narušeni do te mjere da je žrtva podnijela tužbu za iseljenje okrivljenika iz stana, da je u tijeku postupak vezano za skrbništvo nad maloljetnim djetetom Marulom koji je žrtva u ovom postupku i cijeno se da je u optuženik osnovano sumnjiv da je periodu od tri godine poduzimao protupravne radnje u odnosu na kazneno djelo nasilja u obitelji. Također se imalo u vidu da iz okolnosti i načina počinjenja terećenih kaznenih djela i dugotrajnosti vremena počinjenja kaznenog djela nasilja u obitelji, proizlazi izrazita upornost i visok stupanj kriminalne volje u protupravnom postupanju, pri čemu je takvom ponašanju prisustvovao i mlt. Marul.

7. Prvostupanjski sud je imao u vidu i mišljenje žrtve Claudie Matković, a ujedno i zakonske zastupnice mlt. Marula da žele da mjere opreza ostanu na snazi jer se boje optuženika, pri čemu ističe da se do sada pridržavao mjera opreza. U odnosu na prigovor da je izjava mlt. Marula dana u Hrvatskom zavodu za socijalnu skrb izvučena iz konteksta treba ukazati da je mlt. Marul izjavio da nakon što prestanu

mjere opreza bi želio bez trećih osoba imati kontakt, pri čemu isti navodi da se u prisutnosti trećih osoba optuženik ponaša drugačije.

8. No, i po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, imajući u vidu da se optuženik uredno pridržavao mjera opreza, a cijeneći i izjavu Claudie Matković da predlaže produljiti mjere opreza jer se boji okrivljenika, i nadalje se prevencija iteracijske opasnosti može ostvariti primjenom mjera opreza pri čemu je okrivljenik upozoren na posljedice kršenja bilo koje mjere opreza.

9. Upravo zbog nužnosti daljnje primjene mjera opreza u svrhu prevencije iteracijske opasnosti s pravom nije prihvaćen prijedlog optuženika za ukidanje mjera opreza, a vrijeme od više od godinu dana što su na snazi ukazuje da su polučile svrhu i ni na koji način nije povrijeđeno načelo razmjernosti imajući u vidu da se na mjere opreza ne primjenjuje odredba članka 133. ZKP/08 o maksimalnom trajanju istražnog zatvora.

10. Ispitujući pobijano rješenje na temelju članka 494. stavka 4. ZKP/08 drugostupanjski sud nije utvrdio da bi bila počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08 niti je na štetu optuženika povrijeđen kazneni zakon, na što drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci sukladno odredbi članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP/08.

U Velikoj Gorici 16. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća

Ivana Dubravka Kovačević

Broj zapisa: **9-30889-9733f**

Kontrolni broj: **01f68-bcee2-664ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Dubravka Kovačević, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.