Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Kž-346/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, suca Miroslava Rošca, predsjednika vijeća, te sudaca Azre Salitrežić i Mladena Radičevića, članova vijeća, uz sudjelovanje Mirne Rupert, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenje Mirjane Kostić, zbog kaznenog djela iz čl. 147. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11 ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbama okrivljene Mirjane Kostić protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-2485/2021-45 od 16. ožujka 2026., u javnoj sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2026., u prisutnosti okrivljene Mirjane Kostić i zamjenik opunomoćenika privatne tužiteljice odvjetnik Nikola Eror iz Osijeka, a u odsutnosti privatne tužiteljice Ine Marciuš i branitelja okrivljene Nevena Gotala, odvjetnika u Zagrebu,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se prihvaćaju se žalbe okrivljene Mirjane Kostić glede odluke o novčanoj kazni te se preinačuje prvostupanjska presuda i izriče da je okrivljena Mirjana Kostić radnjama činjenično opisanim u izreci prvostupanjske presude počinila produljeno kazneno djelo protiv časti i ugleda – uvredu iz članka 147. stavak 1. i 2. KZ/11 u vezi s člankom 52. KZ/11 te se na temelju članka 147. stavak 2. KZ/11 u vezi s člankom 42. KZ/11 osuđuje na novčanu kaznu od 100 (stotinu) dnevnih iznosa u visini od po 32,00 (tridesetidva) eura što ukupno iznosi 3.200,00 (tritisućedvijestotine) eura.
Na temelju članka 56. KZ/11 okrivljenoj Mirjani Kostić izriče se uvjetna osuda te se novčana kazna neće naplatiti ako u vrijeme provjeravanja od 2 (dvije) godine ne počni novo kazneno djelo.
Na temelju članka 42. stavak 6. KZ/11 okrivljena Mirjana Kostić u slučaju opoziva uvjetne osude dužna je novčanu kaznu platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti odluke o opozivu uvjetne osude.
Na temelju članka 43. stavak 1. do 3. KZ/11 kada novčana kazna nije u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku a ne postoje uvjeti iz članka 42. stavak 7. KZ/11 navedena će se prisilno naplatiti putem ovlaštene institucije, a ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od 3 (tri) mjeseca sud će uz pristanak osuđenice donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro na način da se jedan dnevni iznos zamjeni s 2 (dva) sata rada pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti 720 (sedamstotinaidvadeset) sati, a ako osuđena ne pristane na rad za opće dobro ili

ga ne izvrši novčana kazna odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora.

II. U ostalom dijelu odbijaju se kao neosnovane žalbe okrivljene Mirjane Kostić te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu proglašena je krivom optužena Mirjana Kostić zbog produljeno kazneno djelo protiv časti i ugleda – uvredu - opisano po čl. 147. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 52. KZ/11, kažnjivo po čl. 147. st. 2. u vezi čl. 52. KZ/11 te joj je na temelju čl. 147. st. 2. u vezi čl. 42. i 52. st. 5. KZ/11 izrečena novčana kazna od 100 (stotinu) dnevnih iznosa u visini od po 32,00 (trideset dva) € što ukupno iznosi 3.200,00 (tri tisuće dvije stotine) €.

1.1. Na temelju čl. 42. st. 6. KZ/11 optuženica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude na način da iznos od 3.200,00 € uplati u državni proračun.

1.2. Na temelju čl. 43. st. 1. KZ/11 novčana kazna će se prisilno naplatiti putem ovlaštene institucije ukoliko ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u roku, a ne postoje uvjeti za produljenje roka plaćanja niti za obročnu otplatu.

1.3. Na temelju čl. 43. st. 2. KZ/11 može se donijeti odluka o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro ukoliko se novčana kazna ne može u roku od tri mjeseca ni prisilno naplatiti.

1.4. Na temelju 148. st. 1. u vezi čl. 145. st. 2. toč. 6. („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26 - dalje: ZKP/08.) optuženica je dužna naknaditi trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 800,00 (osam stotina) € te joj se nalaže da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude uplati u državni proračun iznos od 800,00 €.

1.5. Optuženica je dužna trošak platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a protekom tog roka presuda u odnosu na troškove postaje ovršna. U slučaju da optuženica ne ispuni obvezu u tom roku, presuda će se dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na naplatu putem ovrhe u skladu sa čl. 181. st. 4. i 5. ZKP/08.

1.6. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08. optuženica je dužna naknaditi nužne izdatke privatne tužiteljice te nagradu i nužne izdatke njezine opunomoćenice iz čl. 145. st. 2 toč. 7. ZKP/08. u iznosu koji će biti određeni posebnim rješenjem nakon što u spis budu zaprimljeni podaci.

2. Protiv presude žalbu je podnijela okrivljena Mirjana Kostić putem branitelja Nevena Gotala, odvjetnika u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka članak 468. stavak 1. točka 11. Zakona o kaznenom postupku), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 470. Zakona o kaznenom postupku) i odluke o

kazni (članak 471. Zakona o kaznenom postupku). Predlaže da nadležni županijski sud pobijanu presudu ukine i vrati na ponovno odlučivanje pred drugim sucem, a podredno da je preinači na način da okrivljenici izrekne uvjetnu kaznu zatvora.

2.1. Protiv presude žalbu je podnijela i okrivljena Mirjana Kostić osobno, ne navodeći žalbene osnove, a sadržajno iz žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o novčanoj kazni i troškovima kaznenog postupka.

2.2. Kako se osobna žalba okrivljenice Mirjane Kostić i žalba okrivljenice podnesena putem branitelja međusobno nadopunjuju iste će biti razmatrane kao jedna žalba.

3. Odgovor na žalbu je podnijela privatna tužiteljica Ina Marciuš putem opunomoćenice Ane Bobinac, odvjetnice u Zagrebu, s prijedlogom da se žalba okrivljene odbije kao neosnovana te da se privatnoj tužiteljici nadoknadi trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 200,00 € uvećano za PDV od 25% i sudsku pristojbu po odmjeri suda.

4. O javnoj sjednici vijeća obaviješteni su privatna tužiteljica Ina Marciuš, opunomoćenica privatne tužiteljice Ana Bobinac, odvjetnica u Zagrebu, okrivljena Mirjana Kostić i branitelj okrivljenice Neven Gotal, odvjetnik u Zagrebu.

4.1. Na sjednicu vijeća drugostupanjskog suda pristupila je okrivljena Mirjana Kostić i zamjenik opunomoćenika privatne tužiteljice odvjetnik Nikola Eror iz Osijeka, dok nije pristupila privatna tužiteljica i branitelj okrivljene Neven Gotal, odvjetnika u Zagrebu te je sjednica vijeća održana na temelju članka 475. stavak 3. ZKP/08 u odsutnosti uredno pozvanih privatne tužiteljice i branitelja okrivljene Mirjane Kostić.

4.2. Sjednica vijeća drugostupanjskog suda započela je izlaganjem suca izvjestitelja žalbe okrivljene Mirjane Kostić podnesene putem branitelja odvjetnika Nevena Gotala iz Zagreba, potom je osobnu žalbu izložila okrivljena Mirjana Kostić te odgovor na žalbu okrivljene izložio je zamjenik opunomoćenika privatne tužiteljice odvjetnik Nikola Eror.

5. Žalbe okrivljene Mirjane Kostić su djelomično osnovane.

6. Okrivljena Mirjana Kostić u žalbi putem branitelja žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 jer smatra da postoji proturječje između izreke presude u kojoj su navedeni troškovi kaznenog postupka na ime sudskog paušala u iznosu od 800,00 eura i razloga presude u obrazloženju pobijane presude u kojem se obrazlaže da je okrivljena Mirjana Kostić dužna platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 eura. Smatra da se u konkretnom ne radi o omašci u pisanju s obzirom da su predmetni iznosi osim brojčano i slovima iskazani u pobijanoj presudi.

6.1. Suprotno žalbenim navodima okrivljene Mirjane Kostić pobijana presuda ne trpi bitnu povredu odredaba kaznenog postupka na koju upire žalbom već se u konkretnom radi o očitoj pogrešci u pisanju. Navedeno iz razloga jer je u izreci pobijane presude jasno i nedvosmisleno navedeno da je okrivljena Mirjana Kostić dužna platiti troškove kaznenog postupka na temelju članka 148. stavak 1. u vezi sa člankom 145. stavak 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 800,00 eura a koji novčani iznos je izražen brojčano i slovima. U obrazloženju pobijane presude radi se o očitoj grešci u pisanju jer

prvostupanjski sud navodi samo u brojčanom iznosu obvezu okrivljene Mirjane Kostić za plaćanje paušalne svote u iznosu od 500,00 eura ne navodeći i slovima navedeni iznos već se obrazloženje pobijane presude u navedenom dijelu fokusira na obrazlaganje razloga za odmjeravanje visine paušalne svote.

7. Okrivljena Mirjana Kostić žali se zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja jer smatra da je prvostupanjski sud iz utvrđenog činjeničnog stanja izveo pogrešan zaključak da su riječi opisane u činjeničnom opisu uvrede. Navedenu žalbenu osnovu obrazlaže time što smatra da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir pozadinu odnosa između privatne tužiteljice i okrivljene Mirjane Kostić koja je postupala s uvjerenjem da je postupanje privatne tužiteljice pogrešno glede upravljanja i održavanja zgrade u Zagrebu, Ilica 19, motivirano isključivo propustima u obnovi. Nastavno navedenom, žalbom upire da kada okrivljena Mirjana Kostić (pod točkom 1. izreke) piše o besramnom bezobrazluku, teroru i neodgovornom trošenju zajedničkog novca tim navodima ne vrijeđa privatnu tužiteljicu već upire u neodgovorno trošenje zajedničkog novca. Žalbom upire da izrazi zbog kojih je okrivljena Mirjana Kostić pobijano presudom proglašena krivom zbog kaznenog djela uvrede: "besramno, bezobrazno, neodgovorno" koriste se u svakodnevnom a posebno u političkom govoru i ne mogu se smatrati uvredom. U žalbi naglašava da ako bi se i radilo o uvredljivom izražavanju tada je sud u konkretnom slučaju trebao primijeniti odredbe o isključenju protupravnosti iz članka 148.a KZ/11 jer je okrivljenica postupala u obrani svoga prava, konkretno prava vlasništva kao Ustavom RH zaštićene vrijednosti. Dakle, ponavlja navode obrane i predlaže u suštini drukčiju ocjenu izvedenih dokaza.

7.1. Suprotno žalbenim navodima okrivljene Mirjane Kostić prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje te nakon pozorne ocjene obrane okrivljene Mirjane Kostić , svih izvedenih dokaza posebno i u međusobnoj vezi pravilno zaključio da su se u radnjama okrivljene Mirjane Kostić stekla objektivni subjektivni elementi bića kaznenog djela uvrede iz članka 147. stavak 1. i 2. KZ/11 koja je slanjem predmetnih e maila postala pristupačna većem broju ljudi. Da je tome tako pravilno je prvostupanjski sud utvrdio i zaključio da izrazi okrivljene u kojima se postupci privatne tužiteljice opisuju kao "besramni bezobrazluk i teror kojemu se mora stati na kraj" izrazi kojima se privatna tužiteljica poistovjećuje sa "zlom i neistinom", navodi da "privatna tužiteljica ima ozbiljan poremećaj ličnosti u veliki problem za koji je potrebno potražiti stručnu pomoć", da je okrivljena "bombardirana nemjerljivom zločestoćom, gluposti i lažima od strane privatne tužiteljice", nadalje gdje se za privatnu tužiteljicu navodi "njezinoj ljudskoj zločestoći i lažima nema lijeka ni pomoći jer su iste kao takve urođene, ne stečene ali fiksacija se da solidno izliječiti i amortizirati uz adekvatnu pomoć" pravilno prvostupanjski sud zaključuje da se navedenim navodima privatna tužiteljica opisuje kao psihički bolesna osoba, te navodi "traži izuzeće pravnice Marciuš u vezi poslova koji se odnose na zgradu u Ilici 19 Zagreb jer u životu može jedino surađivati s ispravnim i poštenim ljudima i da ne želi imati posla s manipulatoricama". Sve navedene tvrdnje pravilno je prvostupanjski sud zaključio predstavljaju negativni vrijednosni sud o privatnoj tužiteljici a koje su izrečene upravo u cilju uvrede privatne tužiteljice koje se sastoji u izraženom omalovažavanju privatne tužiteljice i nepoštovanju njezinog ljudskog dostojanstva a navedeno je poslano na elektroničku poštu 21 osobe. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da okrivljena nije dokazala razlog za isključenje protupravnosti iz članka 148.a KZ/11. Navedeno iz razloga jer okrivljena nije učinila vjerojatnim da bi privatna tužiteljica počinila bilo kakvu nepravilnost u svom radu te svojim ponašanjem ili na bilo koji drugi način izazvala

takvo postupanje okrivljene. Pravilno je prvostupanjski sud razmotrio ponašanje okrivljene i sa stanovišta odredbi Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.; u daljnjem tekstu: Ustav) i Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda; ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.; u daljnjem tekstu: Konvencija). Naime, pravilno prvostupanjski sud kroz odredbu članka 16. Ustava RH ocjenjuje postupanje okrivljene i članka 38. Ustava RH, kao i odredbe Konvencije kroz članak 10. koji propisuje slobodu izražavanja na način: „(1) Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. To pravo obuhvaća slobodu mišljenja i slobodu primanja i širenja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice. (...) i (2) Kako ostvarivanje tih sloboda obuhvaća dužnosti i odgovornosti, ono može biti podvrgnuto formalnostima, uvjetima, ograničenjima ili kaznama propisanim zakonom, koji su u demokratskom društvu nužni ... radi zaštite ugleda ili prava drugih“. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je pravo privatne tužiteljice na zaštitu njezinog ugleda ima prednost pred pravom okrivljene na slobodu izražavanja i općeg interesa za zaštitu slobode izražavanja. Da je tome tako pravilno prvostupanjski sud zaključuje da navodi o privatnoj tužiteljici umanjuju njezin društveni i profesionalni ugled, vode poniženju, krajnje su zlonamjerni i pogodni te usmjereni nanošenju štete časti, ugledu i dostojanstvu, jednostavno predstavljaju omalovažavanje i nepoštivanje dostojanstva drugoga i predstavljaju negativni vrijednosni sud o drugome, a isto je učinjeno na način da je uvreda postala pristupačna većem broju osoba. Kraj takvog stanja stvari pravilno je prvostupanjski sud okrivljenu Mirjanu Kostić proglasio krivom za učin kaznenog djela iz članka 147. stavak 1. i 2. KZ/11.

7.2. Neosnovano u žalbi upire okrivljena Mirjana Kostić da je prvostupanjski sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je odbio dokazni prijedlog obrane okrivljene Mirjane Kostić za ispitivanjem svjedoka Danijela Bogovića, Nenada Jukića, Vlade Palića, Tomislava Lauca, Antonija Franje i Davora Perkovića a kako bi se razjasnilo da su navodi okrivljene iz predmetnih elektroničkih poruka točni i istiniti. Navedeno iz razloga jer je kod kaznenog djela uvrede pravilno prvostupanjski sud naprijed navedene dokaze obrane ocijenio nevažnim te potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje.

8. Okrivljena Mirjana Kostić u žalbama žali se na odluku o novčanoj kazni. Smatra da je prvostupanjski sud cijeneći olakotne i otegotne okolnosti na strani okrivljene okrivljenoj Mirjani Kostić izrekao prestrogu kaznenu sankciju koja je do sada neosuđivana osoba te smatra da bi se ista svrha mogla postići i blažom kaznenom sankcijom.

8.1. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je okrivljena Mirjana Kostić neosuđivana i prekršajno nekažnjavana, no navedenu olakotnu okolnosti nije dostatno vrednovao te je precijenio značaj otegotnih okolnosti na strani okrivljene Mirjane Kostić a koje se sastoji u kriminalnoj količini i ustrajnosti te joj je kao otegotno cijenio i držanje pred sudom, jer je privatnoj tužiteljici za vrijeme davanja iskaza rekla da je "smrdljivica", a na kraju rasprave 15. prosinca 2025. "bezobraznica" što je sve uneseno u zapisnik o raspravi. Međutim, ovaj drugostupanjski sud smatra da je prvostupanjski sud precijenio značaj otegotnih okolnosti u odnosu na olakotne okolnosti u odnosu na okrivljenu Mirjanu Kostić koja je osoba starije životne dobi (74 godine), što znači da je svoj život uskladila s društvenim normama s obzirom na njezinu dosadašnju neosuđivanost i prekršajnu nekažnjavanost, činjenicu da je od kaznenog djela za koje proglašena

krivom proteklo pet godina, a što se ne može pripisati okrivljenici u krivnju te zaključio da se svrha kaznenih sankcija može ostvariti uvjetnom novčanom kaznom u odnosu na okrivljenu Mirjanu Kostić. Prema nalaženju ovog drugostupanjskog suda u konkretnom slučaju uvjetnom novčanom kaznom ostvarit će se svrha kažnjavanja izražavanjem društvene osude zbog počinjenih kaznenih djela, jačanjem povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te utjecati na počinitelja i sve druge da ne čini kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenog djela te o pravednosti kažnjavanja uz omogućavanje okrivljenoj da se ponovno uključi u društvo (članak 41. KZ/11).

9. Okrivljena Mirjana Kostić žali se zbog odluke o troškovima kaznenog postupka te smatra da je prvostupanjski sud previsoko odmjerio troškove kaznenog postupka s obzirom da je umirovljenica.

9.1. Suprotno žalbenim navodima okrivljene Mirjane Kostić pravilno je prvostupanjski sud okrivljenu Mirjanu Kostić kada ju je proglasio krivom obvezao na plaćanje paušalne svote u iznosu od 800,00 eura te prilikom odmjere visine paušalne svote vodio računa o imovnom stanju okrivljene koja je iznadprosječno dobrog imovnog stanja s mirovinom od 920,00 eura, vlasnica stana površine 164 m^2 i suvlasnica poslovnog prostora u najužem centru Zagreba, bez obveza uzdržavanja.

10. Slijedom navedenog, žalbe okrivljenice su djelomično osnovane, a kako ne postoje povrede zakona iz članka 476. stavak 1. ZKP/08 na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je žalbu okrivljene djelomično prihvatiti (točka I/ izreke) te se u ostalom dijelu odbijene kao neosnovane žalbe okrivljene Mirjane Kostić i potvrđena prvostupanjska presuda na temelju članka 482. ZKP/08 te odlučiti kao u izreci.

Osijek, 1. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Miroslav Rožac

MIROSLAV ROŽAC

Elektronički potpisano: 13.10.2026T08:49:46 (UTC:2026-10-13T06:49:46Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3acb84a3-ace1-4c85-a8a8-60c0ccd57e6c

Županijski sud u Osijeku

Broj zapisa: **9-3088e-85397**

Kontrolni broj: **0f74d-e475e-2f581**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.