



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4 P-276/2022-24

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja BAGER COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Zakonj 1, OIB: 21690283806, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2A, protiv tuženika EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju, Čavle, Kikovica bb, OIB: 84567277611, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, uz sudjelovanje umješača na strani tuženika 1. JACOPO CIPOLAT-GOTET iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Italija, OIB: 80746786593 i 2. DONATELA ORTIS iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Italija, OIB: 90500566366, koje zastupa punomoćnik Vojo Popović, odvjetnik u Rijeci, RužiceMihić 25, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i brisanja uknjižbe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. ožujka 2024. u prisutnosti stečajnog upravitelja tužitelja, punomoćnika tuženika i punomoćnika umješača 1. i 2., dana 3. svibnja 2024.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da su u cijelosti bez pravnog učinka prema stečajnom dužniku Bager Commerce d.o.o. u stečaju, OIB: 21690283806 Ugovor o zasnivanju založnog prava od 01. travnja 2016.g ovjeren kod javnog bilježnika Vesne Šeškar sa sjedištem u Čavlima pod poslovnim brojem OV - 2172/16, dana 01. travnja 2016.g koji je sklopljen između Bager Commerce d.o.o., OIB: 21690283806 kao dužnika i založnog dužnika s jedne strane i Eurostroj nova d.o.o., OIB: 84567277611 kao vjerovnika i založnog vjerovnika s druge strane i Aneks br. 1. Ugovoru o zasnivanju založnog prava od 29. travnja 2016.g ovjeren kod Javnog bilježnika Vesne Šeškar sa sjedištem u Čavlima, pod poslovnim brojem OV – 2828/16, dana 29. travnja 2016.g koji je sklopljen između Bager Commerce d.o.o., OIB: 21690283806 kao dužnika i založnog dužnika s jedne strane i Eurostroj nova d.o.o., OIB: 84567277611 kao vjerovnika i založnog vjerovnika, s druge strane.

II. Nalaže se Općinskom sudu u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Pazin uknjižba brisanja založnog prava upisanog pod poslovnim brojem Z - 12911/2016 u korist pravnog prednika tuženika Eurostroj nova d.o.o., OIB: 84567277611 na temelju Ugovora o zasnivanju založnog prava od 01. travnja 2016.g ovjerenog kod javnog bilježnika Vesne Šeškar sa sjedištem u Čavlima pod poslovnim brojem OV - 2172/16, dana 01. travnja 2016.g i Aneksa br. 1. Ugovoru o zasnivanju založnog prava od 29. travnja 2016.g ovjeren kod Javnog bilježnika Vesne Šeškar sa sjedištem u Čavlima, pod poslovnim brojem OV - 2828/16, dana 29. travnja 2016.g, upisanog na teret nekretnine zemljišnoknjižne oznake čest. zgr.1096/3 k.o. Pazin, Z.U. 2500 k.o. Pazin, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 800.000,00 kuna (slovima: osamsto tisuća kuna) uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 16.01.2013.g pa do isplate i eventualnih troškova radi osiguranja spomenute novčane tražbine te troškova realizacije založnog prava te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije uknjižbe prava zaloga temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava od 01. travnja 2016.g ovjerenog kod javnog bilježnika Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV - 2172/16, dana 01. travnja 2016.g i Aneksa br. 1. Ugovoru o zasnivanju založnog prava od 29. travnja 2016.g ovjerenog kod Javnog bilježnika Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV - 2828/16, dana 29. travnja 2016.g.

III. Utvrđuje se da je u cijelosti bez pravnog učinka prema stečajnom dužniku Bager Commerce d.o.o. u stečaju, OIB: 21690283806 Ugovor o zasnivanju založnog prava od 01. travnja 2016.g ovjeren kod javnog bilježnika Vesne Šeškar sa sjedištem u Čavlima pod poslovnim brojem OV - 2174/16, dana 01. travnja 2016.g, koji je sklopljen između Bager Commerce d.o.o., OIB: 21690283806 kao dužnika i založnog dužnika s jedne strane i Eurostroj nova d.o.o., OIB: 84567277611 kao vjerovnika i založnog vjerovnika s druge strane.

IV. Nalaže se Općinskom sudu u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje - Buie uknjižba brisanja založnog prava upisanog pod poslovnim brojem Z - 9501/2016 u korist pravnog prednika tuženika Eurostroj nova d.o.o., OIB:84567277611 na temelju Ugovora o zasnivanju založnog prava od 01. travnja 2016.g ovjerenog kod javnog bilježnika Vesne Šeškar sa sjedištem u Čavlima pod poslovnim brojem OV - 2174/16, dana 01. travnja 2016.g, upisanog na teret nekretnine zemljišnoknjižne oznake čest. zem.75/1 k.o. Momjan, oranica sa 713 m², Z.U. 1714 k.o. Momjan, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 400.000,00 kuna (slovima: četiristo tisuća kuna) uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 16.01.2013.g pa do isplate i eventualnih troškova radi osiguranja spomenute novčane tražbine te troškova realizacije založnog prava te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije uknjižbe prava zaloga temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava od 01. travnja 2016.g ovjerenog kod javnog bilježnika Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV - 2174/16 dana 01. travnja 2016.g."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 2.500,00 EUR u roku od 15 (petnaest) dana.

riješio je

Odbija se sudjelovanje u svojstvu umješača na strani tuženika 1. JACOPO CIPOLAT-GOTET iz Udina, i 2. DONATELA ORTIS iz Udina.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 31.5.2022. podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St – 1300/2016 od 30. studenog 2020. otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem. Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen je 10.8.2016.. Tužba je podnesena u zakonskom roku od godine i pol dana od otvaranja stečajnog postupka. Tužitelj je zemljišnoknjižni i stvarni vlasnik slijedećih nekretnina: 1. čest. zgr.1096/3 k.o. Pazin, zgrada, upisana u Z.U.2500 k.o. Pazin i 2. čest.zem.75/1 k.o. Momjan, oranica površine 713 m2, upisana u Z.U.1714 k.o. Momjan. Na obje nekretnine su upisani teret.

Na nekretnini pod brojem 1. upisan je slijedeći teret:

- pod poslovnim brojem Z – 12911/2016 (predano 3.5.2016.) upisano je založno pravo u iznosu od 800.000,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od 16.1.2013. do isplate u korist trgovačkog društva Eurostroj nova d.o.o., OIB: 8456727611, Čavle, a temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava od 1.4.2016. sklopljenog između Bager Commerce d.o.o. kao dužnika i založnog dužnika i Eurostroj nova d.o.o. kao vjerovnika i založnog vjerovnika, ovjerenog kod Javnog bilježnika u Čavlima Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV – 2172/16, dana 1.4.2016. i Aneksa br.1. Ugovora o zasnivanju založnog prava, koji Aneks je sklopljen 29.4.2016., ovjeren od strane Javnog bilježnika u Čavlima Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV – 2828/16, dana 29.4.2016..

Na nekretnini pod brojem 2. upisani su slijedeći tereti:

- pod poslovnim brojem Z – 9501/2016 (predano 4.4.2016.) upisano je založno pravo u iznosu od 400.000,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od 16.1.2013. do isplate u korist trgovačkog društva Eurostroj nova d.o.o., OIB: 8456727611, Čavle, a temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava od 1.4.2016. sklopljenog između Bager Commerce d.o.o. kao dužnika i založnog dužnika i Eurostroj nova d.o.o. kao vjerovnika i založnog vjerovnika, ovjerenog kod Javnog bilježnika u Čavlima Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV – 2174/16, dana 1.4.2016. i

- pod poslovnim brojem Z – 17675/2016 (predano 16.6.2016.) upisano je založno pravo u istom prvenstvenom redu sa zabilježbom pokretanja postupka pod Z – 17512/2016 u iznosu od 838.618,67 kn (glavnica od 642.946,43 kn; kamate od 195.672,24 kn) sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom kao radi osiguranja troškova postupka u iznosu od 6.340,00 kn, sve u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, a temeljem Rješenja Općinskog suda u Puli - Pola, Stalna služba u Bujama pod poslovnim brojem Ovr – 3331/2016 od 13. lipnja 2016..

Pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati. Kod pravnih poslova kod kojih se traži upis u zemljišnu knjigu (zasnivanje založnih prava) smatra se da je pravni posao poduzet u trenutku kada je podnesen zahtjev za upis. Prijedlog za upis založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u Z.U. 2500 k.o. Pazin u korist tuženika podnesen je 3.5.2016. pa se taj datum uzima kao vrijeme poduzimanja ove pravne radnje. Prijedlog za upis založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u Z.U. 1714 k.o. Momjan u korist tuženika podnesen je 4.4.2016. pa se taj datum uzima kao vrijeme poduzimanja ove pravne radnje. Sklapanjem Ugovora o zasnivanju založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika tuženik je doveden u povoljniji položaj u odnosu na ostale

vjerovnike stečajnog dužnika zbog postojanja prava na odvojeno namirenje. Na taj način je tuženik stekao mogućnost namirenja neovisno o tijeku stečajnog postupka i neovisno o namirenju onih vjerovnika čije tražbine nisu osigurane, odnosno steklo je mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili znatno većem dijelu od onog u kojem će se namiriti stečajni vjerovnici stečajnog dužnika. Svrha pobijanja je ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika. Kada bi se utvrdilo da su Ugovori o zasnivanju založnog prava bez učinka prema stečajnoj masi tada bi došlo do povećanja stečajne mase za te nekretnine, a u kojem slučaju bi se tražbine stečajnih vjerovnika namirivale ujednačeno. U odnosu na nekretninu stečajnog dužnika koja je upisana u Z.U. 2500 k.o. Pazin, nesporno je da se radi o jedinom upisanom teretu i da će nekretnina u slučaju uspjeha u ovoj parnici postati slobodna stečajna masa tužitelja. U odnosu na nekretninu stečajnog dužnika upisanu u Z.U. 1714 k.o. Momjan, a na teret koje je pored založnog prava upisanog u korist pravnog prednika tuženika, upisano i prisilno založnog pravo u korist Republike Hrvatske, navodi se slijedeće. Pravomoćnim Rješenjem Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama – Buie pod poslovnim brojem Pu Ovr – 42/2021 od 11. siječnja 2022. obustavljen je postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini oznake čest. zem.75/1 k.o. Momjan, Z.U. 1714 k.o. Momjan te su ukinute sve provedene radnje i naloženo je brisanje uknjižbe založnog prava i zabilježbe ovršivosti tražbine, što je sve upisano na temelju rješenja Općinskog sud u Puli – Pola, Stalna služba u Bujama – Buie poslovni broj Ovr-3331/2016 od 13. lipnja 2016.. Iako to rješenje još nije provedeno u zemljišnim knjigama, jasno je kako će i ova nekretnina u slučaju uspjeha tužitelja u sporu postati slobodna stečajna masa tužitelja, čijim unovčenjem se dobivaju sredstva koja će služiti za namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika. Stoga su ostvarene sve opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. S obzirom na vrijeme poduzimanja radnji poziva se na odredbu čl. 202. SZ-a o namjernom oštećenju, iz koje proizlazi da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka može pobijati ako je radnju dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike pri čemu je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje vjerovnika za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Prema javno dostupnim podacima sa mrežne stranice e oglasne ploče Trgovačkog suda u Rijeci koji su navedeni u prijedlogu FINA-e za otvaranje stečajnog postupka, na dan 2.8.2016. tužitelj je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.113.529,60 kn. U odnosu na založno pravo koje je upisano na teret nekretnine Z.U. 2500 k.o. Pazin, jasno je da je založno pravo zasnovano u vrijeme (3.5.2016.) kada je stečajni dužnik bio u blokadi. U odnosu na založno pravo koje je upisano na teret nekretnine Z.U. 1714 k.o. Momjan, jasno je da je predmetno založno pravo zasnovano (4.4.2016.) u vrijeme kada je stečajni dužnik bio u blokadi. Nadalje, iz izvješća stečajnog upravitelja Dinke Trumbić o gospodarskom položaju tužitelja i njegovim uzrocima, vidljivo je kako je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka u ovom predmetu, tadašnji punomoćnik stečajnog dužnika naveo kako su problemi u poslovanju stečajnog dužnika započeli nakon otvaranja stečajnog postupka nad povezanim društvom Ortis Commerce d.o.o., a što se odrazilo i na njegovo poslovanje. Stečaj nad tim povezanim društvom otvoren je Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St – 91/2012 od 30. siječnja 2013.. Zastupnik po zakonu dužnika Ortis Commerce d.o.o. do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog

postupka (do 30.1.2013.) bio je Jacopo Cipolat Gotet, koji je istovremeno jedini osnivač i zastupnik po zakonu društva Eurostroj nova d.o.o. (založnog vjerovnika – tuženika) te jedno vrijeme i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Bager Commerce d.o.o. (založnog dužnika – tužitelja), čiji jedini osnivač je bila Donatela Ortis (dok je njezin otac Adelchi Ortis bio osnivač ranije spomenutog društva Ortis Commerce d.o.o., kao i u jednom periodu član uprave – direktor stečajnog dužnika Bager Commerce d.o.o.). Osim toga, tužitelj i tuženik su u vrijeme poduzimanja poboynih radnji poslovali na istoj adresi. Stoga se može zaključiti da se ovdje radi o povezanim društvima pa sve upućuje na činjenicu tuženik bio svjestan stanja u kojem se nalazi tužitelj i znao je da tužitelju prijeti nesposobnost za plaćanje te su stranke sklopile ugovore o zasnivanju založnih prava na nekretninama tužitelja upravo s namjerom da se oštete drugi vjerovnici i onemogući njihovo ujednačeno namirenje. U prilog zaključku da je tužitelj poduzimanjem predmetne pravne radnje htio oštećenje vjerovnika kao i da je tuženik bio svjestan da se zasnivanjem založnog prava na nekretninama tužitelja stvaraju okolnosti kojima se oštećuju ostali vjerovnici jer se oni u slučaju stečaja neće moći namiriti u razmjernom dijelu ili se uopće neće moći namiriti govore i slijedeće činjenice: a) nema nikakvog dokaza o postojanju bilo kakve tražbine tuženika prema tužitelju, odnosno možemo pretpostaviti kako uopće ne postoji tražbina tuženika koja je osigurana predmetnim založnim pravima; b) tuženik nije u stečajnom postupku tužitelja prijavio nikakvu tražbinu pa ni tražbine koje je osigurana založnim pravima; c) stečajni upravitelj tuženika nije obavijestio stečajnu upraviteljicu tužitelja o postojanju razlučnog prava na nekretninama; d) u stečajnom postupku nad tuženikom koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem St – 483/2017, prema javno dostupnim podacima s mrežnih stranica e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Rijeci nema podataka o postojanju bilo kakvog potraživanja tog društva prema tužitelju. Sve gore navedeno predstavlja dokaz da se u konkretnom slučaju radi o namjernom oštećenju iz čl. 202. SZ-a te dodatno dovodi u pitanje samu valjanost upisanog založnog prava, jer založno pravo postoji radi tražbine. Založno pravo ne može postojati bez tražbine koju osigurava pa je i propisano da se prestanak hipoteke može tražiti između ostalog i kada hipotekarni dužnik plati potraživanje osigurano hipotekom, a što treba shvatiti da se brisanje hipoteke može tražiti u svim slučajevima prestanka potraživanja (nepostojanja tražbine). Predložio je odbijanje tužbenog zahtjeva.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Osporio je tužbu i tužbeni zahtjev. U kasnijem tijeku postupka je isticao i da u predmetu nisu ispunjene opće pretpostavke pobijanja. Osnovna pretpostavka svakog pobijanja je da bi rezultat pobijanja doveo do većeg namirenja stečajnih vjerovnika. Napominje i da u odnosu na nekretninu upisanu u ulošku 1714 k.o. Momijan opća pretpostavka nije zadovoljena jer na toj nekretnini Republika Hrvatska ima upisano založno pravo u iznosu od 838.000 kuna uvećano za daljnje pripadajuće kamate, a vrijednost nekretnine sukladno procjeni koja se nalazi u ovom i stečajnom spisu iznosi 245.000 kuna. To založno pravo i dalje egzistira i nije brisano. Dakle, ako bi tužitelj i uspio u ovom sporu i ishodovao pravo brisanja založnog prava na toj nekretnini, jedini koji bi od toga imao koristi je sljedeći razlučni vjerovnik a to je Republika Hrvatska. Pobijanju se može pristupiti ukoliko bi korist od pobijanja imali stečajni vjerovnici, a ne razlučni vjerovnici. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je stečajna masa vrjednija od svih utvrđenih tražbina u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem. Ukupni iznos utvrđenih tražbina iznosi cca 1.000.050,00 kuna, dok sama vrijednost stečajne mase uzimajući u obzir unovčenu nekretninu za 120.000 EUR kao i procijenjenu vrijednost za ostalih 5 nekretnina, znatno prelazi iznos utvrđenih tražbina. Dakle, ne može biti govora o

pogodovanju bilo kojem vjerovniku ukoliko je stečajna masa dostatna za namirenje svih tražbina.

3. Umješači Jacopo Cipolat – Gotet iz Udina i Donatela Ortis iz Udina su se javili u parnici s prijedlogom da sudjeluju kao umješači na strani tuženika. Ističu da ovdje nisu ispunjene ni opće pretpostavke za podnošenje tužbe. Smatra da je ovdje tužena fiktivna pravna osoba, te da je trebalo tužiti pravnu zajednicu onako kako je to elaborirano u podnescima.

4. Predmet spora je pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika tužitelja i to založnih prava kojima je tužitelj prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja opteretio dvije nekretnine u korist tuženika.

5. Među strankama nije sporno da su sklopile ugovore o zasnivanju založnog prava kojim je tuženik upisao založno pravo na dvije nekretnine u vlasništvu tužitelja koje su ušle u stečajnu masu (ugovori na str. 37-43 spisa).

6. Među strankama je sporno da li su ispunjene opće i posebne pretpostavke pobijanja pravne radnje sukladno odredbama Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, "Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22.).

7. Radi utvrđivanja spornih i odlučnih činjenica sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu, uvidom u spis ovog suda St-1300/2016, te saslušanjem stečajne upraviteljice Dinke Trumbić, utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22). Na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka sud je zaključio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

8. Prije svega sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev podoban za odlučivanje, jer je tužbu podnio stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika 31.5.2022. unutar roka od godine i pol od otvaranja stečajnog postupka (30.11.2020.) protiv osobe prema kojoj je radnja poduzeta (ugovor o osnivanju založnog prava je sklopljen s tuženikom) i na temelju odobrenja stečajnog suca (str. 80 spisa, odredba čl. 212. st. 1.-3. SZ-a).

9. Pretpostavke pobijanja na kojima tužitelj zasniva tužbu valja sagledati kroz odredbe čl. 198. st. 1. SZ-a koje uređuju opće pretpostavke pobijanja, čl. 202. st. 1. SZ-a koje uređuju posebne pretpostavke pobijanja (namjerno oštećenje) i čl. 212. SZ-a.

10. Odredba čl. 198. st. 1. SZ-a propisuje da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovog zakona. Odredba čl. 202. st. 1. SZ-a propisuje pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijete nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Zaključno, da bi pravna radnja bila pobjorna i izgubila učinak prema stečajnoj masi, potrebno je ispunjenje općih i posebnih pretpostavki. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je zaključio da tužitelj nije dokazao ispunjenje općih pretpostavki pobijanja.

11. U odnosu na opće pretpostavke pobijanja (čl. 198. SZ-a) sud smatra da je tužitelj dokazao da su radnje koje se pobijaju (ugovori o zasnivanju založnih prava) poduzete 4.4.2016. i 5.3.2016. (kada su zemljišnoknjižnom sudu stigli prijedlozi za

uknjižbu založnog prava), dakle prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem (30.11.2020.).

12. Međutim, iz dokumentacije u spisu i provedenog dokaznog postupka proizlazi da nisu ispunjene sve opće pretpostavke pobijanja odnosno proizlazi da poduzete pravne radnje nemaju utjecaja na bolju mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

13. Naime, iz rješenja poslovni broj St-1300/2016-78 od 26.3.2021. (str. 64 spisa) kojim su utvrđene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i drugog višeg isplatnog reda proizlazi da je ukupno utvrđena tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda 41.629,11 kuna/5.525,13 EUR, a vjerovnika drugog višeg isplatnog reda 1.018.654,85 kuna/135.198,73 EUR. Dakle, ukupno utvrđene tražbine iznose 1.060.283,96 kuna/140.723,86 EUR. Stečajna upraviteljica tužitelja je u iskazu (str. 348 spisa) navela da stečajnu masu čini 6 nekretnina od kojih su 5 procijenjene od strane građevinskog vještaka Jasminke Lilić prema nalazu i mišljenju od 8.7.2021. (170-339 spisa), a jedna nekretnina nije procijenjena ali je prodana u stečaju na usmenoj javnoj dražbi za 120.000,00 EUR. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka od 8.7.2021. sud je zaključio da ukupna vrijednost 5 procijenjenih nekretnina iznosi 157.564,19 EUR (pored one već prodane za 120.000,00 EUR). Od tih 5 procijenjenih nekretnina ovdje utužena upisana u k.o. Momjan je osim s tuženikovim založnim pravom opterećena i založnim pravom Republike Hrvatske (str. 290 spisa). Procijenjena vrijednost iste iznosi 32.747,90 EUR. Slijedeća nekretnina upisana u k.o. Drenova nije opterećena teretima, tužitelj je vodi kao svoje vlasništvo i procijenjena je u iznosu od 71.176,57 EUR. Slijedeća nekretnina upisana u k.o. Pazin je osim s tuženikovim založnim pravom opterećena i založnim pravom Republike Hrvatske (str. 304 spisa). Procijenjena vrijednost iste iznosi 48.520,36 EUR. Nekretnina upisana u k.o. Čista, zk. ul. 115 je opterećena založnim pravom Republike Hrvatske a procijenjena na 521,29 EUR, a isto je i s nekretninom upisanom u k.o. Čista zk. ul. 1191 koja je procijenjena na 4.598,07 EUR i opterećena založnim pravom Republike Hrvatske .

14. Oduzimanjem učinaka založnim pravima tuženika ne bi se ostvarilo potpunije namirenje stečajnih vjerovnika prvog i drugog reda. Na obje nekretnine, nakon tuženikovog, postoji upisano založno pravo Republike Hrvatske neovisno o tome što tužitelj tvrdi da je trebalo biti brisano ili da ga nema.

15. S druge strane, ako je jedna nekretnina prodana za 120.000,00 EUR-a (neposrno), a ukupne tražbine iznose 140.723,86 EUR, to proizlazi da za namirenja svih stečajnih vjerovnika nedostaje još 20.723,86 EUR što bi se moglo ostvariti iz kupovine nekretnine upisane u k.o. Drenova koja nije opterećena teretima a tužitelj je vodi kao svoje vlasništvo i procijenjena je u iznosu od 71.176,57 EUR. Osim što to proizlazi iz zemljišnih knjiga za tu nekretninu (Izvadak na str. 294 spisa), da nekretnina nema tereta navela je stečajna upraviteljica u svom prijedlogu od 17.9.2021. (str. 168-169 spisa).

16. Stoga sud smatra da se oduzimanjem učinaka založnim pravima neće postići potpunije namirenje stečajnih vjerovnika, odnosno smatra da stečajnim vjerovnicima upisana založna prava ne štete.

17. U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja može se uzeti da iste postoje jer se radi o povezanim društvima (iste osobe ili srodstvom povezane u organima upravljanja i članstvu društva), pa je tuženik svakako znao za financijsko stanje tužitelja u vrijeme sklapanja poboynih pravnih poslova i za namjeru dužnika (čl. 202. st. 1. SZ-a).

18. Kako nisu ispunjene opće pretpostavke pobijanja iz odredbe čl. 198. SZ-a sud je odbio tužbeni zahtjev odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

19. Napominje se da kod tužbe za pobijanje u stečaju sud ne ispituje postojanost tražbine tuženika, već postojanje pretpostavki pobijanja jer na pretpostavkama pobijanja tužitelj zasniva tužbeni zahtjev. Da li je založno pravo prestalo ili nije ni postojalo sud nije utvrđivao jer tužbeni zahtjev nije postavljen u tom smjeru. Tužitelj na samom kraju obrazloženja tužbe (str. 6 i 7 spisa) navodi i da založno pravo ne postoji pa da može tražiti brisanje istog. Tako u kondemnatornom dijelu tužbenog zahtjeva traži da ovaj sud naloži drugom sudu uknjižbu brisanja založnog prava. Međutim ovaj sud nije ovlašten nalagati drugom sudu uknjižbu brisanja založnog prava a bez istovremenog utvrđenja ili kondemnacije koja bi se odnosila na neku obvezu tuženika. Nalaganjem takvog upisa zemljišnoknjižnom sudu kakvog traži tužitelj, tuženiku nije naložena nikakva činidba ili trpljenje niti je određen paricijski rok što je svrha kondemnacije. S druge strane nedostaje i deklaracija pa i konstitucija kojom bi nastao ukinuo se ili promijenio neki pravni odnos između stranaka. Tužba treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari ali u odnosu na tuženika a ne drugi sud. Stoga takav upis kao samostalan zahtjev za uknjižbu nije ovlašten nalagati parnični sud. Prema čl. 115. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" br. 63/19., 128/22., 155/23.) upisi se provode na temelju rješenja zemljišnoknjižnog suda kojim se upis određuje i nalaže njegova provedba u zemljišnoj knjizi (st. 1.); rješenje o upisu zemljišnoknjižni sud će donijeti i kad je zemljišnoknjižni upis odredio neki drugi sud ili drugo tijelo u granicama svoje nadležnosti (st. 2.). Dakle zemljišnoknjižni sud nalaže provedbu upisa.

20. U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja može se uzeti da iste postoje jer se radi o povezanim društvima, pa je tuženik svakako znao za financijsko stanje tužitelja u vrijeme sklapanja poboynih pravnih poslova.

21. Kako nisu ispunjene opće pretpostavke pobijanja iz odredbe čl. 198. SZ-a sud je odbio tužbeni zahtjev odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

22. Odredbom čl. 206. st. 1. ZPP-a propisano je da osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije može se pridružiti toj stranci. Temeljem navedene odredbe Jacopo Cipolat-Gotet (član društva tuženika) i Donatela Ortis (član društva tužitelja) prijavili su svoje miješanje na strani tuženika u ovoj parnici. Međutim sud nije našao pravni interes tih osoba za sudjelovanje u ovom postupku na strani tuženika, već isti ističu neke svoje interese. Slijedom navedenog, sud je u nedostatku pravnog interesa sukladno odredbi čl. 206. st. 1. i odredbi čl. 207. st. 1. ZPP-a odbio sudjelovanje Jacopa Cipolat-Gotet i Donatele Ortis u svojstvu umješaača na strani tuženika, odnosno donio je odluku sukladno izreci rješenja.

23. Odluku o parničnom trošku sud je donio pozivom na odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu u kojem je zastupan po punomoćniku koji je odvjetnik, pa je tuženiku priznat trošak prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) za slijedeće radnje u postupku:

- pristup na ročišta 9.11.2022., 19.12.2023. i 20.3.2024. iznose od po 500,00 EUR za svako (Tbr. 9. t. 1.), ukupno 1.500,00 EUR;
- odgovor na tužbu od 7.7.2022. od 500,00 EUR (Tbr. 8. t. 1.);
- za PDV (25%) 500,00 EUR (Tbr. 42.), odnosno ukupan iznos od 2.500,00 EUR.

24. Slijedom navedenog, sud je obvezao tužitelja da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 2.500,00 EUR, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

25. Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke kao u izreci presude i rješenja.

Rijeka, 3. svibnja 2024.

sudac
Nataša Malvich

Dokument je elektronički potpisan:

NATAŠA MALVICH

Vrijeme potpisivanja:

03-05-2024

14:44:13

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=MALVICH

G=NATAŠA

CN=NATAŠA MALVICH



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.