



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica - Selska, Ilica 207

Poslovni broj K-1278/2023-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu Sandi Bramberger Ostoić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Anamarije Pinter kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Josipa Sarage zbog kaznenog djela iz članka 278. st. 1. Kaznenog zakona (Narodne Novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/23 - u daljnjem tekstu KZ/11) u povodu optužnice OKDO Zagreb KO-DO-465/2023 od 28. ožujka 2023., nakon održane javne rasprave dana 27. svibnja 2026., u prisutnosti zastupnice optužbe Mirene Puškarić te optuženika osobno, dana 27. svibnja 2026. izrekao je, a dana 2. lipnja 2026. objavio slijedeću

p r e s u d u

I/ Optuženi JOSIP SARAGA, OIB: 69468267282, sin Marijane i Mirne Sarage rođene Babić, rođen 5. kolovoza 1979. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Frana Vrbanića 2, državljan Republike Hrvatske, poslovni pravni savjetnik, oženjen, otac troje djece, sa završenom VSS, osuđivan

k r i v j e

što je:

- u lipnju 2022. pribavio neistinitu odluku Ministarstva prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, Klasa: 940-07/22-06/1, Ur.br: 531-08-01-01/01-22-05, od 11.05.2022.g. i neistiniti Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 05.05.2022.g. iako svjestan da su i odluka i ugovor neistiniti, u nakani da ove uporabe kao prave dostavio ih elektroničkom poštom Josipu Komadini kojeg je zastupao u postupku kupnje poslovnog prostora u Zagrebu, Bulićeva 9, a potom je Josip Komadina, ne sumnjajući da se radi o vjerodostojnoj dokumentaciji, na račun državnog proračuna uplatio iznos od 245.000,00 kuna,

- dakle, lažnu ispravu nabavio radi uporabe i učinio dostupno drugome radi uporabe,

- pa je time počinio kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem isprave – opisano i kažnjivo po članku 278. stavak 1. KZ/11.

II/ Na temelju čl. 278. st. 1. KZ/11 optuženi Josip Saraga se

osuđuje

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

a temeljem čl. 56 KZ/11 optuženom Josipu Saragi se

izriče

UVJETNA OSUDA

te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ukoliko u roku od 4 (četiri) godine ne počinii novo kazneno djelo.

III/ Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 – u daljnjem tekstu ZKP/08) optuženiku se nalaže snalažanje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 (dvjesto) eura.

Obrazloženje

1.OKDO Zagreb podnio je dana 28. ožujka 2023. optužnicu broj KO-DO-465/2023 protiv optuženog Josipa Sarage zbog kaznenog djela iz članka 278. st. 1. KZ/11.

2. Upitan da se očituje na osnovanost optužnice optuženi se očitovao kako se ne smatra krivim zbog kaznenog djela za koje se tereti.

2.1. Optuženik je svoju obranu iznio već tijekom prethodnog postupka kada je porekao je da bi imao svijest i da bi znao da se radilo o krivotvorenoj dokumentaciji. Zastupao je Josipa Komadinu u postupku vezano uz poslovni prostor i otkup tog poslovnog prostora no postupak je dugo trajao, čekao je još neke radnje određenih tijela, pa ga je oštećenik tražio pomoć. Rekao je da mu može pomoć preko jedne poznate osobe koju je ranije zastupao u kaznenim predmetima i koji je imao veze i poznanstva, te je pribavio papire odnosno potrebnu dokumentaciju koju je potom proslijedio oštećeniku. Komadina nije imao saznanja da nešto nije uredu s dokumentacijom i uplatio je cijenu nekretnine u korist državnog proračuna. Inače, tu osobu od koje je pribavio dokumentaciju zastupao je zbog kaznenih djela prijevare, no kada je shvatio da je za neke radnje doista kriv prestao ga je zastupati, a ovaj mu

je ostao dužan novac za zastupanje. U bitnome je ostao pri takvoj obrani i na raspravi upućujući kako on nije imao nikakve financijske dobiti od ovog posla, već je, dapače, i sam pretrpio financijski gubitak jer je oštećeniku isplatio kompenzaciju koju, u biti, nije bio dužan ali je to učinio iz prijateljskih pobuda, a i zbog činjenice da je oštećeni starija osoba koja je doista bila oštećena.

3. U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid i pročitani su korespondencija elektroničkom poštom između trgovačkog društva Državne nekretnine d.o.o., te Službe za poslovne prostore, preslika ugovora o kupoprodaji nekretnine od 5. svibnja 2022. preslika odluke Ministarstva prostornog uređenja i graditeljstva i državne imovine od 11. svibnja 2022., izvadak Zagrebačke banke d.d. – pregled transakcija, dopis FINA-e, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa zapisnikom privremenom oduzimanju predmeta. Kao svjedoka saslušan je oštećeni Josip Komadina. Izvršen je uvid u dokumentaciju koju je predao oštećenik, a radi se o podnesku upućenog OGS Zagreb bez datuma i bez prijemnoga žiga suda sa naslovom "Prijedlog radi uknjižbe prava vlasništva", skenirane žalbe ODO Zagreb od 12. listopada 2023., odgovor na žalbu bez naznake poslovnog broja spisa i bez datuma otpravka ili datuma pisanja podneska kao i presuda Županijskog suda u Splitu broj GŽ ZK-37/24 od 23. travnja 2024. Izvršen je uvid u izvadak iz KE za optuženika.

4. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, analizirajući i ocjenjujući provedene dokaze zasebno i u svojoj ukupnosti te uzevši u obzir obranu optuženika u svjetlu tako provedenog dokaznog postupka sud je na nedvojbeni način utvrdio da je optuženik počinio kazneno djelo za koje se tereti.

5. Oštećeni Josip Komadina naveo je kako je bio u najmu poslovnog prostora od 1988. i to u Zagrebu, Bulićeva 9, a 2017. stupio u kontakt s djelatnicima Ministarstva prostornog uređenja kako bi taj prostor otkupio. Prostor je u vlasništvu Republike Hrvatske. Rečeno mu je da će prostor biti prodan ukoliko pristane na kupoprodajnu cijenu od 305.000,00 kuna, no on se s time nije složio, te je službenica rekla da će spustiti cijenu no da bi u tom slučaju trebao angažirati odvjetnika, te je po preporuci angažirao odvjetnika Josipa Saragu, s kojim se sastao početkom lipnja 2022. koji se obvezao da će poduzeti korake oko njegovog predmeta odnosno otkupa poslovnog prostora. Krajem lipnja ili početkom srpnja 2022.g. kontaktirao ga je i obavijestio da je uspješno riješio otkup poslovnog prostora te poslao ugovor o kupoprodaji s napomenom kome da uplati novčani iznos od 245.000,00 kuna, a taj novac je uplatio u korist Državnog proračuna RH. Kasnije je od policijskih službenika saznao da je ugovor o kupoprodaji krivotvoren. Optuženik je inače kolega njegove kćeri koja je također pravica, a prvi puta su kontaktirali u prosincu 2021. kada mu je optuženik rekao da to može srediti no nije mu rekao na koji način. Nakon nekog vremena našli su se u kafiću u Tomašićevoj i tada mu je optuženik predočio nacrt ugovora o kupoprodaji u kojem je bila navedena cijena nekretnine u iznosu od 245.000,00 kuna što je oštećenom odgovaralo obzirom da se tu uzelo u obzir i iznos ulaganja koje je imao u taj prostor kroz vrijeme. Ugovor je potpisao kada je optuženik došao kod njega, a prema njegovom sjećanju ugovor je već bio potpisan od strane ministra gosp. Paladina. Potpisao je samo jedan primjerak i taj primjerak je ostao njemu, nije išao kod javnog bilježnika ovjeriti svoj potpis. Uz predmetnu nekretninu dobio je i odluku, a kojom se dozvoljava prodaja ove nekretnine i ta odluka je bila potpisana također od strane ministra. Nakon što je potpisao ugovor otišao je u Zagrebačku banku da izvrši uplatu ugovorenog novca međutim na onaj

broj koji je pisao u ugovoru uplata se nije mogla izvršiti, pa je zvao optuženika koji je rekao da će provjeriti, ponovno se javio i dao neki broj na koji se ponovno nije mogla izvršiti uplata tako da je oštećenik otišao iz banke. Optuženi mu se javio nakon dan ili dva i poslao mu uplatnicu koja je bila ispunjena, a koja je sadržavala i ovaj broj koji piše na odluci i na taj način je u državni proračun uplatio 245.000,00 kuna. U kolovozu je doznao da ta kupoprodaja nije izvršena obzirom da su mu i dalje stizale uplatnice za uplatu najma, pa je u Državne nekretnine poslao ugovor ali od njih kasnije nije dobio nikakav odgovor. Kontaktirao je optuženika nakon te spoznaje i bio je s njim u kontaktu sigurno još slijedeće dvije godine, a on mu je govorio kako je predao ugovor na uknjižbu u zemljišne knjige, no da se DORH žalio na tu odluku pa je cijeli predmet otišao u Split. Sudu je predočio dokumentaciju koju mu je dostavio optužen, a u koju je sud izvršio uvid. Uvjeravao ga je da sve ide svojim tokom, no u tjedniku Nacional pročitali su jedan članak koji se odnosio na optuženika pa su otišli u gruntovnicu gdje su utvrdili da nikada nije predan nikakav prijedlog za uknjižbu. Novac koji je uplatio u državni proračun dobio je natrag, ali tek nakon nekoliko godina, a što se tiče nekretnine nije bio u mogućnosti otkupiti taj prostor obzirom da tamo više ne obavlja djelatnost kao obrtnik. Nakon što mu je optuženik rekao da će sve bit riješeno nastavljao je dobivati uplatnice za najam koje je davao optuženiku koji je rekao da će on to riješiti međutim najamnina se nije plaćala već je oštećeni dobio od Državnih nekretnina opomenu za uplatu 12.000,00 eura na ime neplaćene najamnine. Naknadno je taj iznos sam i platio. Pošto su pročitali ono što je u Nacionalu pisalo o optuženiku, poslao mu je poruku da će otići u zemljišne knjige provjeriti što se dešava, a kada su utvrdili da ondje dokumentaciju uopće nije predao, nisu se više čuli. U trenutku kada je od optuženika dobio odluku i ugovor (koji su predmet ovog postupka) uopće nije posumnjao da ta dokumentacija nije istinita, između ostaloga i stoga što ga je preporučila njegova kćerka koja je također pravnica. Zna da se kćer nalazila sa optuženikom, a i njoj je obećavao da će sve biti riješeno. Optuženik od njega nije nikada tražio da se njemu nešto posebno plati osim što je govorio da se treba predati 2.000,00 kuna kako se ne bi žalili ili nešto slično. Optuženik je njemu rekao da on ima nekoga od pomoći da se ubrza cijeli postupak. Naknadim kontaktom sa oštećenikom utvrđeno je kako mu je optuženik isplatio ukupno 18.000,00 eura.

6. Sud je izvršio uvid u dokumentaciju koju je optuženik predao oštećeniku, a radi se o „Odluci“ Ministarstva prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, Klasa: 940-07/22-06/1, Ur.br: 531-08-01-01/01-22-05, od 11.05.2022.g. i te neistinitom Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 05.05.2022.g. Iz službene korespondencije odgovarajućih tijela nesporno proizlazi da se radilo o krivotvorenoj dokumentaciji i to o krivotvorenom ugovoru o kupoprodaji, kao i krivotvorenoj odluci Ministarstva prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine

7. Iz izvotka Zagrebačke banke d.d. – pregled transakcija te dopisa FINA-e razvidno je kako je oštećenik dana 8. srpnja 2022. na račun Državnog proračuna uplatio iznos od 245.000,00 kuna s osnova krivotvorenog Ugovora o kupoprodaji.

8. Sud je, također, izvršio uvid i u dokumentaciju koju je na sud dostavio oštećenik, a koju mu je predao optuženik, a radi se podnesku upućenog OGS Zagreb bez datuma i bez prijemnoga žiga suda sa naslovom "Prijedlog radi uknjižbe prava vlasništva", skenirane žalbe ODO Zagreb od 12. listopada 2023., odgovor na žalbu bez naznake poslovnog broja spisa i bez datuma otpravka ili datuma pisanja podneska kao i presudi Županijskog suda u Splitu broj GŽ ZK-37/24 od 23. travnja

2024. za koje je optuženik tvrdio da ih je predao radi upisa prava vlasništva oštećenika, a u povodu kojeg je donesena i presuda koja ne odgovara istini.

9. Ocjenjujući provedene dokaze sud je u cijelosti prihvatio iskaz oštećenika kojeg, u biti, niti sam optuženik ne dovodi u pitanje. Naime, njegova obrana ukratko upire kako je imao „osobu od povjerenja“ koja je mogla povoljno riješiti oštećenikov otkup prostora u vlasništvu RH na adresi u Zagrebu, Bulićeva 9, u kojoj je oštećenik obavljao gospodarsku djelatnost te da mu je ta osoba predala dokumentaciju koju je potom prosljedio oštećeniku. Međutim, u prilog činjenice da se radilo o nekoj trećoj osobi optuženik nije dao nikakav dokaz osim svojeg iskaza koji se može tumačiti i kao umanjenje njegove kaznene odgovornosti. Upravo navedena dokumentacija, a radi se o neistinitoj „Odluci“ Ministarstva prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, Klasa: 940-07/22-06/1, Ur.br: 531-08-01-01/01-22-05, od 11.05.2022. i te neistinitom Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 05.05.2022. dovela je oštećenika u uvjerenje da je optuženik uspio „riješiti“ njegov problem oko otkupa. Optuženik se branio kako nije znao da se radi o neistinitoj dokumentaciji no ono što je uslijedilo naknadno govori da je toga bio svjestan jer je oštećenom predočio navodni prijedlog radi radi uknjižbe prava vlasništva (kojeg nikada nije predao u Zemljišnoknjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu), navodnu žalbu koja bi bila donesena od strane ODO Zagreb kao i navodnu presudu Županijskog suda u Splitu broj GŽ ZK-37/24 od 23. travnja 2024. (kakva nikada nije bila donesena). Te okolnosti upućuju da je on bio svjestan da se radi o neistinitoj dokumentaciji temeljem koje je oštećenik izvršio navodni otkup prostora, a predočavanjem te naknadne dokumentacije oštećenom vjerojatno je htio odložiti oštećenikovo otkriće da izvršena uplata ne može rezultirati otkupom prostora jer je dokumentacija temeljem koje je ista izvršena krivotvorena što je optuženi znao.

10. Temeljem svega iznesenog sud je na nedvojbeni način utvrdio da su se u radnjama optuženika ispunila sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela za koje se tereti. Naime, on je pribavio lažne dokumente i to odluku Ministarstva prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, Klasa: 940-07/22-06/1, Ur.br: 531-08-01-01/01-22-05 od 11.05.2022.g. i neistiniti Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 05.05.2022.g. znajući da se radi o neistinitim dokumentima koje je predao oštećenom koji ih je uporabio kao da su pravi te je temeljem njih oštećeni izvršio uplatu na račun državnog proračuna u iznosu od 245.000,00 kuna. Optuženik je bio svjestan svih okolnosti kaznenog djela tim više što je diplomirani pravnik (ranije čak i odvjetnik) pa je djelo počinio sa onim oblikom krivnje koji se naziva izravnom namjerom pri čemu njegova ubrojivost nije dovedena u pitanje.

11. Imajući u vidu sve izneseno sud ga je oglasio krivim zbog kaznenog djela krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 2. KZ/11.

12. Prilikom odluke o vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije koja će se primijeniti prema optuženome sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje su od utjecaja da bi kazna za njega bila blaža ili teže. Tako mu je olakotnim cijenjeno što je otac troje djece koje uzdržava, obiteljski čovjek, te da mu je supruga bolesna. Cijenjeno je i da je oštećeniku nadoknadio štetu u iznosu od 18.000,00 eura. Otegotnim mu je cijenjeno što je višestruko osuđivana osoba i to zbog istog kaznenog djela, a i što je oštećenika doveo u situaciju da je imao status osumnjičenika u prethodnom postupku. Otegotnim je cijenjeno i naknadno dostavljanje neistinite dokumentacije oštećeniku kako bi ga uvjerio da postupa u njegovom interesu radi uknjižbe

nekretnine. Slijedom izloženog sud je optuženiku izrekao kaznu zatvora u trajanju od jedne godine koja se primjenom uvjetne osude neće izvršiti ukoliko u roku do četiri godine ne počini novo kazneno djelo. Sud je stava kako je ovakva sankcija primjerena osobi optuženika i kaznenom djelu koje je počinio te će se njome izvršiti sve svrhe kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11.

13. Sud je optuženiku naložio snalažanje troškova ovog kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 eura koji iznos odgovara kako složenosti i trajanju ovog kaznenog postupka tako i imovinskim prilikama optuženika.

14. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 6. svibnja 2026.



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka presude. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda u 4 istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud, kao sud II stupnja.

DNA:

1. OKDO Zagreb KO-DO-465/2023 - web. ser.
2. Optuženi Josip Saraga – e HP

Broj zapisa: **9-3088a-7a7c5**

Kontrolni broj: **02d72-b4a7d-3351a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.