



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B  
REPUBLIKA HRVATSKA  
Grad Split

Primljeno	7.10.2019.	
Klasifikacijska oznaka	Org. led.	
960-03/18-01/01	14	
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
434-19-3120	0	0,00



IK A H R V A T S K A  
J E Š E N J E

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -  
neposredno - poštom

26. 09. 2019

obično-preporučeno na pošti \_\_\_\_\_  
dana \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
u primj. \_\_\_\_\_ sa \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
pristoba \_\_\_\_\_ kima \_\_\_\_\_

Broj: Rev 675/2019-3

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Aleksandra Peruzovića predsjednika vijeća, Branka Medančića člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i Željka Šarića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Grada Splita, Split, Obala kneza Branimira kbr. 17 (OIB: 78755598868), protiv tuženika Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušinc kbr. 3 (OIB: 51981991511), zastupanog po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima iz Splita, uz sudjelovanje u postupku Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića kbr. 7 (OIB: 67393235251), kao umješača na strani tužitelja - zastupanog po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić i punomoćnici Jadranki Meštrović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-3465/18-3 od 16. listopada 2018. kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Splitu posl. br. P-4180/17-32 od 2. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.,

riješio je:

I. Ukida se presuda Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-3465/18-3 od 16. listopada 2018. i predmet vraća tome drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O trošku postupka povodom revizije odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

Drugostupanjskom presudom u odluci iz stavka I. izreke preinačena je prvostupanjska presuda i suđeno je:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu ovrhovoditelja - tuženika Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušinc 3, određena rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017., a radi ovršne naplate iznosa glavnog duga od 1.100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka, temeljem ovršne isprave, Presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 i Ugovora o ustupanju potraživanja OV-12908/07 od 05. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku da umješaču naknadi parnični trošak u iznosu od 95.000,00 kn u roku od 15 dana.",

dok je u stavku II. izreke tuženiku naloženo naknaditi umješaču trošak parničnog postupka u povodu pravnog lijeka od 57.812,50 kn a u stavku III. izreke odbijen "tuženik sa zahtjevom za naknadu troška sastava odgovora na žalbu tužitelja i umješača".

Protiv drugostupanjske presude tuženik je podnio reviziju „zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava". Predlaže pobijanu presudu preinačiti i donijeti rješenje kojim će se tužba tužitelja odbaciti - podredno odbiti žalbu tužitelja i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Na reviziju je odgovorio umješač na strani tužitelja i predložio da se ova odbije kao neosnovana.

Revizija je osnovana.

Revizijski sud pobijanu drugostupanjsku presudu ispitao je u smislu odredbe čl. 392.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP), a koja se na temelju odredbe čl. 53. st. 4. u svezi s odredbom čl. 36. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 57/11) i odredbom čl. 102. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 25/13) primjenjuje na ovaj spor, samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Ostvaren je revizijski razlog bitne postupovne povrede iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, prema kojoj: "Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji:..." 11) ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika", sve u svezi sa odredbom istoga članka toč. 13. ZPP-a, na koju revident upućuje - a prema kojoj: "Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji:...13) ako je odlučeno u povodu nepravodobno podnesene tužbe, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti (čl. 282. st. 1.)".

Predmetom spora zahtjev je tužitelja da se nedopuštenom proglasi ovrha određena po prijedlogu ovrhovoditelja, ovdje tuženika Slavka Gotovca, rješenjem Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017., a radi ovršne naplate iznosa glavnog duga od 1.100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka, a temeljem ovršne isprave, presude Općinskog suda u Splitu posl. br. Pi-709/13 i Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07.

Iz stanja predmeta proizlazi:

- da je "Ugovorom o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. tvrtka ITS d.o.o. ustupila ovim ugovorom Slavku Gotovcu, a koji je preuzeo potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu, iznos u protuvrijednosti od 168.714,56 EUR-a s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema navedenim dužnicima" (Ugovor je "ovjeren u potpisu kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07 od 6. rujna 2007."),

- da je "pravomoćnom i ovršnom presudom Pi-709/13 Općinskog suda u Splitu naloženo tuženicama solidarno - HNK Split i Gradu Split - isplatiti tužitelju ITS d.o.o. iznos od 1.100.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka",

- da je 16. svibnja 2017. "Općinski sud u Splitu temeljem prijedloga ovrhovoditelja Slavka Gotovca od 10. svibnja 2017. donio rješenje o ovrsi i odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika Grada Splita": da je "rješenje o ovrsi Ovr-2020/17 donijeto temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. u svezi s Ugovorom o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja kao primatelja ustupanja od 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07",

- da je povodom žalbe ovršenika iz tog ovršnog postupka (tužitelja iz ove parnice), rješenjem prvostupanjskog ovršnog suda ovršenik upućen "na parnični postupak radi proglašenja ovrhe Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. nedopuštenom, a na koji postupak je upućena i treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o.",

- da je "protiv pravomoćne i ovršne presude Pi-709/13 tuženik Grad Split izjavio reviziju dana 13. ožujka 2017.", a "21. srpnja 2017. Općinski sud u Splitu donio je rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik",

- da je "Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-142/14 od 11. svibnja 2016. otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam", pa je "Trgovački sud u Splitu brisao subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam 9. prosinca 2016. rješenjem Tt-16/6838-2".

Sporno je, prema razlozima iz revizije, je li ovršenik pravodobno podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari - obzirom na rješenje kojim je na ovu parnicu upućen.

Predmetni slučaj valja razriješiti primjenom odredaba čl. 52. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16 - dalje: OZ), kojima je propisano postupanje po žalbi ovršenika na rješenje o ovrsi, prema kojima: (st. 1.), "Ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana.", (st. 2.) "Ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu.", (st. 3.) "Ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u

roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka zbog kojeg je izjavio žalbu.", (st. 8.) "Ako ovršenik izjavi žalbu protiv rješenja o upućivanju na parnicu, sud prvoga stupnja tu će žalbu uputiti sudu drugoga stupnja radi zajedničkog odlučivanja o toj žalbi i žalbi protiv rješenja o ovrsi."

U smislu odredaba čl. 11. i 12. OZ-a, rješenje o ovrsi kojim je određena ovrha može se u ovršnom postupku pobijati samo pravnim lijekovima predviđenim tim Zakonom.

Tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom predviđena je (propisana) kao put pravne zaštite ovršenika samo u okviru i svezi tih pravnih lijekova, i to (opet) samo kad ovršni sud u ovršnom postupku rješenjem odluči da ovršenika upućuje na parnicu: između ostalog i kada (prema prethodno navedenim odredbama čl. 52. OZ-a, a relevantno za ovaj slučaj) u postupku povodom izjavljene žalbe protiv rješenja o ovrsi i dok ovrha traje na put parnice uputi ovršenika.

U slučaju da ovršni sud u prethodnoj situaciji ne odluči uputiti ovršenika na parnicu, kao i u slučaju na kojeg revident u reviziji upućuje - kada ovršenik parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pokrene tužbom podnesenom prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu (iz odredbe čl. 52. st. 3. OZ-a), takav put pravne zaštite nije dopušten.

Konkretno, činjenica prva, postojanja rješenja o upućivanju ovršenika na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, te druga, kumulativno potrebna, pokretanja te parnice nakon pravomoćnosti rješenja kojim je ovršenik upućen u parnicu, imaju značaj procesne pretpostavke za dopuštenost tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom - i ona mora biti ispunjena u trenutku kada je tužba podnesena.

Sa prethodno navedenim u svezi, zbog značaja tih činjenica - na okolnost podnošenja tužbe po ovršeniku "prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu" (dakle: kao "nepravodobno podnesene") drugostupanjski sud je morao paziti po službenoj dužnosti: sve u svezi odredbe čl. 50. st. 5. OZ-a (prema kojoj: "...Sud pazi po službenoj dužnosti i na pogrešnu primjenu materijalnog prava te na bitne povrede ovršnoga postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku.") - pa je (obzirom na navedenu odredbu čl. 354. st. 2. toč. 13. ZPP-a i postojanje bitne postupovne povrede i "ako je odlučeno u povodu nepravodobno podnesene tužbe, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti") drugostupanjski sud trebao iznijeti i jasne razloge o dopuštenosti podnesene tužbe i zbog te okolnosti: postoji li ona ili ne postoji.

Osporena presuda te takve (jasne) razloge ne sadrži.

Valja kod toga uvažiti da sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a i ako presuda ne sadrži takve (jasne, uvjerljive, logične ili razumne) razloge o odlučnim činjenicama i (time) ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati - tako da se ne vidi koje činjenice je sud uopće utvrđivao i cijenio, odnosno koje je činjenice našao utvrđenim i kojim dokazima je stvorio određeni zaključak - i takvog uzeo relevantnim za odluku o predmetu spora.

Slijedom toga, a jer se propuštanjem iznošenja navedenih razloga osporena presuda ne može ispitati, gledano prema izloženom pravnom shvaćanju revizijskog suda - čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju tuženik pravilno ukazuje - i na postojanje koje se revident može pozvati i ako zbog nje nije pobijao prvostupanjsku presudu (u smislu odredbe čl. 385. st. 2. ZPP-a), valjalo je, odlukom iz izreke, na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP-a ukinuti osporenu presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Budući da odluka o troškovima postupka ovisi o konačnom uspjehu stranaka u sporu, valjalo je ukinuti i odluku o troškovima (u smislu odredbe čl. 164. st. 4. ZPP-a).

U ponovljenom postupku drugostupanjski sud će postupiti u skladu s iznijetim shvaćanjem ovoga suda te razmotriti ono na što je u ovoj odluci ukazano i ponovno odlučiti o žalbi i zahtjevu tužitelja, i to na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, odnosno na temelju rezultata cjelokupnog postupka - odlukom o predmetu spora s obrazloženjem prema odredbama čl. 375. ZPP-a.

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća:  
Aleksandar Peruzović, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša



42

