



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-249/2025-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sucu Darku Magdiću kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Milana Miloševića, OIB:74268152468, iz Ivančeca 42, Rasinja, zastupanog po punomoćniku Branku Seweru, odvjetniku iz Ludbrega, protiv tuženice Nade Milošević, OIB:60255006575 iz Zagreba, Ul. Mahatme Gandhija 4, zastupane po punomoćnici Aniti Kovačić Lončarić, odvjetnici iz Koprivnice, radi utvrđenja i trpljenja, nakon zaključene javne i glavne rasprave dana 24. rujna 2026.g. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, a odluke objavljene dana 14. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Milan Milošević iz Rasinje, Ivančec 42 OIB:74268152468 vlasnik nekretnine upisanim u u z.k.ul.br.3007 k.o. Prkos, koja se sastoji od cijele čkbr. 1384 Oranica Krčevina sa 3320 m², čkbr. 1385 Oranica Krčevina sa 3391 m² a tužena Nada Milošević iz Zagreba, Ul. Mahatme Gandhija 4 OIB:60255006575 je dužna trpjeti da se u zemljišnim knjigama tužitelj upiše osnovom ove presude kao vlasnik na cijelim gore navedenim nekretninama te je dužna nadoknaditi parnične troškove tužitelju, sve to u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju da tuženoj nadoknadi troškove parničnoga postupka u iznosu od 1.500,00 € (slovima: tisućpetsto eura) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude 14. listopada 2026.g. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je vlasnik cijele nekretnine koja je u naravi oranica a upisana je u zemljišne knjige Općinskog suda u Koprivnici u z.k.ul.br.3007 k.o. Prkos, koja se sastoji od cijele čkbr. 1384 Oranica Krčevina sa 3320 m², čkbr. 1385 Oranica Krčevina sa 3391 m². Nekretninu je tužitelj stekao kupnjom od vlasnika i posjednika Milka Miloševića prije više od 30 godina i stupio odmah i u posjed iste te je oranicu kao svoju nesmetano

obrađivao i posjedovao preko 30 godine i danas je posjeduje, pa je vlasništvo nekretnine stekao dosjelošću. Kupnjom je kao valjanim pravnim poslom tužitelj stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva i zakonitim, istinitim i poštenim samostalnim posjedom preko 30 godina je stekao vlasništvo dosjelošću. Prilikom kupnje predmetne nekretnine, koja je bila ugovorena za iznos od 1.500,00 DEM je tužitelj isplatio prodavatelju Milku Miloševiću na ruke iznos od 1.000,00 DEM i naknadno iznos od 500,00 DEM. Nekretnina je u zemljišnim knjigama upisana na tuženicu jer je upis ishodila osnovom Rješenja o nasljeđivanju iako je znala da nekretnina nije više u vlasništvu njenog prednika Milaka Miloševića. Tužitelj se obratio tuženoj sa zahtjevom radi mirnog rješenja spora, ali je tužena počela tvrditi da je nekretnina sada njena i da je ona prodaje. Kako tuženica ne priznaje vlasništvo tužitelja i odbija izdati tužitelju tabularnu ispravu podobnu za zemljišno-knjižni prijenos vlasništva nekretnina na ime i vlasništvo tužitelja a ovaj je vlasnik gornjih nekretnina, to tužitelj predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. Tužena se u odgovoru na tužbu protiv tužbi i tužbenim zahtjevima tužitelja u cijelosti jer osporava tužitelju da bi isti bio vlasnik nekretnina koje su upisane u BZP, zk. ul. br. 3007, k. o. Prkos, označene kao kčbr. 1384 KRČEVINA sa 3320 m², od kojih ORANICA sa 3320 m², te kao kčbr. 1385 KRČEVINA sa 3391 m², od kojih ORANICA sa 3391 m², ukupno 6711 m², a isto tako se osporava da bi navedene nekretnine u naravi bile oranice. Tužena navodi da je jedina i isključiva vlasnica i posjednica predmetnih nekretnina upravo ona, a što proizlazi i iz izvotka iz zemljišnih knjiga, te stanja na terenu. Tužena isto tako navodi da se predmetne nekretnine ne obrađuju već neko vrijeme kao oranice, jer su obrasle različitim raslinjem, zbog čega uporaba istih kao oranica niti nije moguća. Tužena isto tako osporava tužitelju da bi unaprijed navedene nekretnine stekao temeljem kupoprodaje od vlasnika i posjednika Milka Miloševića i to prije 30 godina te da je odmah po sklapanju ugovora stupio u posjed te je nekretnine nesmetano obrađivao i posjedovao preko 30 godina a da ih posjeduje i danas. Naime, tužena navodi da je Milko Milošević bio njezin svekar, koji je umro 30. studenog 2011. godine a živio je u Ivančecu, a redovito su ga za njegova života posjećivali njegov sin Jovo Milošević, tužena a nešto rjeđe njegovi unuci Zoran Milošević i Nataša Horvat. Tužena navodi da njezin svekar Milko Milošević nikada za svojega života nije spomenuo da bi nekretnine koje su predmet ovoga postupka prodao tužitelju, a niti je to proizlazilo iz njegovog načina postupanja sa predmetnim česticama, jer ih je obrađivao kao svoje sve do svoje smrti. Tužena isto tako navodi da je njezin svekar bio izuzetno pedantan čovjek, te je sve svoje poslove vodio uredno, zbog čega tužena smatra da kada bi i do kupoprodaje bilo došlo, da bi tada svakako postojao i pisani trag o tome. Tužena također osporava tužitelju i posjed nekretnina, odnosno ista osporava da bi se tužitelj nalazio u posjedu predmetnih nekretnina, te da bi taj posjed bio zakonit, istinit i pošten. U posjedu predmetnih nekretnina sve do svoje smrti (studen 2011. godine) nalazio se Milko Milošević, odnosno svekar tužene, a poslije njegove smrti taj posjed je nastavio njegov sin Jovo Milošević, koji je posjed izvršavao preko trećih osoba tj. dajući im predmetne nekretnine u najam, a nakon njegove smrti (veljača 2014. godine) taj posjed je preuzela tužena. Tužena isto tako osporava i navode tužitelja da bi joj se tužitelj obratio sa zahtjevom za mirno rješavanje spora i to ne samo njoj nego ni njezinom sada pokojnom suprugu i svekru za vrijeme kada su bili živi. Zbog svega navedenoga, tužena predlaže naslovnom sudu da tužbu i tužbene zahtjeve tužitelja odbije kao neosnovane te da naloži tužitelju da tuženoj nadoknadi troškove parničnoga postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

3. U svrhu dokaza pročitani su zk. Izvadak (list 5-6), zk. Izvadak (list 15), prijepis posjedovnog lista (list 16), preslika obrazca Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva na ime Milošević Milko od 16.5.2025. (list 17), preslika zahtjeva za poticaj za 2010. (list 18-22), preslika ugovora o najmu od 3.5.2013. (list 23-24), preslika rješenja DGU, PUK Koprivnica, Odjel za katastar nekretnina Koprivnica od 12.5.2014.g. (list 25-27), rješenje o nasljeđivanju br. O-1770/2014 iza pok. Jove Miloševića od 17.4.2014. (list 28-31), rješenje o nasljeđivanju br. O-1410/11 iza pok. Milke Milošević od 11.1.2012. (list 32-35), ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta od 27.3.2015. predan na današnjem ročištu, saslušani su tužitelj i tužena kao stranke u svrhu dokazivanja, te su saslušani svjedoci Anka Vitanović, Mirjana Bucifal, Nataša Horvat, Zoran Milošević, Siniša Janković, Stevo Srbijan, Veljko Vranković i Dušan Milošević, izvršen je uvid u spis Z-3345/2014.

4. Analizirajući sve provedene dokaze i to svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno proizlazi da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

5.1. Nesporno je da je tužena upisana u zemljišnoj knjizi nekretnine u z.k.ul.br.3007 k.o. Prkos, koja se sastoji od cijele čkbr. 1384 Oranica Krčevina sa 3320 m², čkbr. 1385 Oranica Krčevina sa 3391 m² kao vlasnica.

5.2. Nesporno je da je tužena naslijedila ovu nekretninu temeljem Rješenja o nasljeđivanju javne bilježnice Nevenke Jukić Posl. broj O-1770/2014 UPP/OS-24-2014-2 od dana 17. travnja 2014.g. iza supruga Jove Miloševića, a koji je opet nekretninu stekao Rješenjem o nasljeđivanju Poslovni br. O-1410/11 UPP/OS Koprivnica-196/11 od dana 11. siječnja 2012.g. iza pokojnog oca Milka Miloševića.

5.3. Isto tako je nesporno kako tužitelj nije sastavljao niti potpisao nikakav pismeni ugovor oko kupoprodaje nekretnine od pokojnog Milka Miloševića za nekretninu koju u naravi svi zovu Krčevine i koja je sada zapušteno zemljište.

6. Tužitelj saslušan kao stranka u svrhu dokazivanja navodi kako je nekretninu kupio 1997.g. kada su mu stric i strina ponudili kupnju nekretnine jer ju oni više nisu mogli obrađivati pa je uz pomoć bake koja mu je stigla iz Francuske Anke Milošević Budar isplatio kupovinu za navedenu nekretninu Milku Miloševiću. Dogovorili su se za cijenu od 1.500,00 DEM, a tome su bili prisutni Anka Vitanović, Nikola Kozić i Mirjana Bucifal. Tužitelj navodi kako je ustvari prvi puta isplatio iznos od 1.000,00 DEM a nakon mjesec dana isplatio mu je još 500,00 DEM, iako mu je baka dala odmah sve novce. Tužitelj tvrdi da je odmah ušao u posjed nekretnine. Ovakav iskaz tužitelja potvrdili su Anka Vitanović, susjeda tužitelja i snaha tužitelja Mirjana Bucifal, s tim da je Anka Vitanović rekla da je novac ustvari dala baka tužitelja Anka no rekla je naglas da kupuje nekretninu za tužitelja, no niti jedan od svjedoka nije mogao potvrditi da je tužitelj dao i preostali iznos od 500,00 DEM.

7.1. Prema odredbi članka 119.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.

Prema odredbi članka 120. Stavak 1. Vlasništvo na nekretninama stječe se uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu, a temeljem Stavka 2. Istog članka radi uknjižbe vlasništva mora se o pravnom poslu na čijem se temelju vlasništvo stječe sastaviti isprava čiji sadržaj i oblik mora odgovarati pravilima zemljišnoknjižnoga prava. Prema tome, za stjecanje vlasništva nekretnine mora postojati valjani pravni osnov, odnosno u ovom slučaju valjani pravni ugovor, što tužitelj nesporno ne posjeduje, jer I sam priznaje da ga nisu napisali. Nadalje, nitko od svjedoka nije posvjedočio navode tužitelja da je u cijelosti isplatio nekretninu kako to tvrdi tužitelj a što je jedan od uvjeta za ostvarenje kupoprodaje. Svjedok Dušan Milošević u svom je iskazu naveo kako mu je Milko pričao da je kapara plaćena međutim da ostatak novaca nikada nije dobio. Dakle, iz navedenog proizlazi kako tužitelj nema pravni osnov na kojem temelji pravo vlasništva nad nekretninom, pa sud smatra kako tužitelj nije dokazao vlasništvo nad spornom nekretninom. Sud bi čak i mogao prihvatiti činjenicu da je tužitelj Milku Miloševiću dao kaparu, međutim očito je nije isplatio u cijelosti pa sud smatra kako nije dokazao da je nekretninu doista i kupio.

7.2. Nadalje tužitelj navodi kako je nekretninu stekao dosjelošću jer od 1997.g. kada je kupio nekretninu od Milka Miloševića ovu nekretninu obrađuje. Sud niti ovu tvrdnju tužitelja nije mogao uzeti u obzir jer iako su svjedoci Stevo Srbljan, Siniša Janković navode kako su spornu zemlju obrađivali za tužitelja Milana Miloševića njihov rad seže najviše do 2004.g. u odnosu na Sinišu Jankovića dok se Stevo Srbljan sjeća najkasnije do 2000.g. dakle najviše samo 7 godina od kupnje, no nakon toga ovi svjedoci nemaju nikakvih saznanja o obradi ove zemlje, a i sam tužitelj priznaje da je ova nekretnina zapuštena u posljednjih 5 ili 6 godina.

7.3. Prema odredbi članka 159. Zakona o vlasništvu I drugim stvarnim pravima dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema članku 160. Istog zakona vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost, a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni posjednici.

7.4. S obzirom na činjenice da se svjedoci sjećaju samo vremena od prije dvadeset godina, da je u posljednjih 5 ili 6 godina nekretnina zapuštena jer nikome ne treba, a uzimajući pritom nesporno postojanje Ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta kojeg je tužena sklopila sa Goranom Miloševićem iz 2015.g. (list 46-48) te činjenicu da je tužena u katastru upisana kao posjednica sporne nekretnine sud smatra da niti ovu tvrdnju tužitelj nije dokazao pogotovo jer sve svoje nekretnine ima upisano u katastru kao posjednik osim sporne nekretnine.

8. Iz svega navedenog sud smatra kako tužitelj nije dokazao tvrdnju da je vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br.3007 k.o. Prkos, koja se sastoji od cijele čkbr. 1384 Oranica Krčevina sa 3320 m2, čkbr. 1385 Oranica Krčevina sa 3391 m2 kao vlasnica.

jer niti ima pravni temelj, Ugovor o kupoprodaji, niti ima bilo kakav pismeni dokaz da je doista isplatio prednika tužene u cijelosti, a niti je dokazao da bi nekretninu stekao dosjelošću pa je stoga sud odbio tužbeni zahtjev u cijelosti. Naprotiv, tužena je nesporno upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnica nekretnine koju je stekla na zakonit način jer je naslijedila ovu nekretninu temeljem Rješenja o nasljeđivanju javne bilježnice Nevenke Jukić Posl. broj O-1770/2014 UPP/OS-24-2014-2 od dana 17.travnja 2014.g. iza supruga Jove Miloševića, a koji je opet nekretninu stekao Rješenjem o nasljeđivanju Poslovni br. O-1410/11 UPP/OS Koprivnica-196/11 od dana 11.siječnja 2012.g. iza pokojnog oca Milka Miloševića a nesporno je i da su kroz cijelo vrijeme u katastru kao posjednici upisani tužena i njeni prednici, pa je stoga sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i odlučio kao u izreci presude.

9. Budući da je tužena u cijelosti uspjela u parničnom postupku sud je dosudio tuženoj temeljem odredbe članka 154.st.1. Zakona o parničnom postupku troškove parničnog postupka koji se odnose odvjetnički trošak prema VPS-u a odnose se na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 €, za zastupanje na ročištima 11.ožujka 2026.g. 5. i 6. svibnja 2026.g., 10.lipnja 2026.g., i 24.rujna 2026.g. svakog u iznosu od 200,00 €, te PDV od 25% na iznos od 1.200,00 € u iznosu od 300,00 € odnosno sveukupno 1.500,00 € s zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja temeljem članka 29. Zakona o obveznim odnosima.

10. Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Koprivnica, 14. listopada 2026.

Sudac
Darko Magdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručjenja ovjerenog prijepisa presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

1.Odvj. Branko Sewer, Ludbreg, M. Krleža 29, preko e-oglasne ploče

2.Odvj. Anita Kovačić Lončarić, Koprivnica-preko e-oglasne ploče



Broj zapisa: **9-3088e-a15f7**

Kontrolni broj: **070a1-241fc-8ecf5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.