



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2486/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja-vjerovnika ABB d.o.o. za trgovinu, inženjering i usluge, Zagreb (Grad Zagreb) Ulica grada Vukovara 284, OIB: 73301344150, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELEKTROPROMET d.d., Zagreb, Avenija Dubrovnik 6, OIB: 11253040204, dana 23. listopada 2026. godine,

z a k l j u č i o j e

- I. Nalaže se predlagatelju-vjerovniku ABB d.o.o. za trgovinu, inženjering i usluge, Zagreb (Grad Zagreb) Ulica grada Vukovara 284, OIB: 73301344150, da u roku od 15 dana od dana primitka ovog Zaključa
 1. uplati na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, broj: IBAN HR9223900011300000460, model: HR00, poziv na broj 2486-26, iznos od 1.327,23 EUR (10.000,00 kn), u ime dodatne pristojbe, te da dokaz o istome dostavi u ovosudni spis,
 2. uplati na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, broj: IBAN HR9223900011300000460, model: HR00, poziv na broj 2486-26, iznos od 1.000,00 EUR (7.534,50 kn), za predujam za pokriće troškova prethodnog postupka, te da dokaz o istome dostavi u ovaj spis.
- II. Ukoliko predlagatelj-vjerovnik ne postupi po nalogu iz toč I. 1. i I. 2. Izreke ovog Zaključa, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka će se odbaciti u smislu čl. 41. st. 2. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. Sukladno odredbi čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje SZ), stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Kako je prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom podnesen 29. ožujka 2011. u predmetnom postupku se primjenjuje Stečajni zakon koji je tada bio na snazi („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje SZ).

2. Predlagatelj-vjerovnik dana 29. ožujka 2011. godine podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom ELEKTROPROMET d.d., Zagreb, Avenija Dubrovnik 6, OIB: 11253040204, navodi da predlagatelj-vjerovnik ima prema dužniku novčano potraživanje za isporučenu robu i usluge u iznosu od 194.496,48 EUR (1.465.433,75 kn) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a koji iznos da je evidentiran u poslovnim knjigama predlagatelja, a o čemu dostavlja izvod iz poslovnih knjiga (str. 5 spisa). Nadalje, da je predlagatelj u više navrata pozivao dužnika na plaćanje obveze, te da je pokrenuo i ovršni postupak, ali da se nije uspio naplatiti, jer da je dužnik nesposoban za plaćanje, a o čemu je dostavio i potvrdu Fine (str. 4 spisa).
3. Izvršenim uvidom u podneseni prijedlog sud je utvrdio da je isti podnesen sukladno čl. 39. st. 2. SZ-a, te da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje predmetnog dužnika.
4. Predlagatelj-vjerovnik pozvan je na plaćanje dodatne pristojbe u iznosu od 1.327,23 EUR (10.000,00 kn) na temelju čl. 39.a SZ-a, a kojim je propisano da vjerovnik koji predlaže pokretanje stečajnog postupka dužan je pri podnošenju prijedloga uz sudsku pristojbu na prijedlog za pokretanje stečajnog postupka uplatiti i dodatnu pristojbu u iznosu od 10.000,00 kn (1.327,23 EUR) radi osnivanja Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika (čl. 63. st. 4. SZ-a), odnosno za predujmljivanje sredstava za vođenje stečajnog postupka dok se u tom postupku ne prikupe za to potrebna sredstva.
5. Predlagatelj-vjerovnik pozvan je na uplatu iznosa od 1.000,00 EUR za pokriće troškova prethodnog postupka. To iz razloga, jer sud nema osigurana sredstva iz kojih bi financirao provođenje stečajnog postupka, odnosno zakon ne predviđa mogućnost da troškovi stečajnog postupka se podmiruju na teret Državnog proračuna RH.
Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika, odnosno za predujmljivanje sredstava za vođenje stečajnog postupka dok se u tom postupku ne prikupe za to potrebna sredstva, a koji se isključivo financira iz uplate dodatne pristojbe u iznosu od 10.000,00 kn, a na uplatu koje se pozivaju vjerovnici, gotovo je prazan. Dakle, sud nema mogućnosti financirati bilo kakve troškove za provođenje stečajnog postupka bez obzira na njihovu visinu iznosa.
Predlagatelj-vjerovnik je pozvan na predujmljivanje troškova prethodnog postupka sukladno čl. 41. st. 1. SZ-a kojim je propisano da stečajni vjerovnik kao predlagatelj je dužan uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog postupka u iznosu koji zaključkom odredi stečajni sud, pa je zaključeno kao u toč I., a na temelju odredbe čl. 41. st. 2. SZ-a donesena je toč. II. ovog Zaključka, odnosno predlagatelj-vjerovnik je upozoren, da ukoliko ne uplati predujam u roku od 15 dana da će sud Rješenjem odbaciti prijedlog.
6. Naime, jedna od objektivnih pretpostavki za provedbu stečajnog postupka je i pretpostavka za pokriće troškova prethodnog postupka.
Stečajni postupak, bez obzira na vrijednost stečajne mase, te bez obzira na činjenicu da dužnik nema nikakve imovine, ne može se provesti bez izdataka. Oni su sasvim izvjesni i gotovo u cijelosti predvidivi i određeni.
U prethodnom postupku svrha istoga ostvaruje se na način da sudjelovanjem privremenog stečajnog upravitelja, odnosno njegovim djelovanjem se nesporno

utvrdi postojanje stečajnog razloga za provedbu stečaja, kao i to da se s visokim stupnjem sigurnosti utvrdi postojanje eventualne imovine kod dužnika, a koja utvrđenja će kasnije utjecati na daljnji tijek stečajnog postupka. Naime, o postojanju ili ne postojanju imovine stečajnog dužnika ovisi da li će se on provoditi na temelju čl. 63., odnosno čl. 53. SZ-a. Za neizostavan rad privremenog stečajnog upravitelja istome za obavljene stečajno-upraviteljske dužnosti pripada nagrada sukladno čl. 4. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje Uredba), a kojim je propisano da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn (od 398,17 EUR do 2.654,46 EUR), zatim kao neizbježan trošak prethodnog postupka je obveza arhiviranja dokumentacije, a bez obzira na temelju koje zakonske odredbe se stečaj provede, te predvidljivi troškovi arhiviranja u iznosu od 250,00 EUR, troškovi kopiranja u iznosu od 50,00 EUR, troškovi zatvaranja starog računa stečajnog dužnika i otvaranje novoga u iznosu od 40,00 EUR, promjena podataka za dužnika u Državnom zavodu za statistiku u iznosu od 15,00 EUR, kao i moguća bruto II nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od 645,00 EUR.

7. Dakle, nedvojbeno proizlazi da se stečajni postupak ne može provesti bez izdataka kako su isti navedeni i opisani, te pozivanje na uplatu iznosa od 1.000,00 EUR je zapravo pozivanje na minimalno podmirenje neophodnih troškova koji nastaju provedbom stečaja, a kako je već navedeno bez obzira na temelju koje zakonske osnove se stečajni postupak u konkretnom slučaju provodi, odnosno bez obzira da li se on otvara i zaključuje na temelju čl. 63. SZ-a, ili na temelju čl. 42. st. 3. SZ-a, odnosno čl. 53. SZ-a.

S toga je predlagatelj-vjerovnik pozvan na predujam troškova prethodnog postupka uz upozorenje, da ukoliko ne postupi po traženome, da će na temelju čl. 41. st. 2. SZ-a sud rješenjem prijedlog odbaciti.

U Zagrebu, 23. listopada 2026.

S U D A C
LUCIJA BUTIGAN

Dokument je elektronički potpisan:

LUCIJA BUTIGAN

Vrijeme potpisivanja:

23-10-2026

14:13:03



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=BUTIGAN
G=LUCIJA
CN=LUCIJA BUTIGAN

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19. st. 7. SZ)

DNA:

1. e – Oglasna ploča suda
2. Predlagatelj-vjerovnik putem punomoćnice Anita Heršak Klobučarević, odvjetnica

Broj zapisa: **9-3088f-1899c**

Kontrolni broj: **05568-12493-31b81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.