



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1539/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika GM Sesvete za montažu vrata, prozora i staklenih fasada d.o.o., OIB 07000548067, Sesvete, Savska 84, kojeg zastupa punomoćnik Ladislav Škrinjar, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Smolek i Škrinjar d.o.o., Zagreb, odlučujući o žalbi dužnika izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-551/2023-7 od 22. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-551/2023-7 od 22. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog dužnika GM Sesvete za montažu vrata, prozora i staklenih fasada d.o.o., OIB 07000548067, Sesvete, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a temeljem odredbe članka 32. stavka 4., a u vezi s odredbama članka 16. stavka 1. i članka 17. stavka 1. točke 12. SZ-a, je bio dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka priložiti popis imovine i obveza dužnika u kojem je morao navesti sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, te visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Prvostupanjski je sud utvrdio da dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, premda je zaključkom od 1. ožujka 2023. (točka I. podtočka 1. alineja 12.) pozvan u tom smislu nadopuniti prijedlog pod prijetnjom posljedica propisanih odredbom članka 31. stavka 2. SZ-a. Uvidom u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima eSpis, temeljem ovlasti iz odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, prvostupanjski je sud utvrdio da je dužnik stranka u više postupaka koji se vode pred

sudom te da je dužnik stranka u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem Povrv-17/2023, koji je proizašao iz ovršnog postupka koji se vodio pred istim sudom pod brojem Ovr-17596/22 po prijedlogu ovdje dužnika protiv SOLIUM d.o.o. kao ovršenika. Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u navedenom parničnom postupku i da je dužnik znao odnosno morao znati za postojanje tog postupka, ali nije ga naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka ili bilo kojem drugom podnesku ili prilogu podnesenom uz prijedlog, prvostupanjski sud je, primjenom odredbe članka 32. točke 4. SZ-a, odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud preinači ili ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje pred prvostupanjskim sudom.

4. U žalbi u bitnome ističe da je sud pogrešno utvrdio da dužnik nije dostavio navedeni podatak jer je u prijedlogu naznačio postojanje predmetne tražbine prema SOLIUM d.o.o. Stoga ističe da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 32. stavka 1. SZ-a jer se pobijana odluka temelji na „ekscesivnom formalizmu“ i suprotna je načelu efikasnosti postupanja, a postoji i apsolutno bitna povreda odredaba postupka jer izreka rješenja proturječi razlozima odnosno činjenicama navedenim u obrazloženju.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, i ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

7. Odredbom članka 32. stavka 1. točke 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javno pravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

8. U konkretnom slučaju dužnik je morao znati za postojanje predmetne parnice te je kao poštenu poduzetnik morao i tu tražbinu izričito navesti u popisu imovine i obveza jer je odredbom članka 17. SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je izričito navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

9. U smislu navedenih odredaba neosnovano žalitelj ističe kako je on obavijestio sud o postojanju predmetne tražbine time što se ta tražbina, ukoliko se i radi o istoj tražbini, navodi u prijedlogu (str. 25. spisa) u popisu novčanih tražbina prema dužnikovim dužnicima.

10. Slijedom navedenog, kako podnositelj prijedloga nije, niti nakon što je zaključkom od 1. ožujka. 2023. pozvan urediti prijedlog, u prijedlogu naveo sve postupke u kojima je stranka (str. 29. spisa), pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 32. stavka 1. točke 4. SZ-a SZ-a kada je odbacio prijedlog za predstečajnu nagodbu.

11. Slijedom svega navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 19. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić
Novak

Vrijeme potpisivanja:

03-05-2023

13:10:44



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Kujundžić Novak

G=Tatjana

CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30857-bf3e2**

Kontrolni broj: **090ca-84ef4-91c5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.