



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-1931/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D.S. –TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Čretski odvojak 6, OIB 47466141523, kojeg zastupa punomoćnik Igor Sieber, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, A. Hebranga 11 (ranije GLUMINA BANKA d.d., Zagreb, Trpinska 9), OIB 82806041381, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimović d.o.o., radi brisanja založnog prava, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-212/2019 od 12. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-212/2019 od 12. ožujka 2021. u točkama I. i II. njezine izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudio:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Andrije Hebranga 11, Zagreb, OIB: 82806041381 da kao pravni slijednik GLUMINA BANKA d.d., Trpinska broj 9, Zagreb tužitelju D.S. – TRGOVINA d.o.o., Čretski odvojak 6, Zagreb, OIB: 47466141523 izda ispravu podobnu za uknjižbu brisanja prava zaloga upisanog za korist GLUMINA BANKA d.d., Trpinska broj 9, Zagreb, pod brojem Z-9967/98 od dana 25.05.1998. godine za kredit u iznosu glavnice od 3.608.451,28 DEM u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, važećem na dan povrata kredita sa 25% kamata godišnje, koje teče od dana isplate kredita sve do roka povratka, a 3% mjesečno od dana dolaska dužnika u zakašnjenje, do povrata cjelokupnog dugovanja uvećano za eventualne troškove i ostale uvjete iz sporazuma prema Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 18. travnja 1998. sačinjenog u formi javnobilježničkog akta br. OU-486/98 od 19.05.1998. na nekretnini upisanoj u zk.ul. 24319, k.o. Grad Zagreb, kč.br. 2673 Kuća popisni broj 355 i dvorište Skalinskoj ulici broj 4 i Opatovini broj 11, površine 596 m², odnosno 165,7 čhv, 3. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) Poslovni prostor broj 4 – (administrativne prostorije) na I. katu i potkrovlju objekta sa ulazom iz prizemlja, ukupne površine 561 čm, označene

žutom bojom, a koju ispravu će u protivnom zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog postupka.“

II. Nalaže se tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 4.610,00 kn.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 860,00 kn.“

2. Tužitelj pobija pravilnost prvostupanjske presude zbog žalbenih razloga pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i predlaže pobijanu presudu preinačiti odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje. U bitnom navodi da pobijanu presudu nije moguće ispitati jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama ili su nejasni te postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, a činjenično stanje je nepotpuno utvrđeno i sud je pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da je shvaćanje prvostupanjskog suda, da je tuženik na treću osobu prenio samo pravo na namirenje iz založne tražbine tuženika koja je osigurana upisanim založnim pravom na nekretninama u vlasništvu žalitelja i da zbog toga tuženikova tražbina osigurana hipotekom nije prestala, neosnovano. Ovo stoga što je tuženik prenio na treću osobu navedenu tražbinu i zbog toga tuženik više nema tražbinu jer tražbinu i založno pravo ima treća osoba. To je utvrđeno u ovršnom postupku kojeg je tuženik pokrenuo nakon prijenosa tražbine i založnog prava trećoj osobi, jer je njegov ovršni prijedlog odbačen upravo zbog navedenog razloga. Tuženikova tražbina je prestala i zbog toga je zaključak suda da još uvijek postoji tražbina i zbog čega je sud odbio tužbeni zahtjev nepravilan, a nije naveo ključnu činjenicu kome pripada ta tražbina.

3. Tuženik nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i sadrži u dovoljnoj mjeri valjane i jasne razloge sukladno odredbi čl. 338. st. 4. ZPP-a i odredbe materijalnog prava kojeg je primijenio odlučujući o zahtjevima tužitelja.

7. Predmet postupka je žaliteljev zahtjev za brisanje prava zaloga upisanog u korist tuženika na nekretnini opisanoj u točki 1. obrazloženja, a žalitelj tvrdi da je tuženikova tražbina prestala jer da je potraživanje radi kojeg je upisana hipoteka na nekretnini, koju je sada stekao žalitelj, više ne pripada tuženiku s obzirom da je tuženik tražbinu ustupio trećoj osobi kako to proizlazi iz Sporazuma sklopljenog između tuženika i Bayerische Landesbank 25. kolovoza 1998. (list 36. do 42. spisa).

8. Neosnovano žalitelj navodi da je zbog činjenice što je tuženik kao protivnik osiguranja s trećom osobom kao predlagateljem osiguranja sklopio Sporazum radi osiguranja tražbine zasnivanjem založnog prava na novčanim tražbina protivnika osiguranja prestalo i njegovo založno pravo na nekretnini žalitelja tumačeći sadržaj odredbe čl. 3. Sporazuma (list 37.-38. spisa) protivno njegovom smislu i sadržaju, a posljedično i materijalnopravnim odredbama o prestanku zaloga. Prema čl. 3. navedenog Sporazuma tuženik je radi osiguranja tražbina predlagatelja osiguranja na temelju odredbe čl. 262. st. 1. t. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ) dozvolio zasnivanje založnog prava na novčanoj tražbini koju ima prema trećim osobama Bayerische Landesbank i prema odredbi čl. 4. Sporazuma dozvolio da Bayerische Landesbank o dospijeću tražbina iz čl. 1. Sporazuma (potraživanja po akreditivima i odobrenog kreditu) neposredno provesti ovrhu na tražbini tuženika koju ovaj ima prema trećim osobama u iznosu od preko 30 milijuna kn kako je navedeno u čl. 2. Sporazuma. Kako je Bayerische Landesbank radi osiguranja novčane tražbine koju ima prema tuženiku pljenidbom novčane tražbine stekao založno pravo stekao je pravo namiriti svoju tražbinu iz postojećeg založnog prava koje tuženik ima na nekretninama žalitelja. To svoje pravo na namirenje Bayerische Landesbank ostvarila bi na način kako proizlazi pravilima Zakona o vlasništvu na način propisan propisima o ovrsi novčanih tražbina. Protivno žalbenim navodima zbog navedenog Sporazuma između Bayerische Landesbank i tuženika nije prestalo tuženikovo založno pravo zbog toga jer osigurana tražbina nije prestala prema odredbi čl. 346. Zakona o vlasništvu. Odredbu o ustupu tražbine potrebno je tumačiti na način kako ih je protumačio i prvostupanjski sud jer je iz odredbe čl. 3. Sporazuma vidljivo da je Sporazum sklopljen radi osiguranja novčane tražbine Bayerische Landesbank, a ne radi bezuvjetnog prijenosa tražbine koju je Bayerische Landesbank osigurala. Posljedično, odnos između tuženika i Bayerische Landesbank nije od utjecaja na žalitelja odnosno na zahtjev za brisanje založnog prava jer založno pravo nije prestalo.

9. Pravilno je sud odlučio o troškovima postupka prema odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

10. Slijedom navedenog, valjalo je potvrditi prvostupanjsku presudu prema odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 6. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb30e-a90bd**

Kontrolni broj: **0f554-c4d69-a27b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.