

Općinski sud u Sisku

13-04-2023

Prinjen v. nap. sredno - preko pošte (obično / preporučeno)
20 god. u 2 primj. Ljudevita Posavskog 5
i rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana 17-04-2023 god. **Poslovni broj 12; P-336/2022**

Plaćena pristojba kuna - u državnim bilježnici

OIB: 94815193542

u stečaju, Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB:

Tužitelj; Zidanić Agata, Brođani 29,

I Tuženik: USAVRŠAVANJE d.o.o. u stečaju, Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB: 19466359042 zastupana po stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću

II Tuženik: Perković Dražen, OIB: 0763338337, Nova Drenčina 5, zastupan po odvjetnici Sandri Fridrih, odvjetnici iz Siska

VPS; 100.000,00 kn

-radi poništenja Ugovora o kupoprodaji od 07. veljače 2012.g.

-radi uspostave prijašnjeg zemljišno knjižnog stanja

3 x

Obzirom da je tužiteljica lošeg imovnog stanja i žrtva kaznenog djela, moli oslobodanje od sudske pristojbe – pozivajući se na „siromaško pravo“ o čemu će potvrdu dostaviti u spis.

Zapisnikom od 28. veljače 2023. godine Naslovni sud dozvolio je tužiteljici rok od 30 dana da uredi tužbu i tužbeni zahtjev obzirom da je sudski predmet u parnici broj P-5509/22-14 koja se vodila kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu razdvojen te je parnica protiv tuženika nastavljena u ovom sudskom predmetu.

Tužiteljica uređuje tužbu i tužbeni zahtjev u roku određenom Zapisnikom, na način kako slijedi:

TUŽBA

Tužiteljica je podnijela tužbu, preporučenom pošiljkom dana 23. studenoga 2017. protiv tuženika 1. Usavršavanje d.o.o. (sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju) i protiv 2. tuženika Dražena Perkovića. Prethodno podnesenom tužbom tužiteljica je predložila da sud usvoji tužbeni zahtjev i da donese Presudu kojom će utvrditi ništetnost Ugovora o kupoprodaji od 29. ožujka 2011. godine sklopljenog između tužiteljice i društva Usavršavanje d.o.o., (sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju), na adresi Slavka Kolara 3, 10410 Velika Gorica, OIB: 19466359042, i to Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 29. ožujka 2011. godine, broj OV-2030/11 ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića, Rijeka I, i da sud donese Presudu kojom će utvrditi ništetnost Ugovora o kupoprodaji od 7. veljače 2012. godine sklopljen između Usavršavanje d.o.o. i tuženika Dražena Perkovića, te tužbom traži uspostavu prijašnjeg zemljišno knjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe ništetnog ugovora.

Rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici posl. br. P-598/17-11 od 12. travnja 2018. isti sud se oglasio mjesno nenadležnim i riješio da će se nakon pravomoćnosti predmet ustupiti Općinskom sudu u Sisku, kao stvarno i mjesno nadležnom.

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ-4136/18-2 od 30. listopada 2018. usvojena je žalba tuženika Usavršavanje d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, i preinačeno potonje rješenje u pobijanom dijelu pod toč. II. izreke te je predmet ustupljen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom u odnosu na dio tužbenog zahtjeva protiv 1. tuženika, kojim tužitelj zahtijeva utvrđenje ništetnosti kupoprodajnog ugovora sklopljenog između tužitelja i 1. tuženika od 29. ožujka 2011. dok je tužba u odnosu na 1. i 2. tuženika u dijelu kojim se utvrđuje ništetnost ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između Usavršavanje d.o.o., Slavka Kolara 3, Velika Gorica, OIB: 19466359042, i Perković Dražena, Nova Drenčina 5, OIB: 0763338337 proslijeđena stvarno nadležnom Općinskom sudu u Sisku i zaprimljena pod brojem gornjim.

Dokaz: Priklop spisa kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5509/22 i presuda od 23. veljače 2023. godine

Općinski građanski sud u Zagrebu dana 23. veljače 2023. godine donio je presudu pod Poslovnim brojem: 9 P-5509/22-14 „*kojom se utvrđuje da je ništetan i bez pravne valjanosti Ugovor o kupoprodaji od 29. ožujka 2011., broj OV-2030/11 ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića, Rijeke, sklopljen između Agate Zidanić, Brođani 29, 47212 Brođani, OIB: 94815193542, ovdje tužiteljice, kao prodavateljice, te Usavršavanje d.o.o., sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, Slavka Kolara 3, 10410 Velika Gorica, OIB: 19466359042, tuženika, kao kupca, te da je isti Ugovor ništetan ex tunc, tj. od dana sklapanja istog.*“

Protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5509/22-14 od 23. veljače 2023. godine nije podnesena žalba pa je ista stekla svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti.

Pravomoćnim i ovršnim presudama Županijskog suda u Zagrebu u kaznenim postupcima br. K-US-16/16, KOV-US-36/14, KOV-US-52/14, K-US-36/15, , KOV US-35/14, K-US-22/16, KOV-US-38/14 utvrđeno je da su tzv. kreditni uredi, između ostalih i Usavršavanje d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, djelovali udruženi u zločinačku organizaciju u cilju sklapanja što većeg broja ugovora pod lihvarskim uvjetima i pribavljanja protupravne imovinske koristi na štetu većeg broja građana Republike Hrvatske, povezali su se u zajedničko djelovanje s podijeljenim ulogama prilikom davanja zajmova zainteresiranim osobama uz ugovaranje nesrazmjerne koristi iskorištavanjem njihovih teških životnih i materijalnih prilika, pri čemu je ugovaran povrat zajma na način da su u pisanim ugovorima navedeni iznosi zajma koji su bili znatno veći od iznosa stvarno danog zajma te su ugovorene i obračunate kamate na iznos ugovorenih, a ne stvarno isplaćenih iznosa, a i ugovarane su novčane kazne za odstupanja od dogovorene dinamike povrata zajma, uz osiguranje povrata zajma polaganjem bjanko zadužnica, čekova ili zalaganjem ili prijenosom vlasništva nekretnina veće vrijednosti od stvarno danih zajmova, u koju svrhu su radi prikrivanja stvarne naravi pravnog posla koristili osnovana trgovačka društva: Afel d.o.o, Afinitet d.o.o., Adiuovo Admitto d.o.o., Agmen d.o.o., Algidus d.o.o., Amasis d.o.o., Apex alba d.o.o., Apcisa d.o.o., Ari 9000 d.o.o., Aristotel d.o.o., Asortiman d.o.o, BCA planiranje d.o.o, Bijeli galeb d.o.o., BPB stil d.o.o, Calisto otpremništvo d.o.o, Carlos nekretnine d.o.o., Celerus cursor d.o.o., Calestin savjetovanja d.o.o, CIR-1 d.o.o, Crvena planeta d.o.o, Custos laboris

d.o.o., Custos operis d.o.o., Demonostro d.o.o., Diaz nekretnine d.o.o., Dinamira Zagreb d.o.o., Divus promet d.o.o., Divus usluge d.o.o., Docilis d.o.o., Donativum d.o.o., Dinamika Zagreb d.o.o., Ekonomska analiza d.o.o., Ekstenzija d.o.o., Ekvivalent d.o.o., Emolumentum d.o.o., Enamo d.o.o., Eocen d.o.o., Euterpa factoring d.o.o., Finad d.o.o., Fraktalna mreža d.o.o., Gallo nekretnine d.o.o., Goldinvest international d.o.o., Hiperform d.o.o., HZ-sistem d.o.o., IAP Siscia d.o.o., Instanter d.o.o., Invokacija d.o.o., Irving nekretnine d.o.o., Ispred d.o.o., Izuzetak d.o.o., Jang nekretnine d.o.o., Kaligrafija d.o.o., Kaligrafija d.o.o. Rijeka, Kaligrafija d.o.o. Zagreb, Korak naprijed d.o.o., Kronos bonum d.o.o., Lenunculus d.o.o., Licentia d.o.o., Linija razvoja d.o.o., Logaritam Međunarodni centar dobara d.o.o., MG usluge d.o.o., Modro nebo d.o.o., Morski leut d.o.o., Mundus maximus d.o.o., Napredak poslovanja d.o.o., Nebesko carstvo d.o.o., Nova karaka d.o.o., Nova razina d.o.o., Novi poslovni modeli d.o.o., Obsidijan d.o.o., Obsidijan factoring d.o.o., OMH razvitak d.o.o., Optimus artis d.o.o., Opticaj d.o.o., Panda nekretnine d.o.o., Paronim d.o.o., Pelikan sigurnost d.o.o., Performansa d.o.o., Plasma sistemi d.o.o., Plava svjetlost d.o.o., Plavi grom d.o.o., Plenus vita d.o.o., Pogled gore d.o.o., Polivalentnost d.o.o., Pollux promet d.o.o., Poslovne staze d.o.o., Primorje otprema d.o.o., Proveho d.o.o., Pulenat d.o.o., Pun pogodak d.o.o., S.A.S. Slavonski audiovizualni sustavi d.o.o., Sedma sreća d.o.o., Serpas panorama d.o.o., Serpas d.o.o., Silur d.o.o., Sto zlatnika d.o.o., Stratosfera d.o.o., Svojestvo uspjeha d.o.o., Sudor d.o.o., Tehnologija i razvoj d.o.o., Tetraedar d.o.o., Tigris d.o.o., Tramontana nautika d.o.o., Ulterius mens d.o.o., Usavršavanje d.o.o., Usluge axia d.o.o., Zagreb, Usluge axia d.o.o. Zadar, Usluge Axia d.o.o., Vele – plan d.o.o., Vesta velvet d.o.o., Zapadni način d.o.o., Zapata usluge d.o.o., Zelena moć d.o.o., Zeleni tim d.o.o., Zlatni Start d.o.o., Životni pomak d.o.o. i poslovnice označene kao „kreditni uredi“ koje su u okviru plana koji su osmislili Alex Loxley, Marko Romanič i Andreja Škalić određivali uvjete pod kojima je nuđeno sklapanje ugovora o zajmu koji su bili osigurani vozilima te su odobravali sklapanje istih i manjih zajmova koji nisu bili osigurani sredstvima osiguranja.

Žrtva kaznenog djela opisanih kreditnih ureda među kojima je i Usavršavanje d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, je i tužiteljica osobno, a što je opisano i u označenoj pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Zagrebu.

Dokaz: Presude broj K-US-16/16, KOV-US-36/14, KOV-US-52/14, K-US-36/15, , KOV US-35/14, K-US-22/16, KOV-US-38/14 Županijskog suda u Zagrebu koje tužiteljica predlaže pribaviti sa Županijskog suda u Zagrebu po službenoj dužnosti

Tužiteljicu su u njezinom domu na zastrašujući način posjećivale razne osobe, između ostalih i Igor Marušić, koji je od nje zahtijevao da uz prisilu potpisuje dokumente koje ona nije željela potpisati ali je bila u strahu, i u nuždi. Tužiteljica je tako uz Ugovor o zajmu sa TD Mundus Maximus d.o.o., Baruna Trenka 16, 1000 Zagreb, sklopila i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine od 22.10.2010. g. pod brojem OV-6583/10 prema kojem Sporazumu je tužiteljica isplatila cjelokupno dugovanje i za isto dobila Brisovno očitovanje dana 22. travnja 2011. godine izdanog od Mundus Maximus d.o.o. Zagreb, OIB: 9370003301. To društvo je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu brisano iz sudskog registra dana 05.10.2016. godine.

Tužiteljica je o svemu obavijestila policiju, podnijela i kaznenu prijavu, međutim nije odmah dobila očekivanu policijsku ni pravnu zaštitu, te je pod brojnim prijetnjama i u strahu bila prisiljena sklopiti i Ugovor o kupoprodaji sa trgovačkim društvom Usavršavanje d.o.o. dana 29.03.2011. godine u kojem ugovoru je naznačeno da tužiteljica prodaje nekretninu k.č.

br. 582, k.č. br. 1269, k.č. br. 6194/1 upisane u z.k. ul. 510 k.o. Petrinja, u naravi kuća i dvorište u Kaniži 460 m², Voćnjak kod kuće u Gradu 842 m², Bara za vrtom u Gradu 212 m² za iznos od 100.000,00 kn.

Dana 29.03.2011. godine tuženik je načinio i Zapisnik o vrijednosti nekretnine kojim zapisnikom je odokativnom metodom procijenio nekretninu na vrijednost od 100.000 kn. Predmetna nekretnina je zaštićeno kulturno dobro, na koje je pravo prvokupa imala Republika Hrvatska, kojoj je dana ponuda na iznos od 90.000 eur-a, dakle, daleko viša vrijednost od one koju je u ugovor unio, kao kupoprodajnu cijenu, bez stvarne volje tužiteljice, iznos od 100.000,00 kn.

Tužiteljica je tek nakon što je zaprimila rješenje o uknjižbi prava vlasništva shvatila o čemu se radi ali su je predstavnici iz Kreditnog ureda, odnosno predstavnici I tuženika, upozorili da se ne smije žaliti na Rješenje o uknjižbi, jer da je to povreda Ugovora o najmu sa istom tvrtkom sklopljenog 29.03.2011. godine i 31.05.2011. godine, tj. te da će Ugovor o najmu biti raskinut zbog nepoštivanja, a da će tužiteljica morati iseliti iz svoje vlastite kuće za koju nije temeljem sklopljenog Ugovora o kupoprodaji dobila niti jedne kune.

Tužiteljica je isplaćivala ugovoreni iznos najma svakog 20.-tog u mjesecu, i to mjesečni iznos od 1.190,00 kuna misleći da time otplaćuje kredit koji je zatražila, a po saznanju da su se najmodavci upisali kao vlasnici na predmetnu nekretninu shvatila je da ne otplaćuje ratu kredita već najmninu kojim je stekla status najmoprimca, pa je sklapanjem Ugovora o najmu postala najmoprimac vlastite kuće.

Dokaz: Pravomoćna presuda poslovni broj: 9 P-5509/22-14

Tužiteljica je navedeni Ugovor o kupoprodaji sklopila u zabludi i zbog vrlo teške situacije u kojoj se nalazila, na temelju prikrivenih i kaznenih radnji i namjera tuženika koji nije točno nedvosmisleno i precizno objasnio tužiteljici prilikom sklapanja Ugovora koje su pravne posljedice potpisivanja istih.

Na temelju posudbe navedenog iznosa što je tužiteljica smatrala da potpisuje, jer su joj tako usmeno rekli, a ne Ugovora o kupoprodaji, koji je tužiteljica potpisala u zabludi, i zbog prikrivenih kaznenih namjera koje nisu bile očite prilikom potpisa, i zbog privremeno vrlo teške situacije u kojoj se tužiteljica kao vlasnica nekretnine nalazila prilikom potpisa navedenih Ugovora nije bila svjesna činjenice da potpisuje zelenaške ugovore sa lihvarskom ratom i kamatom.

Tuženik je obavljao djelatnost kreditiranja i financijskog poslovanja, iako u svojoj djelatnosti nije imao upisanu djelatnost potrošačko kreditiranje, jer nikada za takvu djelatnost nije imao odobrenje od nadležnih institucija. Zakonom o izmjenama Zakona o potrošačkom kreditiranju (NN 102/2015) propisano je u Čl. 19.j. „(1) Ako je ugovor o kreditu sklopio vjerovnik, odnosno kreditni posrednik koji nema odobrenje za pružanje usluga potrošačkog kreditiranja, odnosno za posredovanje pri potrošačkom kreditiranju, ugovor je ništetan.“

Tužiteljica je potpisala Ugovor o kupoprodaji nekretnine, budući je bila uvjerena prilikom potpisivanja istog da sklapa Ugovor o zajmu koji Ugovor je bio prikriveni Ugovor o zajmu. Tužiteljica nije imala namjeru sklopiti i potpisati predmetne Ugovore s tuženikom, već je išla isključivo s namjerom radi odobravanja i realizacije kredita, kako je to i ranije realizirala, budući je i ranije od tuženika podigla kredit kojeg je u cijelosti otplatila. Tužiteljici su zbog

težeg financijskog stanja u kraćem roku bila potrebna novčana sredstva, te je tužiteljica zbog tih činjenica i okolnosti tražila realizaciju kredita kod tuženika, te je bila uvjerena i smatrala da potpisuje Ugovor o kreditu a ne Ugovor o kupoprodaji nekretnine.

Tužiteljica je predmetni Ugovor o kupoprodaji sklopila sa Usavršavanjem d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju u zabludi i zbog vrlo teške situacije u kojoj se tužiteljica nalazila, a na temelju prikrivenih radnji i namjera tuženika koji nije točno nedvosmisleno i precizno objasnio tužiteljici prilikom sklapanja Ugovora koje su pravne posljedice potpisivanja istih, tj. tužiteljica je bila u stanju zavisnosti, i nužde, prevarena, te nije bila niti svjesna što i koju vrstu Ugovora potpisuje. Takav ugovor u cijelosti je ništetan i ne proizvodi nikakav pravni učinak.

Sve naprijed navedeno utvrđeno je pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. veljače 2023. poslovni broj 9 P-5509/22-14;

„I. Utvrđuje se da je ništetan i bez pravne valjanosti Ugovor o kupoprodaji od 29. ožujka 2011., broj OV-2030/11 ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića, Rijeke, sklopljen između Agate Zidanić, Brođani 29, 47212 Brođani, OIB: 94815193542, ovdje tužiteljice, kao prodavateljice, te Usavršavanje d.o.o., sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, Slavka Kolara 3, 10410 Velika Gorica, OIB: 19466359042, ovdje tuženika, kao kupca, te da je isti Ugovor ništetan ex tunc, tj. od dana sklapanja istog.“

II

I tuženik Usavršavanje d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju je Ugovorom o kupoprodaji od 7. veljače 2012. godine prodalo nekretninu koja je predmet ovoga spora II Tuženiku Perković Draženu, Nova Drenčina 59, OIB: 07633383397.

Dokaz: uvid u povijesni z.k. izvadak, zemljišne knjige k.o. Petrinja, z.k. ul. 510

Ugovor koji je ništetan *ex tunc* ne proizvodi nikakve pravne učinke od trenutka njegovog nastajanja. Posljedično tome ništete su i sve radnje koje su nastale kasnije na temelju prava iz toga ništetnog ugovora. Obzirom da je Ugovor o kupoprodaji od 29.03.2011. godine sklopljen između tužiteljice i I tuženika Usavršavanje d.o.o., sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića iz Rijeke, pod brojem OV-2030/11 **ništetan i bez pravne valjanosti, i sve kasnije provedene radnje koje se temelje na ništetnom ugovoru, ništete su i i bez pravne valjanosti.**

Ništetnost nastaje na temelju zakona i na nju sud pazi po službenoj dužnosti, a nastaje od trenutka sklapanja pravnog posla, odnosno ugovora.

Na nekretnini upisanoj u zk. uložak broj 510 k.o. Petrinja upisana je zabilježba spora dana 26.02.2018. godine pod brojem Z-3780/2018 i dana 18.01.2021. g. pod brojem Z-158/2021 – Prvenstveni red upisa Z-18555/2017 kojim zabilježbama spora je učinjena vidljivim tužba pokrenuta protiv I tuženika Usavršavanje d.o.o. i II tuženika Dražena Perkovića radi utvrđenja ništetnim ugovora i radi uspostave prijašnjeg zemljišno knjižnog stanja.

I tuženik Usavršavanje d.o.o. i II Tuženik upoznati su sa zabilježbom spora dana 15. veljače 2012. godine pod brojem Z-328/2012, ali je unatoč tome na nekretnini upisano založno

pravo na temelju Ugovora o kreditu od 14. veljače 2012. godine, javnobilježnički solemniziranog za iznos od 35.500 (slovima; tridesetpettisuća petsto EUR), u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Banke što na dan 14.02.2012. godine iznosi 269.267,50 KN uvećano za ugovorene kamate, zatezne kamate, te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvan sudske prirode za korist ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK D.D., OIB: 23057039320 Rijeka, Jadranski trg 3A

Obzirom da je pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 9 P-5509/22-14 od 23. veljače 2023. godine utvrđena ništetnost ugovora o kupoprodaji nekretnine k.č. br. 582, k.č. br. 1269, k.č. br. 6194/1 upisanim u z.k. ul. 510 k.o. Petrinja, u naravi kuća i dvorište u Kaniži 460 m², Voćnjak kod kuće u Gradu 842 m², Bara za vrtom u Gradu 212 m² sklopljen između tužiteljice i trgovačkog društva Usavršavanje d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, Slavka Kolara 3, 10410 Velika Gorica, OIB: 19466359042 ex tunc od dana njihovog nastanka, ništetne su i sve kasnije poduzete radnje, pa je tako ništetan i ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I tuženika Usavršavanje d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju i II tuženika Perković Dražena, a ništetan je i bez pravne valjanosti i upis založnog prava u zemljišne knjige upisan pod Z- 328/2012.

Stoga tužiteljica predlaže, temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5509/22-14 od 23. veljače 2023. godine i temeljem svih naprijed iznešenih činjenica da Općinski sud u Sisku donese

PRESUDU

I Utvrđuje se da je ništetan i bez pravne valjanosti Ugovor o kupoprodaji od 07. veljače 2012. godine sklopljen između Usavršavanje d.o.o. sada Usavršavanje d.o.o. u stečaju, Slavka Kolara 3, 10410 Velika Gorica, OIB: 19466359042 i tuženika Perković Dražen, OIB: 0763338337, Nova Drenčina 5.

II Određuje se brisanje prava vlasništva tuženika Perković Dražena, OIB: 0763338337, Nova Drenčina 5, te istovremeni upis prava vlasništva tužiteljice Agata Zidanić, Karlovac, Brođani, Brođani 29, na nekretnini k.č. br. 582, k.č. br. 1269, k.č. br. 6194/1 upisanim u z.k. ul. 510 k.o. Petrinja, u naravi kuća i dvorište u Kaniži 460 m², Voćnjak kod kuće u Gradu 842 m², Bara za vrtom u Gradu 212 m².

III Određuje se brisanje založnog prava upisanog na temelju Ugovora o kreditu od 14. veljače 2012. godine javnobilježnički solemniziranog za iznos od 35.500 (slovima; tridesetpettisuća petsto EUR), u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Banke što na dan 14.02.2012. godine iznosi 269.267,50 KN uvećano za ugovorene kamate, zatezne kamate, te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvan sudske prirode za korist ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK D.D., OIB: 23057039320 Rijeka, Jadranski trg 3A

6

Karlovac, 26.03.2023.

TUŽITELJICA

Zidanić Agata