



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 4 Pž-2797/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DOM PROJEKT d.o.o. u stečaju, Milutina Barača 5, Rijeka, OIB 60324955343, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stž-2/2020-2 od 8. lipnja 2020., na sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stž-2/2020-2 od 8. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stž-2/2020-2 od 8. lipnja 2020. odbijena je dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-187/2020-4 od 7. svibnja 2020.

Dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da nije nesposoban za plaćanje i da je namirio sve vjerovnike, kao i da je vlasnik nekretnine čija vrijednost je veća od dužnikovih obveza. Dalje navodi da je, na temelju oglasa iz listopada 2019. godine, sud donio rješenje kojim je otvoren i zatvoren stečajni postupak nad dužnikom, koje je ukinuto jer nisu postojali stečajni razlozi, a da nakon toga nije ponovo objavljen oglas kojim se poziva na dostavu popisa imovine. Stoga smatra da je sud postupio nezakonito kada je ponovno, 7. svibnja 2020., donio rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka, a na temelju oglasa iz listopada 2019. godine. U prilogu žalbe dostavlja izvode o stanju na računu otvorenom kod njegove poslovne banke te tvrdi da nije prezadužen ni nesposoban za plaćanje. Ukazuje na to da je dug po osnovi rješenja o ovrsi podmirio u cijelosti i da se preostali dug odnosio na predujam troškova stečajnog postupka te da je na dužnikovom računu 8. svibnja 2020. bio iznos od 10.718,00 kn. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje tako da odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno da ga ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 4. listopada 2019. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, prema stanju od 1. listopada 2019., ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.380,05 kn te da, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nema zaposlenih (list 1. i 7. spisa).

Nadalje, nakon objave oglasa u skladu s odredbom čl. 430. Stečajnog zakona, po osnovi kojeg osobe ovlaštene za zastupanje nisu podnijele ovjerovljeni popis imovine i obveza, niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je, po sudskom savjetniku, 27. prosinca 2019. donio rješenje poslovni broj St-434/2019-6, kojim je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj te je određeno da će se dužnik brisati iz sudskog registra.

Protiv tog rješenja dužnik je izjavio žalbu, koju je prvostupanjski sud (po sucu toga suda) uvažio i ukinuo pobijano rješenje.

Nakon toga, prvostupanjski sud je ponovno od Financijske agencije pribavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika (list spisa 32.-34.) iz koje proizlazi da je dužnik bio u blokadi neprekidno 142 dana (od 17. prosinca 2019. do 7. svibnja 2020.). Prvostupanjski sud je stoga, 7. svibnja 2020., po sudskom savjetniku, donio rješenje poslovni broj St-187/2020-4, kojim je nad dužnikom istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak, imenovan je stečajni upravitelj i određeno je da će se dužnik brisati iz sudskog registra.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu, koja je pobijanim rješenjem, donesenim po sucu prvostupanjskog suda, odbijena kao neosnovana, jer su, prema stajalištu prvostupanjskog suda, ispunjene pretpostavke, propisane odredbama Stečajnog zakona, na temelju kojih je doneseno rješenje kojim je nad dužnikom istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je, nakon što je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer su bile ispunjene pretpostavke iz članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud postupio po odredbama članaka 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas, kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za

pokrće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe članaka 428., 431. i 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 428. Stečajnog zakona, sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 430. Stečajnog zakona, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča sudova objaviti oglas koji treba sadržavati podatke za identifikaciju dužnika, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona.

Odredbom članka 431. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (članak 431. stavak 2. Stečajnog zakona).

Prema stajalištu ovoga suda, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članaka 428., 430. i 431. Stečajnog zakona.

Dužnik nije bio blokiran u razdoblju od 17. listopada do 16. prosinca 2019., što znači da je u tom razdoblju mogao redovito poslovati odnosno stjecati imovinu i preuzimati obveze prema vjerovnicima. Međutim, neovisno o tome, nisu osnovani žalbeni navodi da je prvostupanjski sud trebao ponovno objaviti oglas u skladu s odredbama članka 430. Zakona o obveznim odnosima. Naime, žalbu protiv prvostupanjskog rješenja nije podnio neki od novih vjerovnika, ako ih je bilo, dok dužnik u žalbi ne tvrdi da je u navedenom razdoblju stekao imovinu koju bi mogao popisati u skladu s odredbom čl. 430. Stečajnog zakona.

Nadalje, nisu osnovani ni žalbeni navodi da je dužnik bio sposoban za plaćanje, jer iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 7. svibnja 2020., proizlazi da je dužnik bio u blokadi neprekidno 142 dana, i to od 17. prosinca 2019. do 7. svibnja 2020.

Ostali žalbeni navodi, koji se odnose na postojanje imovine u odnosu na koju nije podnesen ovjeren popis u skladu s odredbom čl. 430. Stečajnog zakona te na ispunjenje dužnikovih obveza i promet na njegovom računu nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Iz svega navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio ispunjenje zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 8. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17897-7f607**

Kontrolni broj: **01bbb-13aa7-7522a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.