



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl. broj: Povrv-2022/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrei Krstanović Čada kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Suzani Horvat, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Ilije Devića iz Zagreba, Dragutina Golika 57, OIB: 26655490603, zastupanog po punomoćniku Branku Škarici, odvjetniku iz OD Škarica i partneri u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 13. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lade Draškić iz Zagreba, Frane Petrića 1, br. UPP/OS-Ovrv-1412/2023 od 12. travnja 2024. u cijelosti, te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, naknaditi tuženiku Iliji Deviću iz Zagreba, Dragutina Golika 57, OIB: 26655490603, troškove parničnog postupka u iznosu od 125,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovršni prijedlog temeljem vjerodostojne isprave kojim traži od tuženika isplatu iznosa od 37,05 EUR, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Tuženik je pravodobno podnio prigovor osporavajući osnov i visinu tražbine, a zbog čega je naslov sukladno odredbi čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona rješenjem br. Povrv-2022/2024 od 10.4.2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lade Draškić br. UPP/OS-Ovrv-1412/2023 od 12.4.2024., u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje, te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U tijeku parničnog postupka sud je izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja od 4.12.2023. (list 14 spisa), radni nalog od 6.6.1996. (list 34-35 spisa), preslike računa (list 36-53 spisa), zk. izvadak (list 56-58 spisa), Uvjete opskrbljivača HEP ELEKTRA d.o.o. (list 60-86 spisa), Pravilnik o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (list 88-144 spisa), sudsku praksu (list 146-149 spisa) i ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18.3.2004. sa aneksom (list 153-156 spisa).

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno sud je sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 155/23-dalje ZPP) utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

5. Među strankama je sporan prigovor promašene pasivne legitimacije i prigovor zastare.

6. Iz izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja od 4.12.2023. (list 14 spisa) proizlazi da se utuženo potraživanje tužitelja od 37,05 EUR odnosi na nepodmireno potraživanje električne energije za kućanstvo za kupca Iliju Devića na adresi Zagreb, Cernička 8, za razdoblje od 15.9.2022. do 15.9.2023.

7. Iz prijepisa radnog naloga od 6.6.1996. (list 34-35 spisa) razvidno je da je tuženik bio tada evidentirani korisnik za predmetno obračunsko mjerno mjesto u Zagrebu, Cernička 8.

8. Iz ugovora o kupoprodaji nekretnine od 18.3.2004. sa aneksom (list 153-156 spisa) proizlazi da je Ilija Dević kao prodavatelj prodao predmetnu nekretninu u Zagrebu Cernička 8, površine 40 m², Vahdeti Markota iz Imotskog, Kralja Zvonimira 42, kao kupcu.

9. Dakle, za pravilno utvrđenje činjeničnog stanja bilo je odlučno u postupku utvrditi postoji li pravni odnos između parničnih stranaka na temelju kojeg je tužitelj osnovano zaveo tuženika kao korisnika usluge isporuke električne energije na predmetnoj nekretnini u utuženom razdoblju.

10. S obzirom da je tuženik osporio svoju pasivnu legitimaciju tužitelj je bio dužan iznijeti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i predložiti dokaze podobne za utvrđivanje iznijetih činjenica, sve sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a.

11. Odredbom čl. 57. Zakona o tržištu električne energije ("Narodne novine" br. 11/21, 83/23 - dalje ZTE) propisano je sklapanje i sadržaj ugovora o opskrbi električnom energijom, dok je odredbama čl. 3. st. 1., čl. 4., čl. 9. i čl. 10. Općih uvjeta za korištenje mreže i isporuku električne energije ("Narodne novine" br. 85/15, 49/20), te čl. 8., čl. 9. i čl. 10. Pravilnika o Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" br. 100/22, 19/25) propisano sklapanje ugovora o korištenju mreže ili opskrbi krajnjeg kupca, međutim, u konkretnom slučaju nema dokaza da je ugovor i sklopljen.

12. Naime, preslika radnog naloga koji tužitelj prilaže u prilog svojih tvrdnji nije Ugovor ni Zahtjev na temelju kojih bi se moglo utvrditi postojanje ugovornog odnosa između stranaka. To stoga jer iz preslike prijepisa navedenog radnog naloga proizlazi da je taj nalog sačinjen 6.6.1996. kada niti nije sporno da je tuženik boravio u predmetnom stanu u Cerničkoj 8. Suprotno tvrdnji tužitelja iz dokumentacije koju je priložio spisu nema podatka o postojanju ugovornog odnosa tužitelja i tuženika za utuženo razdoblje, koji bi predstavljao pravni osnov izdavanja utuženih računa.

13. I u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-3682/2018 od 3. veljače 2021. u bitnom je navedeno da je teret dokaza na koji način je u evidencijama tužitelja tuženik upisan kao korisnik isporuke usluga na tužitelju, koji tvrdi da tuženik posjeduje i

koristi navedeni stan i da je stoga obveznik plaćanja isporuke usluga. Navedena se odluka može primijeniti i na konkretnu situaciju gdje tužitelj tvrdi da je tuženik evidentiran kao obveznik plaćanja isporuke električne energije u utuženom razdoblju za utuženu nekretninu, ali takvu svoju tvrdnju ne potkrepljuje adekvatnim dokazom u vidu Ugovora ili Zahtjeva.

14. S obzirom, dakle, da je vjerodostojna isprava osporena prigovorom protiv platnog naloga, kao i da je istaknut prigovor promašene pasivne legitimacije, a tužitelj, na kojemu je teret dokazivanja u smislu čl. 219. ZPP-a, nije na navedene okolnosti izložio činjenice niti predložio izvođenje dokaza kojima bi se utvrdila osnovanost zahtjeva koji je predmet ovoga postupka, mišljenje je ovog suda da tužitelj nije dokazao da je na temelju valjane dokumentacije evidentirao tuženika kao korisnika usluge na utuženoj nekretnini i za utuženo razdoblje, a samim time nije dokazao postojanje pasivne legitimacije, niti pravnu osnovu za vođenje ovog postupka. Stoga je primjenom pravila o teretu dokazivanja propisanih odredbom čl. 221.a ZPP-a, vezano uz odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a, ukinut predmetni platni nalog i odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan, na način naveden u izreci ove presude.

15. Imajući u vidu neosnovanost zahtjeva iz gore izloženih razloga nije niti razmatran istaknuti prigovor zastare.

16. Odluka o trošku tuženika temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja po punomoćniku sukladno vrijednosti predmeta spora i važećoj OT. Tuženiku je priznata jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak od 100,00 EUR (Tbr. 7. toč. 8. OT). Na ovaj iznos pribrojen je PDV od 25 % od 25,00 EUR, ili ukupno 125,00 EUR.

U Zagrebu, 13. srpnja 2026.

S U D A C:
Andrea Krstanović Čada

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda pisano u **4** primjerka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-a9f92**

Kontrolni broj: **0b471-26cf1-ee62f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.