



Poslovni broj GŽ 431/2026-3

Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Kristine Vukelić Aničić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nele Hodžić iz Rovinja, Ulica Augusta Ferrija br. 10., OIB: 73332506421, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, poslovni broj Sp 2439/2019 od 7. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj , 17. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos matrix d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, poslovni broj Sp 2439/2019 od 7. rujna 2020.

Obrazloženje

1.Rješenjem istog suda, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nele Hodžić, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Eos matrix d.o.o., iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, u daljnjem tekstu: ZPP-a), koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/2015 i dr., dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015 i dr., dalje: ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba vjerovnika nije osnovana.

5.1.Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 25. listopada 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije u zakonskom roku očitovao da li je suglasan s provođenjem predmetnog postupka pa da se sukladno čl. 79.c. ZSP-a smatra da je s navedenim suglasan. Uvidom u podatke dobivene od FINA-e, sud utvrđuje da je potrošač neprekidno u blokadi 1321 dan, da ima evidentirane tražbine u iznosu od ukupno 1.343,02 eur, da je 26. veljače 2020. objavljen oglas kojim su vjerovnici pozvani da u roku od 45 dana ospore popis imovine potrošača ili da izvjestie sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti, da iz dostavljenih podataka proizlazi i to da je potrošač u razdoblju od 1. kolovoza 2017. do 31. prosinca 2019. ostvario prihod od nesamostalnog rada-plaće u ukupnom iznosu od 1.410,17 eur, odnosno 39,17 eur mjesečno, da u tijeku 2020. nije ostvario nikakve prihode po osnovi plaće.

Osim toga, da je potrošač u razdoblju od 1. kolovoza 2017. do 31. srpnja 2020. ostvario primitke po osnovi socijalne potpore, te doplatka za djecu, koja novčana sredstva da se ne mogu uzeti kao imovina potrošača koja bi se u ovom postupku mogla unovčiti, jer su izuzeta od ovrhe. Također utvrđuje da nije evidentirana imovina potrošača.

5.2. Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 1.327,22 eur, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

6.Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine.

7.1.U kontekstu gore izloženog, neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

7.2.Ovo iz razloga jer je čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti

kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Drugim riječima, protivno tumačenju vjerovnika, ovaj sud je stajališta da bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio pa stoga žalbenim navodima nije doveo u pitanje zaključka suda prvog stupnja o poštenju potrošača.

8.Isto tako nisu osnovani navodi vjerovnika ni u dijelu u kojem tvrdi da je u obrazloženju pobijane odluke, navedeno da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provođenje ovog postupka, što da je kontradiktorno daljnjem dijelu obrazloženja u kojem se navodi da se potrošač nije očitovao o tome da li je suglasan ili ne za provedbu postupka.

Naime, protivno tumačenju tuženika, pažljivo iščitavajući prvostupanjsko rješenje, dolazi se do zaključka, da sud nigdje u obrazloženju istog nije naveo da je FINA dostavila spomenutu suglasnost, već se samo navodi da je uz svoj Oprijedlog za pokretanje predmetnog postupka, dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje.

9.Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci, 17. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Dokument je elektronički potpisan:

Filka Pejковиć

Vrijeme potpisivanja:

23-06-2026

17:44:45



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3232383833313234353030
OU=Signature
S=Pejković
G=Filka
CN=Filka Pejковиć

Broj zapisa: **9-30889-a4441**

Kontrolni broj: **0dbfa-1bc31-38e39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Filka Pejković, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.